

第一章 导 论

市场经济是一种混合经济,存在着由私人部门经济和公共部门经济共同构成的经济体系。经济社会中的个人和组织机构既与私人部门有着密切的关系,同时也必须与公共部门打交道,从而形成了个人和组织机构同私人部门及公共部门之间复杂的、多样性的相互关系。作为一门以公共部门经济活动及其效应为研究对象的学科,公共经济学担负着特殊的使命。理论和实践中的许多问题,包括公共部门效率、政府和市场如何共同实现资源有效配置等,均需要在公共经济学的框架体系中加以研究和探索。与经济社会和公共部门的发展相伴随,公共经济学的地位和影响也日益受到关注。在这一背景下,本章将试图回顾公共经济学的发展及理论演变过程,进一步明确公共经济学的研究范围与研究手段,分析公共经济学与财政学、微观和宏观经济学、福利经济学、公共管理及公共政策等其他相关学科之间的关系,从而有助于在整体上较为准确地了解和掌握公共经济学的学科定位。

第一节 公共经济学的理论演进与发展

公共经济学并不是凭空出现的,而是有其特定的学科发展过程和轨迹。文献表明,以“公共经济学”这一术语正式命名的出版物,出现于20世纪中期。^①从这个意义上讲,公共经济学是一门仅仅出现了近半个世纪的所谓新兴学科。然而,公共经济学的理论与学说却经历了特有的演进和发展过程。

经过产业革命之后,英国经济开始步入高速发展的阶段。新兴资产阶级要求摆脱封建残余的制约,认为最好的政府就应该实行最少的干预,主张实施“自由放任”的经济政策。与政府对市场有着绝对支配权的重商主义时期相比较,在这一阶段中,政府与市场的关系表现为,政府逐渐让位于市场,市场机制的作用表现得更为明显。政府的作用被局限于国防、国内治安、大型基础设施等相对较小的范围之内。这一时期,古典经济学说背景下的财政理论主要研究的是财政收入与支出问题,尤其是侧重于对财政收入方面的税收问题的研究。当资本主义

^① 参见华民. 公共经济学教程. 复旦大学出版社, 1996. 3 页

经济发展到 20 世纪初期,就在国家的物质财富迅速膨胀、国民的物质生活水平得到提高的同时,其固有的社会和经济矛盾也开始逐渐显露出来。失业率上升、贫富差距拉大、经济危机爆发等问题日趋严重,对社会经济的发展成果产生了破坏和抵消作用。面对种种新的经济问题,市场调节机制这只“无形之手”开始失灵了。20 世纪 20 年代末至 30 年代初的资本主义大萧条,在给资本主义经济带来巨大影响的同时,使经济学的理论和学说发生了重大变革。英国经济学家凯恩斯的宏观经济理论为国家干预经济、稳定经济运行提供了重要依据,美国总统 F. 罗斯福的新政使得国家宏观调控这只“有形之手”的作用得以充分的发挥。

在运用各种手段对市场进行调控和驾驭的过程中,政府逐渐显示出了它对经济运行所产生的重要作用,公众也越来越认同政府对社会经济事务的干预,并且期望政府在宏观经济和公共事务领域能够发挥更大的作用。社会生活的变革,总是会伴随着理论领域的创新。在政府调节职能和规制作用逐步扩大、社会成员对政府提供的公共产品的需求日益增长的同时,如何掌控和预测政府经济活动的全部结果、如何评价政府各种经济政策的效果、如何界定公共部门活动的范围以及如何科学地组织这些活动等,都是传统财政学无法解决的崭新问题。这样一来,用以解决上述问题的公共经济学便在 20 世纪中期诞生了。20 世纪 50 年代末出版的马斯格雷夫的《财政学原理:公共经济研究》一书,首次引入了“公共经济学”的概念。马斯格雷夫在此书的开篇就指出:“有些伟大的经济学家——著名的有李嘉图、魏克塞尔、艾奇沃斯和庇古——研究了税收理论,但很少涉及公共支出理论……的确,我一直不愿把本书看作是对‘财政’理论的研究。从很大程度上说,问题不是资金问题,是资源利用和收入分配问题,而不是流动性或投资收益问题。因此,最好把本书看作是对‘公共经济’的考察。要是仍然用一般常用的题目,那也只是为了避免读者感到称谓生疏。围绕着政府的收入—支出过程出现的复杂问题的理论传统上称为‘财政学’”。^①在马斯格雷夫看来,虽然政府的活动牵涉收入的来源和支出的流向,但它本身并非一个资金问题。从这样的意义上讲,政府收支活动与资源配置、收入分配、充分就业以及价格水平稳定和增长之间的关联程度,更胜于它与货币、资本市场之间的关系。马斯格雷夫认为,公共经济理论的任务更多的是研究公共预算管理中出现的经济政策问题。

值得一提的是,20 世纪初期发展起来的福利经济学的日臻成熟,为公共经济学提供了更为坚实的理论基础,而公共选择学说的发展,则为公共经济学的问世提供了有效的思维路径和研究方法。时代的发展、经济环境的变化以及经济理

^① 参见彼德·M. 杰克逊著,郭庆旺、刘立群、杨越译.公共部门经济学前沿问题.中国税务出版社,北京腾图电子出版社,2000.2 页

论的创新,都在很大程度上推动了公共经济学的产生与发展。历经数十年的发展,公共经济学已更加注重理论的严谨性和分析方法的科学性,更加关注政策的实施效果,更多地涉及政府支出这一侧面的问题。目前公共经济学主要研究的是政府部门经济活动的规律,可以预计,随着理论的发展和不断完善,对政府部门之外的其他公共部门经济活动规律的研究,也将成为未来的公共经济学的一项重要内容。

需要说明的是,从亚当·斯密在1776年出版了作为财政学开山之作的《国富论》之后,关于财政问题研究的大部分著作都采用“Public Finance”(财政学)命名。进入20世纪90年代以来,许多著名的西方财政学家撰写的相关著作都将“Public Finance”(财政学)改称为“Public Economics”(公共经济学)或者“Public Sector Economics”(公共部门经济学)。面对这些变化,不难看出,这绝不仅仅是简单的名称变化,而是存在着深刻的背景性原因。这种变化说明,随着经济的发展和社会的进步,经济结构和经济环境已日益复杂,这些变化都从客观上要求对公共部门的经济活动作更为广泛和更为深入的研究。研究的重点,已经从财政学所主要研究的政府收支问题转向更加注重研究这种收支活动的经济影响,转向分析公共部门经济活动的合理性和绩效水平,以及转向对各种类型的公共政策进行评价等。除此之外,公共经济学与公共管理学、政治学、伦理学等相关学科相互渗透,更加丰富了公共经济学的内容和理论基础,而计量经济学等相关经济学科的发展又为公共经济学研究提供了更为先进的技术手段。因此可以说,从公共财政到公共经济学,无论在研究的内容、范围、领域上,还是在研究方法和实践运用上,都是一种深化和拓展。

第二节 公共经济学的研究范围和研究手段

在现代经济中,由私人部门经济和公共部门经济共同构成的经济体系,分别提供着不同类别的产品和服务,分别满足私人需求和公共需求。与公共部门地位、作用的日益提升相伴随,公共经济学这一门新兴学科也就应运而生。从公共经济学的名称上不难看出,它是以公共部门经济活动规律为研究对象的经济学分支,应该属于应用经济学的一部分。

要准确地认识公共经济学的研究范围,首先有必要对公共部门做出科学的界定。公共部门包括政府部门、各种非政府公共组织(NGO)和非营利机构(NPO),它泛指拥有公共权力,依法管理社会公共事务,以谋求社会的公共利益为目的的组织体系以及由政府投资、开办,并以国有形式运行的公营企业、学

校、医院等组织体系。^① 伴随着经济的发展,公共部门也相应地得到了迅速的发展,其规模和范围都在日益扩大,而且在公共事务和经济发展中发挥着重要的作用。公共部门介入社会经济活动,需要运用各种经济资源,需要讲求经济效率和进行成本—收益分析。在由公共部门向社会提供各种类型的纯公共产品和准公共产品的过程中,需要确定合理的目标,并依据特定时期的目标,在对社会公共利益进行选择、综合、分配和落实的过程中制定合理的公共政策,公共政策以其特有的导向功能和调控功能,保障市场经济的持续健康发展,满足社会成员对公共产品和服务的消费偏好,以达到既定的效果。越是发展市场经济,就越是需要强化政府的宏观调控作用,提高公共部门经济活动的效率,并为此制定和执行目标明确、切实有效的公共政策。归纳起来说,公共部门经济学方面的研究领域主要包括三项内容:一是清晰地界定公共部门应该主要从事哪些经济活动以及如何有效地加以组织和实施;二是尽可能地把握和预测公共部门经济活动的各种结果;三是对各种政策的制定和实施情况科学、公正地进行评估。从这个意义上讲,各种类型公共产品的供求、公共部门的经济行为及其效应问题等,均是公共经济学研究体系中的重点内容。

任何一门学科,均有其特定的研究领域,同时也应该有其相应的研究手段或研究方法。公共经济学是一门经济科学,要分析公共经济学的研究方法,首先需要掌握经济学研究方法的哲学基础。与研究方法具有最紧密联系的三种哲学基础是实证主义、规范主义和实用主义,这三种哲学价值理论在形成经济思想和从事经济学研究的观念中发挥着主要的作用。实证主义,包括逻辑实证主义起源于自然科学,它强调实证性的知识,以它为基础的经济研究注重客观性,即要提供可验证的证据以支持一个描述性的结论,并且要在可能的情况下更多的使用计量和数量表示。规范主义认为,关于条件、状况、事物和行为的好与坏的知识对于产生规则性知识是有效的,甚至是必要的,因此,在有关效率、福利等价值问题以及规则制定的经济研究中,规范主义更具重要性。实用主义强调如何更好的解决眼前的问题,它正在对经济研究产生日益增长的影响,使经济学家把更多的注意力放在解决问题上,各种决策的制定都在某种程度上体现着实用主义。

实际上,这三种哲学基础在经济研究方法中是不应该被分割开来的。没有一种哲学基础居于支配地位,三种基础都是有用的,并且可以相互融合,只是在研究不同类型的经济问题时,对实证主义、规范主义和实用主义这三种哲学基础的应用上会有所侧重。因此,在公共经济学的研究方法当中,我们应该从这三种哲学基础中汲取营养,依据要分析的不同问题而有重点的选择。例如,在进行公共经济学的基本理论研究、基本描述性研究时,以实证主义和规范主义这两种哲学

^① 参见洪银兴,刘建平.公共经济学导论.经济科学出版社,2003.7页

基础为主；而在公共政策研究时，可以更多的强调实用主义，但同时也不能忽略另外两个哲学基础。

我们知道，实证分析主要研究经济活动的内在规律，寻找经济变量之间的关系；规范分析则强调价值判断，对经济现象按某一目的或方向进行论证和说明。实证分析和规范分析并不是对立的，而是一个问题的两个方面。规范分析为实证分析提供指导，实证分析又为规范分析的价值偏好提供了基础。公共经济学的研究恰恰需要实证分析和规范分析的有机结合。公共经济学将“理性经济人”的假设前提引入公共资源配置领域之中，将公共部门模拟成市场经济中追逐效益最大化的利益主体，运用实证分析手段研究公共部门的活动领域和公共收入与支出的经济影响，揭示公共经济学中的基本原理；运用规范分析手段处理效率与公平之间的关系，评价可供选择的各种制度和政策的效果。

成本—收益分析法和公共支出绩效评价方法，应该是公共经济学所特有的分析手段和方法。用“成本—收益”方法来分析研究经济活动的效果，在微观经济领域使用的比较多，在公共经济迅速发展的今天，公共部门对经济活动的介入，同样需要有效率的使用资源，因此也要运用成本—收益分析的方法来研究一项经济政策对社会产生的收益和社会为此而付出的代价。运用“成本—收益”方法来考察公共部门管理经济的活动，对公共部门管理经济所费成本和所得收益进行界定，从而科学地评价公共部门参与经济活动的合理性，并以此来确立政府管理经济的“度”，进而寻求最优的经济管理体制，促进经济的进一步发展。与成本—收益问题不同，公共支出绩效是指公共支出活动所取得的实际效果，它所反映的是政府为满足公共需要而进行的资源配置活动与相应的社会实际效果之间的对比关系，着重研究公共部门配置资源的合理性和有效性。公共支出绩效评价，是指按照统一的既定标准，对公共支出的行为过程及其效果进行的综合评价。公共支出绩效评价方法既要对公共支出情况进行评估和监控，而且更要考评公共部门职能的实现程度，强调公共支出管理中目标与结果之间的关系，从而形成一种面向结果和绩效的全新的评价体系和方法。

此外，诸如局部均衡分析与一般均衡分析方法、博弈论方法等，也可以在公共经济学的研究中发挥应有的作用。局部均衡分析是在许多经济变量中假定其他变量不变的条件下分析两个变量之间的关系。其中，一般均衡分析是以一组公设开始，研究体系中的所有变化相互作用的关系。这两种方法实际上是定量分析的方法，是对经济行为规律深入认识的表现。局部均衡分析常作为一种有用的手段对问题作初步的分析，而一般均衡分析无疑是最适合分析政策全部影响的分析框架。就博弈论而言，它的研究方法一般是分析特定应用，通过提供一套研究利益冲突与吻合的方法，将特定经济问题纳入博弈理论要素以转化为待研究的博弈局势，而后加以分析解决。博弈论更加突出理性人假定，以个人理性为基础，均衡

概念越精练，理性的要求也就越强。博弈论对个人理性和集体理性的矛盾进行研究，探讨在决策个体内在个人理性基础上如何达到集体理性。它强调的是设计一种激励相容的机制，这种机制对个体理性具有自我实现的机能，即在这种机制中，个人理性自我实现并自发地达到集体理性。作为一门方法论科学，博弈论还提供了分析和解决经济问题的独特和新颖的具有战略思维的思想方法。公共经济学作为研究公共部门经济行为及其效应的学科，也包含对个人理性与集体理性的矛盾与相容的研究，因此，在公共经济学的分析方法中采用博弈论的方法将为研究各种经济现象开辟全新的视野。

第三节 公共经济学与其他相关学科的关系

公共经济学本身的特点决定其既具有特定的研究对象，同时也属于一门交叉性学科，与财政学、公共管理学、公共政策学、福利经济学等学科之间有着密切的关系。

一、公共经济学与财政学的关系

从学科内容和发展演变过程来看，公共经济学与财政学之间有着极为密切的关系。公共经济学是在财政学的基础之上发展起来的，是对财政学的继承，公共部门的经济行为要依赖于国家财政的支持，因此，它与财政学有着最为直接的血缘关系。公共经济学又是对财政学的发展，它在研究领域、研究方法上都有一定的创新与拓展。公共经济学的研究领域比财政学要宽。财政学研究的主要是政府部门的收支行为，公共经济学研究的是公共部门的经济行为及其对经济的影响。传统的财政学侧重财政方程式的税收一方，忽视了公共支出和公共选择。与财政学相比，公共部门经济学近来发展的一个特征是经济学家们现在更加注重公共产品与公共政策的需求和供给的研究。在研究方法上，财政学主要偏重实证分析，分析政府是如何进行收支的；公共经济学则全面采用了现代经济分析方法，融入了规范分析、均衡分析、成本—收益分析以及博弈论的方法，在和其他相关学科的不断融合与渗透的过程中，将理论与应用结合起来。

二、公共经济学与微观经济学和宏观经济学的关系

微观经济学是以单个经济单位为对象，通过价格理论、消费者行为理论、生产者行为理论、分配理论等，研究私人产品经济的特点、规律，从而说明市场机制如何实现资源的优化配置问题。作为在比较成熟的微观经济学基础上发展起来的一个经济学分支，公共经济学把公共部门视同为独立的社会经济单位，并对其经济行为的效率和影响进行分析，考察其是否实现效用最大化。另外，微观经济

学所发现和创立的供求规律、成本与价格理论、成本—收益分析、边际效用理论也为公共经济学提供了分析工具,同样可以成为用来评价公共经济活动的科学方法。

宏观经济学以整个国民经济为研究对象,解决国民经济的整体协调与稳定问题,国民收入决定理论、就业与通货膨胀理论、经济周期与经济增长理论和宏观经济政策是宏观经济学的重要组成部分。由于凯恩斯的有效需求理论是宏观经济学的主导,强调国家干预在经济中的重要作用,因此与私人市场经济具有互补性的公共经济的理论与宏观经济学之间似乎有更深的理论和实践渊源。宏观经济学是从整个国民经济体系中寻求经济资源的优化配置,它的政策目标是充分就业、物价稳定、经济增长和国际收支平衡。与此相关联,公共经济学要研究如何在公共事务领域界定政府与市场之间的关系,提高公共经济资源的利用效率,从而实现公共经济资源的优化配置。作为公共经济学研究对象的公共部门所具有的配置、稳定和分配的职能与宏观经济学的目标又是一致的。宏观经济学中关于经济周期、总供给与总需求、财政税收与货币政策等理论研究成果不仅对公共经济学的研究思路、方法具有总体性的指导作用,而且也是公共经济学不可或缺的理论范畴。

三、公共经济学与福利经济学的关系

福利经济学是关于社会福利和个人分配最大化的经济学分支学科,它的发展对公共经济学的产生与发展有着不可忽视的作用。理论意义上的福利经济学主要围绕三个命题进行研究框架体系的构建。首先是公共利益问题,即回答在一个有竞争的买者和卖者的经济体系中是否有符合公共利益的结果;其次是公平收入分配问题;最后是社会福利问题。福利经济学认为,要增加社会福利,首先就要使资源在各个生产部门的配置达到最优化,以使社会产量得到增加,从而实现全社会财富的增加,而且强调减轻收入不公程度是使社会经济福利最大化的必要条件。政府作为分配政策的制定者,必定要干预资源的分配与再分配。因此,福利经济学为考察政府等公共部门的经济行为提供了理论启示,并且福利经济学中的分析方法,例如帕累托最优原则、效用可能性曲线、契约曲线、社会福利函数等都在公共经济学的分析中得到了广泛的应用,其中的帕累托最优原则等内容业已成为公共经济学理论的重要组成部分。

四、公共经济学与公共管理的关系

公共管理学是从管理科学的角度研究公共领域管理的一般特点、规律、原则、方法和手段问题的学科。20世纪80年代前后,许多国家由于财政危机和管理危机的出现,纷纷掀起了“政府再造”的新公共管理运动,并将企业管理的

方法、理念推广到政府的管理中去。公共管理在强调公共性的时候，往往会涉及公共利益、公共产品、公共服务、公共秩序、公共监督、公共道德等一系列问题。公共管理不仅涉及到效率问题，同时也与公平这一话题有紧密的联系，其目的是促进社会公共利益最大化的实现。公共经济学在研究公共部门经济行为的过程中，必然涉及公共经济部门中与效率、公平等管理问题有关的内容，公共管理科学理论成果的应用对公共经济学研究方法的创新、公共经济运行效率的提高具有积极意义，而公共经济运行的一般特点、规律研究又必然会为我们认识和改进公共部门的管理提供科学的理论指导。

五、公共经济学与公共政策的关系

政策科学的研究对象是政策实践、政策系统及其运行。它以行动取向，体现着理论与实践的有机统一，其目的和功能是提供政策咨询和指导，为现实政策实践服务。政策科学以其一系列独特、新颖的范式以及它对公共决策的科学化、民主化和对社会经济发展的巨大促进作用而备受关注。公共政策的研究同时也是公共经济学的一个重要组成部分。公共经济学为公共政策的制定提供理论基础，依据其效率、公平、增长、稳定的政策目标来衡量公共政策的决策环境、决策过程、政策执行以及政策的效果，从而提高公共政策的质量，做到决策的科学化。同时，政策科学的不断发展也充实和丰富着公共经济学，使得公共经济学的研究可以在市场机制发挥作用与政府的干预之间找到最佳的结合点。

思考题

1. 公共经济学理论和学说是如何演进与发展的？
2. 试析公共经济学的研究范围。
3. 试析公共经济学的研究手段。
4. 如何认识公共经济学与财政学、经济学和公共政策学等诸相关学科之间的关系？

第二章 完全竞争与帕累托效率

完全竞争市场作为经济学研究的出发点，是一种理想的市场模型，为我们描绘了理论上完全竞争市场情况下的资源配置及效率问题。为了更好的研究市场失灵情况下政府及公共组织配置资源的内在机理，有必要去探讨完全竞争市场状态下的市场状态及效率问题。

第一节 完全竞争市场分析

完全竞争市场是一种由经济学家抽象出的理想市场模型，尽管在现实中很少存在纯粹的完全竞争市场，但这种市场十分便于经济理论的分析，可以作为经济理论研究的出发点和基础，并且通过对完全竞争市场的分析所得出的结论对于研究现实中的市场价格决定也具有非常重要的意义。

一、完全竞争市场的含义及其假设条件

（一）完全竞争市场的含义

一般意义上讲，市场是由买者、卖者和由双方力量对比形成的市场价格三大要素组成的，是商品和服务进行交换的基本机制。在现实中，市场按有无具体交易场所可以分为有形的、有固定交易场所的市场（如常见的超市和百货）和无形的、无需具体交易场所的市场（如电子商务平台）；同时按照交易时空的不同可以分为现货市场和期货市场。

在经济学理解的市场中，主要是从市场的价格决定出发，根据不同类型的市场决定价格的方式来区分不同的市场结构。经济学家通常根据一个市场中包含企业数目的多少，市场内各企业生产商品之间的差别程度，市场内某个企业行为对价格影响程度的大小，以及企业能够自由进出该市场四个标准来划分市场类型。依据这四个标准，经济分析中将不同市场结构的市场区分为四种类型，即完全竞争市场、垄断竞争市场、寡头垄断市场和垄断市场。

相应的完全竞争市场是指一种竞争不受任何阻碍、干扰和控制的市場结构，即没有国家或政府的干预，也没有企业的集体勾结行动对市场机制的阻碍。在这样一种市场结构中，众多的原子式企业都平等参与市场活动，市场机制能够充分

的发挥作用。

这种市场结构在现实中是几乎不存在的，这种市场类型是经济学家为了分析市场机制运行规律的方便，模拟出的一种理论上的市场结构。因此，为了更好的界定完全竞争市场，我们必须对完全竞争市场的假设条件予以明确。

（二）完全竞争市场的假设条件

1. 市场中存在数量众多的买者和卖者。其中，每个交易者的规模都很小，通过自身的买卖活动来影响市场价格的能力都是微乎其微的，因此他们都是价格的接受者，价格只由市场的总供求来决定。

2. 商品具有同质性。在完全竞争市场中，买方把任一生产者生产的商品都看作是另一生产者所生产商品的完全替代品，即对于买方而言，购买任何一家厂商的商品对其无差异；而对于生产者而言，其不能通过自身的商品的特点来提高价格，并且面临着相同的生产成本。因此，在价格相同的情况下，消费者将会随机的购买某个厂商的商品。商品同质性的存在，保证了单一市场价格的存在，使得市场供求分析变得更为简便和有意义。

3. 企业进退无障碍。所有的厂商在看到盈利机会时都可以自由的进入市场，同样一旦发生亏损则能顺利的退出市场，而在这一过程中没有任何法律、社会以及资金方面的障碍。这意味着任何一个厂商都可以任意的得到自己所需的劳动力和原料。同样，在企业退出市场时，也可以顺利的处置这些生产要素，而没有沉没成本。

4. 完全信息。在完全竞争市场中，所有消费者和厂商都对有关的市场信息拥有完全的知识。消费者对其偏好、收入水平、商品的价格和购买的商品质量等拥有完全信息；而厂商也对其成本、价格和技术条件拥有完全信息。同时，买方和卖方还共同对市场的预期拥有完全的信息。

只有同时满足这四个假设条件的市场才是完全竞争市场，而在现实中只有农产品市场比较接近完全竞争市场，而其他绝大多数市场都不满足完全竞争的假设条件。但这并不代表完全竞争市场模型的作用十分有限，相反通过将其作为一个标准参照系，研究现实中的非完全竞争市场，并将其与完全竞争市场的理想模式进行比较，就可以得出许多有意义的启迪。不同市场结构的对比可由表 2—1 给出。

表 2—1

不同市场结构特点的比较

市场类型	厂商数量	商品差别程度	价格影响力	进出难易程度	类似情况
完全竞争	极多	完全无差别	无	很容易	一些农产品
垄断竞争	很多	有差别	有一些	比较容易	香烟、糖果
寡头垄断	几个	有或无差别	相当程度	比较困难	钢铁、汽车

续表

市场类型	厂商数量	商品差别程度	价格影响力	进出难易程度	类似情况
完全垄断	一个	唯一的商品，没有接近的替代品	很大程度，但经常受管制	很困难，几乎不可能	公用事业

二、完全竞争市场的均衡状态

在完全竞争市场条件下，厂商和消费者各自为了追求其利润和效用的最大化，必然各自遵循一定的原则来配置其资源，同时为了实现完全竞争市场的均衡，在厂商和消费者之间也须满足一定的均衡条件。

(一) 消费者均衡与效用最大化

在消费者进行消费时，其所遵循的基本原则是效用的最大化，即在自己消费预算的约束下，合理的选择消费品的组合以实现其最高的效用水平，反映在具体的经济学模型中，就是消费者会选择其预算线所能达到的最高的无差异曲线水平，即预算线与无差异曲线相切的消费组合。在这一过程中，消费者均衡还必须满足一些限制条件，首先消费者的偏好必须是既定的；其次消费者的收入必须是既定的；最后商品的价格也必须是既定的。只有在这些条件下，消费者才能依据自己的偏好，在既定商品价格和收入约束的情况下选择效用最大化的消费组合。

在图 2—1 中， AB 代表消费者所面临的预算约束线，而 U_1 、 U_2 、 U_3 分别代表不同效用水平的无差异曲线。 E 点为预算线与无差异曲线相切的点，也是消费者在预算约束下所能达到的最高效用水平。其中预算线的斜率为两种商品价格的比率 P_x/P_y ，而无差异曲线的斜率是两种商品的边际替代率，体现了消费者为了保持原有的消费满足水平，在取得额外 1 单位商品 X 而愿意放弃的商品 Y 的数量，可以定义为 $MRS = \Delta Y/\Delta X$ 。因此，为了满足消费者均衡及相切条件，消费者必须调整其消费达到 $MRS = P_x/P_y$ ，即消费者愿意以 1 单位的某种商品去交换的另一种商品的数量，等于

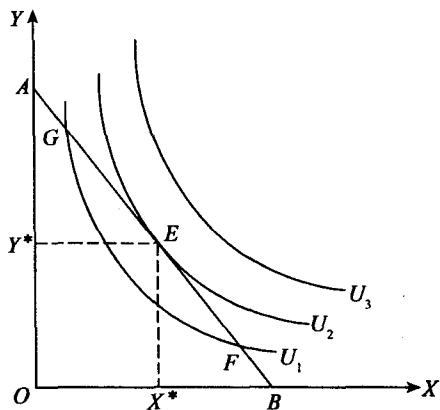


图 2—1

消费者能够在市场上用 1 单位的这种商品去交换得到的另一商品数量，这就是消费者的均衡条件。

(二) 生产者均衡与利润最大化

生产者在使用要素组织生产时，所依据的基本原则是利润最大化原则，具体而言就是，在产量一定的情况下成本最小化，或者在成本一定的情况下产量最大化。这在经济学模型中则体现为等产量线与等成本线相切，即在生产者既定成本的约束下去追求最大的产量，或在既定产量目标下去追求最小的成本耗用。在完全竞争市场条件下，生产者均衡的实现也需要一些限制条件，首先必须假定生产技术是一定的，这样才能保证有相对固定的等产量线，其次也必须假定生产要素的价格是既定的，以保证等产量线的相对稳定。也只有在这些条件下，生产者才能依据自己的技术水平，在既定要素价格和成本约束的情况下选择产量最大化（成本最小化）的生产组合。

在图 2—2 中， CD 体现为厂商的成本约束线，一条成本约束线反映了一个固

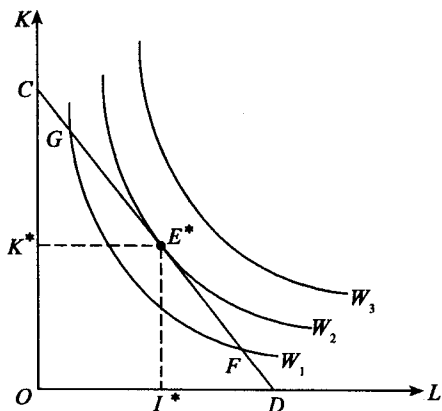


图 2—2

定的成本水平，也称作等成本线。 W_1 、 W_2 、 W_3 分别代表不同产量水平的等产量曲线。 E 点为等成本线与等产量线相切的点，是生产者在既定产量下，所能实现的最小成本；或者是在既定成本条件下，所能实现的最大产量。此时，等成本线的效率为两种要素的价格比率 P_L/P_K ，而等产量曲线的斜率反映的是两种要素的边际技术替代率，它反映的是保持既定产量不变的情况下，劳动力的变化很小时，单位劳动力变化量引起的资本变化量，是两种要素相互替代的比率关系，可定义为 $MRTS = \Delta K/\Delta L$ 。

因此，为了满足产量最大化或成本最小化条件，生产者必须调整其要素配置达到 $MRTS = P_L/P_K$ ，即 1 单位某种要素替代另一种要素的数量，等于两种要素在市场上的价格比。

(三) 完全竞争市场均衡

在完全竞争市场条件下，单个厂商对市场的价格都没有影响力，因此相对于每个厂商的产量而言，其面对的市场价格是不变的。也就是说在既定市场价格下，厂商可以卖出其所生产的所有产品。因此，其所面临的需求曲线就是一条与产量轴平行的线，并且具有无限的需求弹性。同时由于价格 P 对于厂商而言是固定的，故总收益曲线 TR 是一条从原点出发的斜率不变的向右上方倾斜的直

线。此时, 有 $D = AR = MR = P_0$, 即完全竞争市场的需求曲线、平均收益曲线、边际收益曲线都相等, 并等于市场价格。见图 2—3、图 2—4。

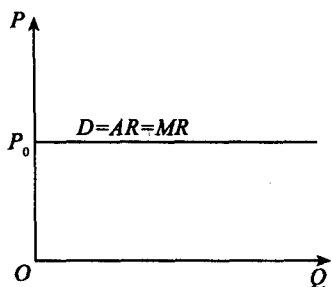


图 2—3

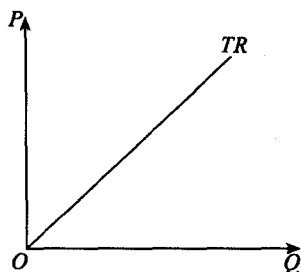


图 2—4

但是, 就整个行业来说, 情况将会发生改变, 此时整个行业的需求曲线是一条向右下方倾斜的曲线, 如图 2—5 所示。任何一个厂商增加销售量, 虽然不会影响市场的价格, 但如果所有的厂商都增加销售量, 就会使市场的供给增加, 从而改变整个市场的价格水平, 而相应地单个厂商的需求曲线、平均收益曲线和边际收益曲线也会发生改变。见图 2—6。

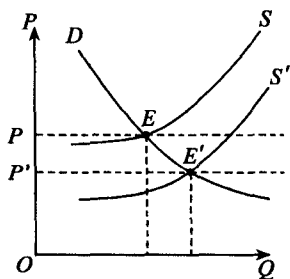


图 2—5 整个行业的需求曲线

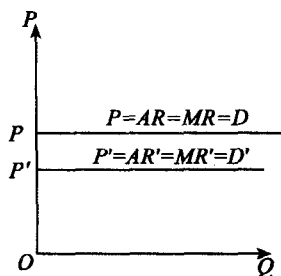


图 2—6 厂商的需求曲线

那么完全竞争市场均衡如何实现呢? 见图 2—7, 在短期内, 厂商从事经济活动目的是求得利润最大, 因此, 在决定产量时, 一方面要考虑边际收益 MR , 即增加产量能增加多少收益; 一方面要考虑边际成本 MC , 即增加产量会增加多少成本。当边际收益大于边际成本时, 厂商会增加产量以增加收益, 而当边际收益小于边际成本时, 厂商会减少产量以减少亏损, 因此在完全竞争条件下, 短期利润最大化 (均衡) 条件为 $MC = MR = P$ 。

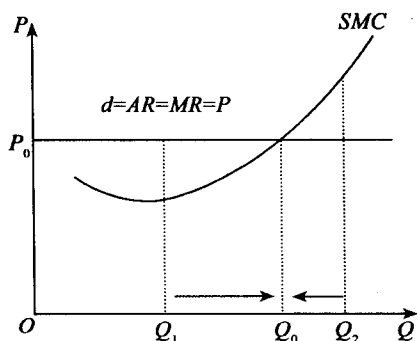


图 2—7

在此有几点需要说明。首先在完全竞争市场中，厂商面对的价格是由市场决定的。短期内生产规模既定，厂商只有在利润最大化的均衡条件 $MR = MC$ 下，决定其产量的大小；或者说，只有通过调整产量来实现利润最大的均衡条件。其次，完全竞争厂商的短期均衡条件是 $MR = MC$ ，其中 $MR = AR = P$ ，因此也可表示为 $MR = P$ 。最后，在实现均衡时，厂商的利润是最大的，但并不意味着一定获得正的利润，即使是亏损，也意味着亏损最小，只是说明此时境况最好。

在长期中，各个厂商都可以根据市场价格来调整其全部生产要素和生产，也可以自由进入或退出该行业。这样，整个行业供给的变动就会影响市场价格，从而影响各个厂商的均衡。当整个行业供给小于需求时，价格水平高，厂商就会扩大生产，其他厂商也会进入该行业，从而导致供给增加，价格下降。当整个行业供给大于需求时，价格水平低，厂商就会减产，有的厂商则会退出该行业，从而导致供给减少，价格上升。调整的结果是此行业商品的价格水平使各厂商既无经济利润又无亏损，整个行业供求相等，各厂商不再调整产量，行业中厂商数量相对固定，于是实现了长期的均衡。如图 2—8 所示。

厂商利润最大化的原则是 $MR = MC$ ，当市场价格为 P_0 时，产量为 Q ，这时厂商的 $AR = LAC$ ，即 $TR = TC$ ，正好可以获得正常利润，即收支相抵。若市场价格为 P_1 ，在由 $MR = MC$ 原则决定的产量下 $AR > LAC$ ，即 $TR > TC$ ，厂商可以有经济利润，经济利润的存在就会使该行业中原来的厂商扩大生产，或是新的厂商进入该行业，从而使该行业的供给增加，供求关系的变化会使商品的价格下降，直至经济利润消失，此行业达到长期均衡。如果市场价格为 P_2 ，情况正好相反。因此，该行业的长期均衡只能在 P 价格水平和 Q 产量上实现。所以，在完全竞争市场上，厂商长期均衡的条件是： $AR = MR = LMC = LAC$ 。

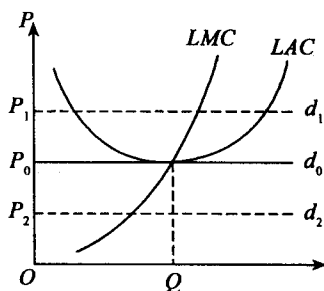


图 2—8

从以上的分析可以得出：在完全竞争市场上，从长期看，厂商产量的均衡实现的位置是成本最低的点。它的意义在于说明，完全竞争条件下的市场机制能够

使社会的生产资源实现最有效率的配置，因而不需政府进行干预。

第二节 帕累托效率及实现条件

经济机制的目标是配置经济中的稀缺资源用于生产产品及服务以满足社会个体的需要。评价资源配置的标准有两个：一是经济效率的概念，经济学家通常使用它来评价各种资源的配置是否有效。二是公平的概念，虽然经济学家很少提及，但对于公共部门的决策者而言，这将是一个在各种决策之间做出选择时非常重要的指标，本书将在第三章进行系统论述。本节将主要分别对帕累托效率的含义、实现条件等进行介绍和分析。

一、帕累托效率的含义

（一）帕累托效率与帕累托改进

现代经济学所说的效率常常是指帕累托效率。意大利经济学家帕累托（Pareto）提出了关于“效率”的定义。根据其定义，如果一种变动至少使一个社会成员福利增加，而不使任何一个成员福利下降，这种变动就是有效率的；一个有效率的经济是不存在上述变动的经济，或是满足上述条件的变动都已经发生了的经济。就整个经济而言，对可用资源配置的帕累托最优是指无损于他人福利（即减少效用）而提高某人福利的资源重新配置是不可能的。在现实世界中，多种因素使得达到帕累托最优是不可能的，但帕累托最优这一概念作为一种评价是否达到最优的人为配置评价标准，还是得到了广泛的应用。

提到帕累托最优，就不能不提到帕累托改进。如果至少一个人的处境变好了，其变动结果又并未使任何人处境变糟，则这种变动称为帕累托改进。所以，帕累托最优就是帕累托改进不可能发生的状态。通俗地讲，这一概念可理解为，如果处于这种状态：除非损人，就不能利己，这就达到了帕累托最优。如果除非让雇员少拿一些工资，否则，老板的利润就不可能增加，这种分配就是帕累托有效率的。

在一个两人社会中，我们很容易用一个简单的图来说明帕累托效率。在图2—9中，横坐标代表第一个人在社会财富分配中获得的财富，越往右表示获得财富越多；纵坐标代表第二个人的财富水平，越往上收入越多。社会的总财富是有限和固定的。图中的倾斜直线可以理解为社会的生产可能性曲线，我们假设总财富为10，那么我们可以把10都给第一个人，同样也可以把所有的收入都给第二个人，斜线上及以下区域的任何一点都表示在两个人之间可能的分配方案。当处于斜线上时，可以5给第一个人，5给第二个人；或者8给第一个人，2给第二个人。如果收入分配处在这条斜线上，比如X点代表A得2，B得8，Y点代

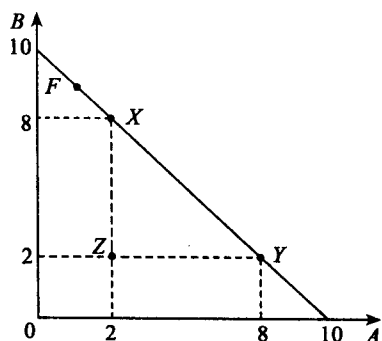


图 2—9

表 A 得 8, B 得 2, 按照帕累托标准, 每一点都是帕累托状态。但是斜线以内的点代表分配不是帕累托状态, 如 Z 点就不是帕累托最优的, 因为我们发现, 当 Z 点向 X 点和 Y 点以及它们中间的任何一点移动时, 都能做到在不减少其中一个人的收入的情况下使另外一个人的利益增加。

任何类似的改变, 即如果一种变革能够使没有任何人处境变坏的情况下, 至少有一个人处境变得更好, 我们就把这个变革称为帕累托改进。一般地, 如果一个社会的现状不是处在帕累托最优状态, 就存在着帕累托

改进的可能。相应地, 如果没有任何帕累托改进的余地, 就意味着现状已经达到了帕累托最优的状态; 相反的, 如果还有帕累托改进的余地, 那么现状就不是帕累托最优状态。

那么从一个非帕累托状态到一个帕累托状态的变革是不是就一定是帕累托改进呢? 答案是否定的。如从 Z 点到 F 点的改变, 就不是帕累托改进, 尽管 Z 点不是帕累托状态, 而 F 点是帕累托状态。因为在这一过程中, A 的福利受到了损失, 尽管 B 的福利有大幅度的提升。反过来, 从帕累托状态到非帕累托状态的变革肯定不是帕累托改进。

需要指出的是, 尽管我们可以在是否帕累托最优之间做出判断, 并认为帕累托最优状态在效率上优于非帕累托状态, 但我们无法对两种帕累托最优状态进行比较, 因为这要涉及价值判断的问题。以两人社会为例, 在 A 种状态下, 一个人得到 10, 另一个人得到 0; 还有另外一种状态 B, 一个人得到 9, 另外一个人得到 1。由第一种状态变成第二种状态会使其中一个人受损; 同样地, 由第二种状态变成第一种状态也同样使另外一个人受损。所以, 任何其中一种状态变成另外一种状态都不是帕累托改进。这时候收入分配可能非常不公平, 但都是帕累托最优, 所以, 收入分配问题无法从这个标准中得到判断和评价。

(二) 卡尔多效率与卡尔多改善

帕累托最优和帕累托改进是微观经济学, 特别是福利经济学常用的概念, 也是经济学分析的基础性效率准则。福利经济学的一个基本定理就是所有的市场均衡都是帕累托最优的。但在现实生活中, 通常的情况是有人有所得就有人有所失, 于是经济学家们又提出了“补偿准则”, 即如果一个人的境况由于变革而变好, 因而他能够补偿另一个人的损失而且还有剩余, 那么整体的效益就改进了, 这就是福利经济学的另外一个著名的效率准则——卡尔多-希克斯改进 (Kaldor-

Hicksim-provement): 如果一种变革使受益者所得足以补偿受损者的所失, 这种变革就叫卡尔多-希克斯改进。如果一种状态下, 已经没有卡尔多-希克斯改进的余地, 那么这种状态就达到了卡尔多-希克斯效率。这个标准是由卡尔多和希克斯首先提出, 他们都是英国的经济学家, 希克斯曾获得 1972 年的诺贝尔经济学奖。现实中的社会经济体制的改革活动多数都属于卡尔多-希克斯改进, 因此与帕累托效率准则比较而言, 卡尔多-希克斯效率更实用。

前面提到从一个非帕累托状态到一个帕累托状态的变革并不一定是一个帕累托改进, 而这种改变却是符合卡尔多-希克斯效率准则的。假定有两种状态, 在状态 A 下, 第一个人得到收入 100, 第二个人也得到收入 100; 在状态 B 下, 第一个人得到收入 1 000, 第二个人得到收入 99。但是, 由第一种状态变为第二种状态却不是帕累托改进, 因为尽管第一个人增加了 900, 但是第二个人损失了 1。但这种变革却符合卡尔多-希克斯效率准则, 因为第一个人在变革中得到的收益足以弥补第二个人的损失而有剩余。这种变革在现实中比比皆是。

卡尔多-希克斯改进和帕累托改进的关系是很密切, 如果事后补偿发生了, 那么卡尔多-希克斯改进就成了帕累托改进, 所以, 卡尔多-希克斯改进又称潜在的帕累托改进。当然, 实际补偿不一定发生, 因此, 潜在的帕累托改进不一定总能成为现实。如果第一个人给第二个人补偿 1, 则第二个人也得到 100, 第一个人得到 999, 这是帕累托改进。现实中的补偿可能比 1 多, 受害者可能要求更多的补偿, 例如, 他要求得到 300, 这时第二个人得到 799, 也是帕累托改进。与帕累托标准相比, 卡尔多-希克斯标准的条件更宽。按照前者的标准, 只要有任何一个人受损, 整个社会变革就无法进行; 但是按照后者的标准, 如果能使整个社会的收益增大, 变革也可以进行, 无非是如何确定补偿方案的问题。所以, 卡尔多-希克斯标准实际上是总财富最大化标准。这实际上意味着, 我们在一项变革中, 主要考虑的是社会价值最大化和社会财富最大化, 当然这里可能包含着很大的收入分配不公。应该强调的是, 如我们在后面将看到的, 如果谈判成本不是很高, 卡尔多-希克斯改进都可以转化成帕累托改进。这是我们愿意接受卡尔多-希克斯标准的主要理由。

二、帕累托效率的实现条件

实现帕累托效率状态是经济机制的目标之一, 那么要达到帕累托标准应该具备哪些条件呢? 答案是, 交换的最优条件、生产的最优条件以及交换和生产的最优条件必须同时满足, 缺一不可。也可以表示为要同时实现交换效率 $MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B$, 生产效率 $MRTS_{KL}^X = MRTS_{KL}^Y$, 以及组合效率 $MRS = MRT$ 。

(一) 交换的帕累托最优条件

我们假定一个两种既定数量的产品在两个消费者之间的分配问题, 两种商品