

被中国书刊发行业协会评为“2007年度全行业优秀畅销品种”

总第三十二辑 2007.6

张晓晶 预测中国：各路诸侯面面观

朱恒鹏 免费的午餐

徐康宁 全球化的代价

李文溥 也谈经济院系三高热

刘福寿 中国的经济学亟待中国化

李俊慧 巧讲微观经济学

翟华 会数数的马与算不清楚的人

张宇燕 孙悟空、如来佛以及太上老君

董全瑞 大学与生产队

王松奇 农村调查散记

聂辉华 十年乡村

詹小洪 萎靡不振的韩国选出了CEO型总统

主编 金明善 特邀执行主编 詹小洪

经济学家茶座



山东人民出版社



知识和智慧交流的平台

曹利群

知识和智慧的交流都具有报酬递增属性。但知识和智慧毕竟是两样东西,知识是整理好的、具有强烈逻辑性和系统性的人类认识世界的成果;智慧则是人们对世界的体悟和洞见。智慧更多与个体有关,而知识是人类认识的集体结晶。

现代人求学,学的是知识而不是智慧。老师们也一样,绝大部分时间在“授业”,而不是“传道”、“解惑”。学生们为学知识而学知识,不知道它从哪里来、用到哪里去。很多经济学博士理论和模型学了一大堆,在开题的时候却不知道研究什么是好。中国现在处于这么一个大的转型期,值得研究的问题多了去了。许多令我尊重和敬佩的老师放弃国外优厚的待遇和舒适的生活回到祖国,吸引他们的就是现在中国有那么多值得研究的问题。用他们的话讲:中国是经济学研究的一个富矿。身在“矿山”,我们的博士硕士们为什么找不到题目呢?我看还是知识有余而智慧不足的问题,他们对现实经济没有任何体悟,更没有对现实中各种选择及其价值有所感觉。我去过几个大学演讲,按照听众的需求和本人的供给能力,我每次都给听众们提出一大堆值得研究的问题。这只是授之以鱼。最后,我还不忘授之以渔,我总建议他们看看《经济学家茶座》。在那里,没有理论和模型,但充满了真知灼见,能赋予人以智慧,这可能恰好是有知识的人所缺乏的。一些人听从我的建议,反映效果不错。

依我在基层多次调研的经历可见,有智慧的人不见得有知识。他们受教育不多,但在智慧方面却不比所谓的专家们差。当然,这并不是说知识就没有用,在个人其他条件相同的情况下,知识的增加肯定会提高其智慧水平(这是典型的边际分析)。因为,知识是许多人智慧的结晶,掌握知识等于了解其他人的智慧,当然会有裨益。对于长期在基层工作的领导而言,很难有整块的时间系统地学习经济学知识,我推荐他们读《经济学家茶座》。也有一些领导听从我的建议,反映效果不错。

《茶座》就是这样一个平台,帮助有知识的人获取智慧,帮助有智慧的人获取知识和智慧。有空来坐坐!



经济学家茶座

(第 32 辑)

编 委

(按姓氏笔画为序)

于光远 王东京

王振中 王瑞璞

冯兰瑞 刘 伟

刘方棫 刘国光

刘德久 吴树青

汪丁丁 张卫国

杨瑞龙 林 岗

项启源 钟朋荣

洪远朋 洪银兴

胡培兆 赵 晓

顾海良 梁小民

程恩富 蔡继明

主 编

金明善

特邀执行主编

詹小洪

系列《茶座》编辑部主任
《经济学家茶座》项目负责人

董新兴

编 辑

陈丹丹

【卷首语】

曹利群 知识和智慧交流的平台 /001

【国事我见】

张晓晶 预测中国:各路诸侯面面观 /004

朱恒鹏 免费的午餐

——关于医疗改革的虚拟对话之一 /011

徐康宁 全球化的代价 /019

宋胜洲 负责任的政府 /024

【学界万象】

李文溥 也谈经济院系三高热 /029

【学问聊斋】

刘福寿 中国的经济学亟待中国化 /036

陆 铭 快乐和冲突的经济学 /041

邱 斌 过度技术化不是经济学的发展方向 /045

王则柯 经济学规矩的局限性 /049

朱富强 请把经济学作为“为己之学”来研究 /053

【生活中的经济学】

李俊慧 巧讲微观经济学 /058

赖德胜 男怕入错行? /063

冯维江 从垃圾分类看强化市场型政府 /067

俞炜华 婚姻经济学两题 /071

黎海仪 闲谈恋爱、婚姻浪漫背后的理性 /077

【经济随笔】

- 翟 华 会数数的马与算不清楚的人 /083
 张宇燕 孙悟空、如来佛以及太上老君 /085
 田学斌 非正式制度演化与农民消费结构演变 /088
 杭 行 奢侈:私人的“恶德”、公众的利益? /093
 唐志军 替代与忠诚 /099
 傅卿德 华人餐馆就餐印象:挤 /104

【经济评论】

- 董全瑞 大学与生产队 /106
 赖德信 大学生为何弃学从业? /111
 皮建才 经济学里的“效率困境” /114
 李铁峰 拿什么拯救新兴资本家 /117

【经济调查】

- 王松奇 农村调查散记 /122
 聂辉华 十年乡村 /130
 朱 玲 企业工会何以未有效保护农村迁移劳动者
 权益 /135
 黄亦然 将来谁给农民看病?
 ——记苏北公卫调研 /140

【他山之石】

- 詹小洪 萎靡不振的韩国选出了 CEO 型总统 /143
 谭汝为 参观韩国私人农场 /149
 高 程 谁,最有可能谋杀肯尼迪? /152
 朱铁臻 水上美都 /157

图书在版编目(CIP)数据

经济学家茶座. 第 32 辑

金明善主编

济南:山东人民出版社,2008.1

ISBN 978-7-209-04385-4

I. 经… II. 金… III. 经济学—文集 IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字
 (2007)第 202569 号

山东人民出版社出版发行

济南市胜利大街 39 号

邮编 250001

<http://www.sd-book.com.cn>

编辑部电话:(0531)82098906

E-mail:chazuo4901@126.com

发行部电话:(0531)82098027

邮购电话:(0531)82098021

山东新华印刷厂临沂厂印刷

2007 年 12 月第 1 版

2007 年 12 月第 1 次印刷

172×232 毫米 16 开

10 印张 160 千字

邮发代号 24-180

定价:14.00 元



预测中国：各路诸侯面面观

张晓晶*

时值年终，各大媒体上关于来年经济形势预测的文章铺天盖地。各路诸侯也都披挂上阵，唯恐落后：有政府机构的、有学术研究单位的、有高校的、有投资银行的、有合作课题组的、也有独立经济学家的……不一而足。这种阵式搁在今天，大家已然司空见惯。但10年前，绝没有这么热闹。何以至此？我想至少有这么几个原因：

首先，就政府层面而言，如何抓住机遇再上一个台阶，如何既能保持经济的快速发展，又防止经济的大起大落，以及如何使得宏观调控更加及时有效等等，所有这些，都使得对经济形势的分析预测变得越来越重要。其次，就市场层面而言，中国经济持续高增长，提供了太多的机会，预测对了，就会获得巨大的实惠。无论对国人还是外国投资者而言都是如此。换句话说，中国良好的发展态势使得市场对于经济预测本身产生了强大的内在需求。再者，预测的条件也基本成熟。一方面，中国的市场化体制逐步形成，经济运行变得越来越有规律，中国经济的“可预测性”在增强。另一方面，经济预测的技术条件（包括模型、计量方法，数据的积累，人才的储备等等）也都在逐步成熟。最后一点，从学者到公众的关注重心的转移。记得1980年代初中期直到1990年代，改革一直是中国经济的主调。那个时候，大家谈论最多也最能吸引眼球的是提出改革方案、提供改革路径分析、考虑中国下一步怎么走。但小平南巡讲话以后，改革大局已定，人们的关注点开始转移。特别是经历了1993~1996年经济软着陆的过程，宏观经济稳定问题引起当局高度关注。防止经济的大起大落、保持经济的平稳快速增长成为政府最为关心的问题。这个时候，宏观经济预测自然成为人们关注的焦点；更别说通货膨胀、资产价格问题早已与普通百姓的利益息息相关了。尽管在此之前，这些宏观问题也会影响百姓的生活，但那时对改革的关注压倒了一切，经济预测远没有现在这么受重视。有人甚至说，要是当初重视了宏观经济预测，1988年的抢购风或许就没那么严重了吧……

* 中国社会科学院经济研究所研究员。

“九个经济学家十种意见”

“九个经济学家十种意见。”这个经济学界流传的笑话用在预测中国方面真是恰如其分。因为国内外关于中国经济实力的估计的确就是七嘴八舌、五花八门,甚至有点乱七八糟。

比如,IMF 估计,2007 年中国对全球经济增长的贡献可能会赶超美国。前一段时间也有人提出,2007 年中国的 GDP 总量会超过德国成为世界第三。最近调子又变了,说大概超不过德国,原因是欧元升值比较厉害。这是短期的预测。

长期的预测更是千差万别。一种最大胆的估计来自美国中情局。其报告称,按实际购买力估算,中国的 GDP 排在美国之后,遥遥领先于排名第三的日本、第四的印度,可能很快就能成为世界头号经济大国。根据报告中的排名表,中国经济势头强劲,美国虽也略有增长,但在世界份额中的比例下降。中国虽然还没有超过美国,但 2006 年一年间美中两国差距就缩小了近 3%,因此,有人认为,中国可能只需要两年就能超过美国,在 2009 年内成为第一经济大国。另一个大胆的预测来自诺贝尔经济学奖获得者福格尔。他认为到 2040 年,按购买力平价统计,美国只占到全球 GDP 的 14%,而中国将占到 40%,这不能不让人震惊。福格尔是经济史学家,他的历史透视、可信度或许要更高一些。其他很多预测,尽管没这么大胆,但都认为大约在不远的将来中国经济总量会超过美国。

当然,对于这些大胆的预测,国人是乐观其成的,但也要有个清醒的认识,毕竟有些人是要拿这些作为中国威胁论的证据的。

与之相反的是唱衰中国,认为中国很快会爆发危机。前几年的“中国崩溃论”在舆论方面就产生了很大的负面影响。最近,又有人认为中国将会发生金融危机。比“危机论”的调子要轻一点的,是认为中国经济规模实际上并没有那么大。比如卡内基国际和平基金会高级研究员盖保德就指出,中国经济规模被高估了,因为亚洲开发银行根据最新购买力平价推算的 2006 年中国 GDP 总量,比世界银行公布的根据上世纪 80 年代末的购买力平价推算出的中国 GDP 总量少了 40%。并且,由于购买力平价估值一般是基于 1987 年的数据,从而高估了中国的医疗服务和机械制造水平,因此不要在购买力平价基础上相信中国的生活标准将很快达到世界一流。他认为,保守估计,2050 年以前中国不会达到美国现在的生活标准。最新的调查还发现,中国有 3 亿人口仍生活在每天生活费不到 1 美元的世行贫困线



之下,这个数字是原来世行估计中国贫困人口 的 3 倍。

以上对中国实力估计的天壤之别,既涉及到汇率估算问题,也涉及到数据质量问题。有时候,人们可以通过种种方式(即运用不同的理论、模型或计算方法)“拷打”数据,获得自己想要的结论。正因为如此,关于中国经济实力的估计就会千差万别甚至针锋相对。老百姓时常被弄得很糊涂,以致产生怀疑,最终不相信或是置之不理了。老百姓的做法无可厚非,但面对“九个经济学家十种意见”,则应该用一种平和的心态去看待。

在前不久的孙冶方奖颁奖会上,吴敬琏老师用一个生动的例子阐明了他对“九个经济学家十种意见”的看法。他说,1980 年代中期,面对高通胀以及改革问题,我们找外国经济学家来出谋划策。当时请教了两位诺奖获得者,一个是托宾,一个是弗里德曼。这两个人,前者是凯恩斯主义者,后者是货币主义者。找他们俩人的目的,大概也是考虑到,不同流派的学者给中国经济开出的药方可能会有所不同,这样可以互相参照,免得走极端。结果没想到,两个人的药方惊人的相似。为什么会这样?难道他们原本是“一伙”的吗?我们对于经济学流派的划分难道出错了吗?吴敬琏老师顿了一下说,真实的原因在于:其一,我们惯常给西方学者贴标签的做法有失偏颇。其二,同一个问题,如果放在经济学家内部讨论,往往会吵得不可开交,各执己见,但要看到,这些分歧更多体现在技术操作上、具体细节上;如果把这个问题放到社会上,那么在大方向上,在基本认识上,经济学者内部往往会有共识,而差别在于经济学者与非经济学者之间的不同。由此,关于预测中国的分歧不要被过度夸大;而预测结果各异更不能成为我们拒绝预测的理由。

各路诸侯面面观

经济预测在早期基本上是政府的事。自从凯恩斯革命以来,宏观经济学一统天下。追随凯恩斯的学者们慢慢把这一学说拓展,并在此基础上,发展出了一系列关于宏观经济结构的模型。有了这些模型,加上积累的数据,就可以进行预测了。大规模的模型预测在上个世纪 60 年代很盛行。不过,遭到“卢卡斯批判”的重创;特别是 1970 年代初的石油危机以及此后的滞胀,把这个大模型预测弄得灰头土脸,所幸还没有彻底摧毁信心。毕竟,比起水晶球来,模型预测看起来更可靠些。

逐步地,公司也意识到预测的重要性。有时候,公司未必信得过政府(毕竟二者存在着博弈),于是自己搞起预测。搞得好了,就变成专做预测的公司。特别大的

公司与投行,有自己的研究部;小一点的公司,就买别人的分析成果。有时花一点钱就能获得多家分析预测的结果,何乐而不为?这是分工带来的好处。当然,有些公司即便花大成本也要有自己的预测,因为这样可以在业内建立起更好的声誉。

在中国,直到1980年代初,计量经济学才开始逐步得到学习和应用。因此我们宏观预测的起步算是晚了好几十年。并且,中国在数据积累方面也有缺陷,这和统计制度有关系,也和市场经济的发育程度有关系,导致在做预测的时候是“捉襟见肘”。因此,直到1990年代中后期,宏观预测才逐步兴起;进入21世纪,则是如雨后春笋,形势喜人了。

政府的研究机构,如国务院发展研究中心、发改委宏观经济研究院等,每逢形势变化都会有“权威分析”出台。一些学术机构,如中国社会科学院,开始出自己的蓝皮书(在社科院内部,如经济所、数量所以及金融所,都各有自己的宏观分析);别的机构则有自己的某皮书。高校当然也不甘落后,加入到形势分析与预测的行列中来。学者个人,或者所谓的独立经济学家则更加活跃。他们因为没有“上面”的约束,或者公司的纪律,预测得更大胆一些。在宏观预测的各派力量中,尤其需要指出的,是一些证券公司的研究机构,以及大投行的研究机构。这股代表市场的力量越来越强大。他们的作用,已经不仅仅体现在各大媒体都不断出现他们的声音,而且,在官方搞决策科学化、民主化的过程中,他们也会是诚邀的对象,所谓“倾听市场的声音”。宏观预测这会儿就成为一种声音的较量;有时候,声音的较量更是一种利益的较量。

在声音众多的情况下,怎么吸引眼球,如何扩大影响?各路诸侯都使出自己的看家本领。

政府机构的研究,有来头,很权威,优势明显。因为无论在数据获得方面,还是在宏观政策走向的把握方面,其他各方都难以匹敌。毕竟很多政策走向并不是能够靠预测得来的。不过,政府机构的分析,往往是政策性强,政策导向决定一切,感性经验多一些,理论基础弱一些,视野也较为局限于政策当局。并且,考虑到官方背景,有束缚,放不开,欲言又止或浅尝辄止的情况时有出现。

相比起来,一些大投行的研究看起来更“科学”:模型多一些,也更注重理论基础。投行更具国际化的视野,更能知道怎么借鉴他国的经验教训,但缺少感性的认识,对中国特色理解得差一些(主要是外国投行)。在数据方面,由于有雄厚的资金实力,投行们并不逊色,甚至比一般国内研究者所掌握的中国数据还要细致而全面。



社科院的研究,有模型,有理论,相对客观;并且由于聚焦了一大批资深的经济学家,社科院在社会上的权威性、可信度都颇高。但有时候也囿于是“官方智囊”,说起话来有所顾忌。

在所谓的独立经济学家中,不乏智者,但有些则是为了吸引眼球,“语不惊人死不休”,很愿意说一些大众爱听的话,自诩民众的代言人。尽管这部分人的说法在理论逻辑与经验支持上都还很不够,但因为有媒体的推波助澜,这类声音的影响绝不可小视。普通百姓有时无法识别真伪好坏,经济学家们也不能成立专家组来决定谁有资格说话(这种做法走向了另一个极端)。并且,作为一家之言,自有其存在的价值。其实,真正好的办法是大浪淘沙,让时间来说话。

在各方较量中,有时为了突出权威性,增强可信度,都要强调自己采用了什么样的模型,或者又有什么新的调研数据,又或者邀请了哪些著名学者加盟,研究团队如何强大等等。其实所有这些,不过是要突出自己的核心竞争力。

另外,预测绝不是一件纯客观的事,而是存在屁股决定脑袋的问题。比如,投行的预测,就常有利益考虑;而一些证券类的报纸也不太愿意去唱衰证券市场;政府的研究机构则很难会正面抨击政府;独立经济学家们,因其独立而有些肆无忌惮。所以,在看不同机构(或个人)的预测报告的时候,略微留心一下他们所处的位置,将更有助于对形势做出正确的判断。

预测错了怎么办?

所有预测,必须面对这么一个问题:预测错了怎么办?长期预测,还不会马上兑现。除了唇枪舌剑之外,胜负不会立刻见分晓。但短期的宏观预测则不同。比如,有人根据当前通货膨胀形势,认为最迟下周就会加息。显然这一预测,在一周之内就会兑现。再有,关于GDP增长率。比如说明年会到10%。这也是一年就可以兑现的。短期预测让人有一下子被“曝光”的感觉,很刺激,但也是很大的挑战。不过,不要以为这样一来就没有敢做短期预测的了。事实上,最火的还是短期预测。“长期而言,我们都将死去。”凯恩斯的话让长期预测在刺激人们神经方面的作用远不及短期预测,因为小民们还是更关心“生前的事”。

不过,短期预测很快兑现,错了怎么办?如何应对错判实际上成为短期宏观预测中的一门艺术。下面就是各方诸侯面对错误预测处之泰然的一些理由。

首先,和其他各门艺术一样,预测也是一门遗憾的艺术。既然大家能够接受别

门艺术有遗憾,那么,宏观预测有遗憾也是在所难免,也应为人所接受。所以错了也无妨。

其次,“有则改之,无则加勉”。有的预测喜欢耸人听闻,可劲地喊狼来了,但始终未来,怎么办?所谓有则改之,无则加勉。出现了,是不幸而言中;没出现,则是自己提前预警政府及时应对有功。正是这样有恃无恐,真的是可以做到肆意挥洒,尽情预测,直到“语不惊人死不休”才算达到至高境界。

第三种,相信公众的健忘证。很多预测铺天盖地而来,公众只能记住几个最特别、最有意思或者最耸人听闻的。不过,千万不要担心这些公众会在你预言破灭的时候找你“算账”。因为到那个时候,他可能早就把你忘记了。即便能够记起,也不用担心,他记住更多的是结论,而不是人名,除非你是名人,而且是大大的名人。

第四种,“君子之过也,如日月之食也。过也,人皆见之,改也,人皆仰之”。这说的是,宏观预测专家要发扬有错必改的精神,对于自己的错误要面不改色心不跳。并且越是资深的专家,越不要怕犯错误。根据概率论,预测得越多,就会错得越多。因此资深专家会错得更多。只有那些刚入道的预测者,才会谨小慎微,这还是未谙此道。

有时候,认错也是提供了再次吸引眼球的机会。这里想讲一讲颇为著名的预测大师斯蒂芬·罗奇的故事。2005年5月的时候,罗奇写了一篇文章,叫《假如中国减速》,认为中国经济一定会下滑,这在当时引起较大轰动。类似的论调也多了起来。不过,事实上,中国经济并未减速,并且中国的数据就在罗奇认为会走低的时候走高了。大牌如罗奇者,自然是面临着外界的压力:你怎么讲的一点都不“靠谱”啊?有些人在这个时候可能会选择逃避,让公众的健忘发挥作用。但罗奇没有。“明知山有虎,偏向虎山行。”他站出来认错了。时隔5个月之后,也就是2005年的10月份,他写了一篇《对中国经济减速的错判》。堂而皇之,不得不让人叹服。

斯密看不见的手握着女巫的水晶球

希克斯在他的《经济史理论》中指出,把一个人的想象力运用在过去的事情上是危险的。但在针对未来的事情上,比如在预测上,我认为还是需要想象力的,即基于经验的一种判断。

在预测领域,核心竞争力有时是很模糊的。不能说你有模型,就一定会胜出。一位长期搞模型预测的学者就指出,最近几年来,他们对于中国增长的预测就总



是比现实的增长速度低。因为一些因素的潜在变化,比如劳动生产率的提高,以及外部影响等,可能在模型中并没有得到很好的反映;模型的参数以及模型的结构不能得到及时的调整。并且,模型分析对于拐点也从来是无能为力的。有时,模型分析还要加“拍脑袋”的。甚至,模型的调整要以“拍脑袋”为准的时候也是有的。这表明感性经验的重要性,也正说明预测还是一门艺术。

熊彼特在讨论经济学是否是一门科学的时候指出,“如果我们规定使用与数理经济学相类似的方法是科学的特点,那么整个经济学就不是一门科学。在这种情况下,经济学中只有一小部分是‘科学的’。再说,如果我们按照‘科学就是计量’这句口号给科学下定义,那么经济学中有些部分是科学的,其余部分就不是了”。就目前经济预测而言,是变得越来越“科学”了。模型越来越精细,越来越复杂,也越来越前卫了。一些模型,就如曼昆所说,就实用性来讲还是原来的那套(上个世纪 60 年代的)。当然,也有 DSGE(动态随机一般均衡)模型,比如很多国家央行现在采用的,中国央行也在尝试。对于预测工具的改进,我们要抱着乐观的信任的态度。这是一种进步,尽管这种进步未必能够很快提高预测的准确率,但有助于我们更细致地了解经济传导机制。另外,使用更多的模型进行预测,也可以减少模型的风险。还有,预测领域不仅有传统意义上的 Forecast,现在还出现了 Nowcast,都是值得关注的现象。

不过,面对这些发展,甚至是“科学化”的推进时候,更应该保持一种平和的心态。科学与否,模型与否,并不能成为衡量经济预测的唯一标准。我更愿意把预测看做是亚当·斯密看不见的手(可以用理论与数理模型来模拟的市场规律)握着女巫的水晶球。这么一来,是不是经济预测就不那么科学,地位就下降了呢?我想引用熊彼特话:“这里不应该有‘等级’之分或‘尊严’等感情方面的因素:一门学问被称为科学并不意味着抬高它或相反。”

未来是不确定的,上帝在掷骰子。这既是上帝为人类理性设置的界限,也正是人生的魅力所在。试想,未来一切都提前预知,生命还有何味道?正因为如此,预测家们(包括算命先生)将永不会失业。

免费的午餐

——关于医疗改革的虚拟对话之一

朱恒鹏*

朋友是一家大型企业的老板。朋友很能干,企业效益很好,员工福利也很不错。知道我是研究企业问题的,闲来喜欢和我聊聊他的企业,聊聊他遇到的问题。于是,零零散散地就有了以下对话。

一、花谁的钱?为谁办事?这是个问题

数年前,朋友曾和我聊起过公司里一件让他烦心的事:职工宿舍的水电费年年超支。

“当年公司初建时修建了大批职工宿舍,一直以来的做法是职工宿舍的所有水电费由公司全部承担,也算是一种职工福利吧。尽管房改后这些宿舍成了职工的私有房产,但是水电费仍然由公司承担。由于不用个人掏钱,这些人使用起水电来那叫一个浪费!家家塞满了大功率电器,空调一个比一个功率大,夏天开着窗户开空调,还美其名曰‘既通风又凉快’。水的浪费就不用说了,三口之家一个月能用50吨水,也不知他们都干什么了。这些年下来,水电费年年上涨,公司压力越来越大。”

“你需要改变这种局面!否则企业会不堪重负的。”

“怎么改变?这些东西已经成了职工福利了,要是取消了这些福利,让职工自己交水电费,他们肯定会闹的,那种情况公司无法承受。”

“那是自然,简单地取消这些福利肯定会引起职工的不满和抗议,一旦影响了职工的劳动积极性公司很可能是得不偿失。所以,这样简单化的改革肯定不合适。但是这绝不意味着没有一个既能够让职工满意也能够控制这一福利成本的措施。”

“那你说说,什么样的措施既能够控制住这块成本又能够让职工满意?”

* 作者系中国社会科学院经济研究所研究员。



“为了说明这种办法,我们先把话题扯得远一些。在这个世界上,办任何事都要花费成本,形象地讲就是‘花钱’。既然必须花钱才能做事,而我们的钱总是有限的,那就必须讲求效率。所谓效率,可以理解为‘办同样的事花费最少的钱’,或者‘花费同样的钱把事情办得最好’,这两种理解其实是一回事。”

“著名经济学家弗里德曼曾经把人类的经济活动通俗地分为四类:第一类是花自己的钱为自己办事,第二类是花自己的钱为别人办事,第三类是花别人的钱为自己办事,第四类是花别人的钱为别人办事。在这些活动中,哪些效率最高?哪些效率最低?迄今为止的人类实践一再证明,花自己的钱办事时效率更高,其中‘花自己的钱为自己办事’效率最高,家庭经济活动、私有企业之所以效率高,原因就在这里。而花别人的钱办事时效率则很低,其中‘花别人的钱为别人办事’效率最低。为什么政府投资活动比如说国有企业的效率低于私人投资活动,因为政府投资活动是政府官员(国企领导)花老百姓的钱为老百姓办事,效率自然低,世界各国的实践无一例外地表明这一点。一项政府投资损失数十亿,有谁真正心疼过?而私人损失几万、几十万痛不欲生甚至跳楼自杀的比比皆是。现实是不是这样?”

“你们公司职工使用水电浪费严重的原因就在于此。你的这种福利提供方式使得职工的水电使用行为成了典型的‘花别人(公司)的钱为自己办事’,完全不符合效率原则,怎么可能有效率?”

“你的意思是我应该把这种福利提供方式改为‘花自己的钱为自己办事’?我明白了,你是让我变‘暗补’为‘明补’,把提供实物福利改为提供‘货币福利’。具体做法就是:按照现在的人均水电费在工资中增加一项水电补贴,以现金形式发放到职工手中,此后职工家用水电费用自理,公司不再负责。”

“对,就应该这样。这样改革以后职工的水电使用行为就变成了‘花自己的钱为自己办事’,浪费现象自然会消失,效率自然会提高。而且这种货币化福利提供方式并没有降低职工福利,因为职工拿到的水电补贴完全可以维持过去的水电使用水平。实际上,可以肯定这一改革提高了职工的福利水平,因为在这种福利提供方式下,职工水电费用完全自费,他们就不会再浪费了,这样就可以节省出一些水电开支,用于提高其他方面的消费水平。比如,过去公司支付水电费时平均每个职工家庭一个月的水电费是300元,现在每个职工增加了300元的水电补贴收入,但水电费自理,那么职工会立刻改掉过去浪费水电的习惯从而使得每月的水电费降到200元以下,这实际上等于每个职工增加了100多元的收入,这些增加的收入来自于职工改变水电使用习惯产生的效率提高,并没有增加企业负担。这种对

职工有利的改革肯定会得到职工的积极拥护。

“这里实际上涉及到一个更为一般的经济学原理,那就是在政府向其居民或者企业向其职工提供某种福利时,如果不存在规模经济或者外部性,一般说来,在政府或者企业花费同样成本的情况下,直接向居民或职工支付货币比向他们提供实物带来的福利增益更高。比如说,你们公司年终发给每个职工一台市价 3000 元的彩电就其能够给职工带来的福利水平而言,显然不如直接发给职工 3000 元现金。”

“问题是,过去我为每个职工每月支付 300 元水电费,现在我不再支付这个费用了,却要发给每个职工 300 元水电补贴,公司的成本还是没有减少啊。”

“节约了水电不也是一种社会效益嘛。而且这种改革实际上有助于企业控制成本。因为从长期看,水电价格一直呈上涨趋势,而且随着收入水平的提高,家用电器等也会越来越多,因此职工的水电使用量是在逐年增加的,这些因素导致职工家用水电费本身就呈现逐年递增趋势。加上职工的水电浪费行为,因此在原有福利提供方式下,你们公司的这块成本快速增长是必然的,而且你还没有办法控制这块成本,只能被动地随着水电费用的增加而增加企业负担。”

“改革为货币化补贴后,对货币补贴的年均增长率公司就有了很大的主动权。而且即使公司需要根据水电价格的上涨增加水电补贴,这一货币补贴的增长率也明显低于过去那种方式下水电费的增长速度,因为在这种方式下职工不再浪费水电,从而水电费的增长幅度肯定会低一些。”

回到公司后朋友立刻实施了这一改革,据说取得了很好的效果。

二、免费的午餐? 成本不低

过了一段时间,朋友又和我聊起了公司的另一项职工福利给他带来的烦恼:

“公司自办了一个职工食堂,专门向职工提供免费工作餐。我的本意是让职工吃好喝好,以饱满的精力投身工作。可是这些年来公司在这方面的支出越来越大,效果却一直很不尽如人意。职工并不买公司的人情,总嫌食堂饭菜质量差,食堂大师傅服务态度差。而食堂的负责人和大师傅则总埋怨职工毛病多,吃饭不花钱还这么挑剔。我认真调查了一下,双方都存在很多问题:职工方面的主要问题是浪费严重,整个的馒头、大碗的米饭说扔就扔,一点也不心疼。而食堂这一边问题更多,并且更严重:花钱不少,饭菜质量却很差,也难怪职工不满意。按照公司规定,公司



领导和职工吃同样的工作餐,但我发现,食堂偷偷地给领导开小灶,饭菜质量明显好于普通职工,许多领导干部也很乐于享受这种特权,一些领导干部和食堂员工还时不时地在食堂里免费招待亲朋好友。此外,食堂员工还存在贪污、拿回扣等现象。我采取了不少措施来解决这些问题,收效甚微。你给我想想办法,怎样才能根治食堂存在的这些问题?”

“你应该借鉴此前水电费补贴的改革思路。为什么公司食堂没有效率,浪费严重?恐怕还是你的这种福利提供方式存在问题。在这种方式下,食堂员工从事的是一种典型的‘花别人(公司)的钱为别人(职工)办事’的工作,怎么会有效率?而对于公司职工来说,免费就餐则是一种典型的‘花别人(公司)的钱为自己办事’的行为,怎么会没有浪费?”

“你是说我应该改变这种福利提供方式,使得食堂大师傅和公司职工的行为全部变为‘花自己的钱为自己办事’,怎样改才能做到这一点呢?”

“为了找到正确的改革措施,我们首先需要分析一下你现在的这种体制的弊端所在。大致说来,现体制存在以下主要弊端:

“首先,你全额供养公司食堂然后让职工免费就餐这种做法使得食堂的整个业务活动成了一种典型的‘花别人的钱为别人办事’的行为。既然花的是别人的钱,食堂的管理者和大师傅就没有内在的激励降低成本,既然是为别人办事,他们也同样没有内在的激励提高饭菜质量、改善服务态度。毕竟降低成本、改进质量是件费心费力的事,耗费自己的心力产生的收益又不归自己,食堂员工怎么可能有动力长期坚持这样做呢?同样,正因为花的是别人的钱,才会有贪污、拿回扣这些行为。自己的钱还用得着贪污、拿回扣吗?才会有开小灶巴结领导、招待自己亲朋好友这些事,因为这样做花费的是公司的钱,得到的人情和好处却落到自己手中,何乐而不为呢?

“其次,免费供餐这种做法实际上等于完全消除了食堂的盈利动机。你应该知道,盈利动机是促使一个机构或者个人降低成本提高质量的根本动力,如果没有了盈利动机,费心费力地降低成本提高质量对于食堂的管理者和大师傅来说有何收益呢?

“一说到盈利动机,总有人把它和‘唯利是图’联系起来。实际上,在存在激烈竞争的环境中,追求盈利意味着必须不断降低成本、提高质量、改进服务。因此,在竞争性市场上,盈利基本就等价于‘节约’、‘效率’和‘顾客满意’。

“也许你曾经试图利用外在的监督和约束来解决上述问题,问题是由于严重

的信息不对称,也就是说你不可能明察秋毫地实现对食堂员工的完全监督,因此仅仅依靠外在的监督约束根本不可能有效弥补内在激励机制的缺失。

“再次,自办食堂这种做法人为创造了职工食堂的垄断地位,使其天然地丧失了竞争压力,丧失了通过竞争改进效率的压力。使得公司处于一种被‘套牢’的局面。”

“‘套牢’? 什么意思?”

“因为是公司自办的食堂,你需要养活它。怎么养活? 只能是通过要求职工在本公司食堂就餐的办法养活,这样才能使得公司食堂有活可干,不至于完全成为你的负担。问题是,如果工作餐必须由本公司食堂来供应,你事实上就丧失了选择权,丧失了‘在同样价格下选择质量最好的工作餐’的自主选择权。只要公司食堂的成本不是高得不可忍受,或者公司食堂的饭菜质量不是差得不可忍受,你就不得不让公司食堂供应工作餐,因为你需要养活它,这就是‘套牢’效应。”

“实际上,这种‘套牢’问题并不是一个新问题。发达国家的企业,比如轿车生产商,曾经自办一些零部件生产分厂(车间),这就是所谓的生产‘纵向一体化’现象。但是这些企业发现,这种纵向一体化的做法常常会导致上述‘套牢’问题:由于必须从这些自办分厂购买零部件,这些分厂不担心产品销路,没有市场竞争压力,因此缺乏激励降低成本、改进质量,从而和市场上的同类产品相比,自己分厂供应的零部件往往是质量低、成本高。这就是‘套牢’效应。”

“此外,自办食堂还有一个很大的成本,那就是增加了企业的管理机构、管理环节,分散了管理层的精力,这无疑会增加公司的管理成本,降低公司的管理效率。这也是‘套牢’效应的一部分。”

“可不是吗? 为了办好这个食堂,我和公司几个主要领导牵扯了多少精力,耗费了多少口舌和心血!”

“我们可以换一个角度来理解套牢效益:由于你必须让公司食堂供应工作餐,这就使得它获得了垄断供应商地位,这一垄断地位使得食堂丧失了竞争压力。没有了竞争压力,食堂何来积极性降低成本、提高质量? 人类社会的实践一再证明,竞争是保证效率的必要条件。没有竞争压力,很少有哪个个人或者组织能够有足够的积极性不断提高效率,关于这一点我们在现实生活中的切身感受太多了。”

“而从职工角度讲,公司食堂这种垄断性供应者的地位实际上剥夺了职工的选择权。剥夺了职工‘用手投票’和‘用脚投票’的权利。”

“什么意思?”



“所谓‘用手投票’的权利也就是用货币为商品标价的权利，消费者的这项权利对于促使企业降低成本改进质量具有不可替代的作用。在同样质量下，消费者当然愿意购买那些成本低从而价格低的商品。而在同样价格下，消费者当然愿意购买那些质量高的商品。对于质量更高的商品，消费者自然也愿意支付更高的价格。因此当消费者拥有这种用货币投票的权利时，那些成本低、质量高的生产者会销售更多的商品，得到更好的价格，从而获得更多的盈利，这就诱使生产者不得不努力降低成本、提高质量。而你免费供餐的做法等于剥夺了职工用货币投票的权利，他们无法用货币表达自己对那些成本更低、质量更高的饭菜的赞赏和支持。在这种情况下，更低的成本、更高的质量无从得到奖励，食堂何来积极性降低成本、提高质量？”

“所谓‘用脚投票’，具体到你们公司，就是职工选择从哪里购买工作餐的权利。如果有多个工作餐供应者可供选择，那么一旦公司食堂饭菜价格过高或者质量太差，职工就会弃他而去。在这种情况下，食堂就有压力降低成本、改善质量。”

“我知道了，用脚投票的权利实际上是要求存在多个供应者进行竞争，只有供应者之间存在竞争，消费者才可能有自由选择权。”

“对，所以有人说垄断的最大问题还不在于它导致低效率，而是它剥夺了消费者的选择权。”

“看来，这免费的午餐并不便宜啊！”

“世上哪有什么免费的午餐！比如你这个工作餐，其实是你把本可以用于增加职工工资的资金截留下来，然后用它供养一个缺乏效率的公司食堂来提供的，所谓的免费饭菜，实质上是职工用他们那被截留的工资购买的。哪是什么免费！根本就是不管你是否消费，都要交费！”

“呵呵，别说的这样难听。看来还是那句老话，羊毛总是出在羊身上！”

“事实上，所谓‘免费提供某某产品或者服务’的做法不仅根本不是什么免费，还严重损失效率。就像你这个做法吧，免费供餐加公司补贴使得食堂不需要依靠盈利来维持生存，这就导致公司食堂丧失了降低成本、提高效率、改善质量的内在动力，独家供应的垄断地位又使其丧失了竞争压力，既无内在动力又无外在压力，怎么可能有效率？”

“实际上，对于那些完全可以从市场上购买到并且质量并不比自己生产的差、成本也不比自己生产的高的商品和服务，企业没有必要自己生产，没有必要把自己‘套牢’。”