

当代学者人文论丛

—— 钱兆华◎著 ——

DANG DAI XUE ZHE  
REN WEN LUN CONG

本书着重论述西方文化的核心内容和本质特征，同时论述西方社会的政治、经济、教育、科学技术、艺术等各个方面都受到其文化传统或文化基因的决定性影响。这就是说，西方社会之所以是今天这个样子是由其西方文化所造就的。西方文化的最主要方面是：人文主义、理性主义和基督教精神。

# 西方文化精讲

XI FANG WEN HUA JING JIANG

 华龄出版社

G11

1

2007

本著作由江苏大学社会科学专著出版基金资助

# 西方文化精讲

钱兆华 著

华龄出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

西方文化精讲/钱兆华著. - 北京:

华龄出版社, 2007. 4

(当代学者人文论丛. 第16辑)

ISBN 978 - 7 - 80178 - 439 - 1

I. 西… II. 钱… III. 文化—西方国家 IV. G11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 048087 号

书 名: 西方文化精讲

作 者: 钱兆华

出版发行: 华龄出版社(北京西城区鼓楼西大街 41 号 邮编: 100034)

印 刷: 北京振兴源印务有限公司

版 次: 2007 年 5 月第 1 版

印 次: 2007 年 5 月第 1 次

开 本: 880 × 1230 毫米 1/32

印 张: 7.25

字 数: 188 千字

定 价: 225.00 元(全十册)

# 目 录

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| 对中西文化中有关问题的逻辑思考(代序) .....   | ( 1 )  |
| 第一讲 文化及其对人类社会的影响 .....      | ( 9 )  |
| 一、文化的三个层面及其核心 .....         | ( 9 )  |
| 二、人类创造文化 文化塑造人类 .....       | ( 13 ) |
| 三、文化的差异导致社会的差异 .....        | ( 19 ) |
| 第二讲 西方文化传统的独特性 .....        | ( 28 ) |
| 一、为求知而不是为实用目的热衷于探索自然界 ..... | ( 28 ) |
| 二、热衷于探索现象背后的原因 .....        | ( 35 ) |
| 三、注重理性思维和对概念进行严格定义 .....    | ( 39 ) |
| 四、具有强烈的怀疑和批判精神 .....        | ( 45 ) |
| 五、具有追求民主、自由、平等和人权的传统 .....  | ( 48 ) |
| 六、法治传统源远流长 .....            | ( 53 ) |
| 七、热衷于设计理想社会模式 .....         | ( 58 ) |
| 八、注重对知识的检验和论证 .....         | ( 67 ) |
| 第三讲 基督教及其对西方社会的影响 .....     | ( 73 ) |
| 一、基督教概述 .....               | ( 73 ) |



|                           |        |
|---------------------------|--------|
| 二、基督教对西方社会的影响 .....       | ( 91 ) |
| 第四讲  理性主义及其对西方社会的影响 ..... | (103)  |
| 一、理性主义概述 .....            | (103)  |
| 二、理性主义对西方社会的影响 .....      | (113)  |
| 第五讲  人文主义及其对西方社会的影响 ..... | (149)  |
| 一、人文主义概述 .....            | (150)  |
| 二、人文主义对西方社会的影响 .....      | (191)  |
| 结  语 .....                | (222)  |
| 后  记 .....                | (223)  |



## 对中西文化中有关问题的 逻辑思考(代序)

世界上的任何事物或现象都是作为原因的结果而存在的,所以,人类认识世界的实质就是要搞清楚现象背后的原因。木头为什么会浮在水面上,而不会沉到水底下?因为水对木头有向上的浮力。小磁针为什么一头指南,一头指北,而且还有一个磁偏角?因为地球是一个大磁体,而地磁的南极与地理的南极不重合。为什么鸡蛋里只能孵出小鸡来,而不能孵出小鸭来,或者说,为什么总是种瓜得瓜,种豆得豆?因为亲代的遗传基因通过复制的方式传到了子代身上。为什么在同一班级中的学生学习成绩会有明显差异?因为不同学生的智商和努力程度有差异。诸如此类,不一而足。其实,理论之所以称之为理论,实质就是用原因去解释现象,而不仅仅是对现象本身的描述。

既然如此,现在假如有人问一个非常重要而又现实的问题:当今世界有许多国家,这些国家在经济、教育、科学技术、伦理道德等各方面的差异之大,几乎可以用天壤之别来形容,那么,不同国家之间如此大的差异是由什么原因导致的呢?即它们之间为什么会有如此大的差异呢?不同的人可能会提出不同的原因对之进行解释,而笔者坚持认为,这种差异是由文化传统、文化模式或文化基因造成的,舍此没有更好的和更合理的解释。换句话说,文化传统、文化模式或文化基因是导致一切社会差异的最终根源。



很显然,从统计学角度看,当今世界上西方国家在经济、科学技术、教育等方面都领先于非西方国家,这无论如何不能用偶然性来解释。既然这其中存在必然性,那么这种必然因素究竟是什么呢?看来只有用文化传统或文化基因来说明。这就意味着,西方国家之所以在经济、科学技术、教育等方面明显领先于非西方国家,肯定是由于西方文化中存在某些其他文化所没有的独特性的东西,而且正是由于这些独特性的东西才使得西方文化的国家成为今天这个样子。否则我们就无法合理地和令人信服地解释为什么西方国家在总体上比非西方国家先进和处于优势。

同样,在经济、科学技术、教育等方面比较落后的国家肯定是由于其文化传统、文化模式或文化基因中存在与社会发展不协调、不一致、不匹配的因素,而且正是由于这些因素阻碍或延缓了社会的发展,这是一个必然的、逻辑的结论。而如果用其他诸如环境、资源、外界影响等因素来解释却总是不能令人信服。

有人认为,这是一种文化决定论的观点,但社会状况不是由文化决定的,又是由什么决定的呢?要知道,文化不但塑造了个人,同时也塑造了整个社会,因为作为文化核心层面的心理因素或观念因素不仅决定了社会成员做什么或不做什么,信仰、崇拜什么或不信仰、不崇拜什么,还决定了社会成员用什么方法去做或如何做的问题,而这些都显然会导致不同的结果,这些不同的结果进而必然会导致社会状况的差异。所以说,人及其社会都是文化的产物。比如,西方国家的社会体制、社会体制的运行方式,人们的思想观念、价值观及其行为方式等,与西方文化传统或文化基因是完全吻合的,这种吻合和匹配是其社会体制及其运行方式得以建立和长久存在的最主要和最直接的原因。

根据美国文化人类学家本尼迪克特的文化相对主义观点,不同文化传统或文化模式之间没有什么优劣之分。道理很简单,如果要评价不同文化模式之间的优劣,首先就必须确定一个评价标准,然而



这一标准是无法确定的,因为不同文化模式的人有不同的价值观,所以不可能形成或制定出大家都认同的评价标准。但是,文化相对主义隐含了一个前提条件,那就是不同文化模式之间井水不犯河水,各过各的日子,因此,既不需要制定共同的游戏规则来规范处理涉及相互之间事务的行为方式和制定共同的评价事物的标准,以衡量社会的进步程度,也不会发生碰撞和对立;而如果隐含条件一旦失去,那么文化的优劣或强弱即使不去评价,在现实中也必然会显现出来。

因此,我们的态度应当是,首先要搞清楚西方国家在经济、科技、教育等方面为什么先进和我们在这些方面为什么落后的原因,在此基础上才能“对症下药”地制定出切实可行的方针政策和采取有力措施把我们的各项事业搞上去。否则,我们对自己为什么落后的原因都不知道,怎么知道如何赶超西方发达国家呢?然而令人不可思议的是,情况的确如此。笔者非常留心地从各种媒体上得到“我们为什么落后于西方发达国家的文化原因”的有关信息,但遗憾的是没有获得这方面的信息,就好像经济、科技、教育等方面的落后与先进压根儿就与文化不相干似的。相反,我读到了许许多多赞美我们“优秀”文化传统和针砭西方文化弊端的文章,还读到了我们传统文化中有许多成分都具有重大现代价值或现代意义的文章,这促使我产生了如下思考和疑虑,望学术界同仁不吝赐教。

1. 在不少人的笔下,中国传统文化就像一朵花,不但以前很美、很香,而且现在仍香气四溢,美不胜收,所以他们写了一篇又一篇的文章,一本又一本的书加以赞颂。人们不禁要问,为什么这朵“美丽的、香气四溢的”花结不出像量子力学、相对论、大爆炸宇宙论、电视机、计算机、火车、原子能发电站、现代企业制度、股票市场、知识产权保护法、依法行政、司法独立、马克思主义、社会主义、自由平等这样的果实?毕竟这样的果实都是我们大家都需要或都喜欢吃的啊!换句话说,我们的传统文化既然这么博大精深、这么优秀、这么好,我们为什么反而要向西方人学习科学技术、先进的管理方式以及依法行

政等等？而且为什么我们的经济、教育发展水平远远不如西方国家？此外，世界上除了我们的传统文化博大精深和优秀之外，西方文化、阿拉伯文化、印度文化、美洲文化、非洲文化等都不博大精深和优秀吗？

2. 尽管 300 多年前由康熙皇帝钦定的“西学中源”说早已没有了市场，但直到今天仍有不少学者在写文章“论证”：西方科学中的许多内容在中国古代科学中早就有了“萌芽”，当代社会中所需要的东西在中国传统文化中其实都存在。例如“光之照人若射”就是光的直线传播原理；“腐草为萤”，“天地合气，万物自生，犹夫妇合气，子自生矣”，就是生物进化论思想；“阴阳八卦说”就是二进制思想；“田忌赛马”就是运筹学思想；等等。至于当今社会所需的科学精神、民主精神、自由精神、平等思想、法制观念、与自然界和谐相处的思想等等，在中国传统文化中也几乎全有。

然而笔者不明白，既然我们传统科学中早就有西方科学中的这些内容，我们为何不把它们发扬光大，也创立出像量子力学、生物进化论、相对论、遗传学、数理逻辑这样的科学知识体系来，反而要向西方人学习，甚至劳民伤财地跑到西方世界去学习什么科学？既然我们传统文化中有科学精神、民主精神、法治观念、平等思想、与自然界和谐相处的思想等等，那为什么我国的各种迷信活动十分普遍（例如近期报载，南岳衡山的“烧头香”已成为一些政府官员的新时尚，新年的头炷香被炒到 10 多万元），为什么中国的司法腐败现象如此严重？为什么中国至今仍实行城乡户籍二元制？为什么中国的环境污染非常严重？

3. 也许是由于几十、几百、几千年来宣传的结果，我们大多数人都形成了这样一种观念：我国的古代文献年代越早，其内容就越丰富、越高深，价值也越大，如《周易》、《诗经》、《老子》、《庄子》、《墨子》、《论语》、《鬼谷子》、《孙子兵法》中的智慧似乎我们永远也挖掘不完；中国的古人也是越古，其学术水平就越高，如老子、孔子、庄子、



孙子、墨子、鬼谷子等人的思想深度似乎是后人难以望其项背的。然而,笔者很纳闷,为什么我们祖先的思想如此深邃、方法如此高明、大智大慧、高瞻远瞩,在几百年、甚至几千年前就把当今西方科学的许多要旨和我们今天才需要的新思想、新理论、新学说、新观念都包含在他们的理论体系中,让我们老是挖掘不完其现代价值和现代意义,而我们这些后代人却如此愚笨、无能、不争气,什么都没有创造出来,科学、技术、教育、经济、甚至哲学、艺术等等几乎全都要向西方人学习?我们大家都应当扪心自问,我们光挖掘古人的东西,学习、引进洋人的东西,我们该为我们的后人创造点什么呢?或者从另一个角度讲,既然我们的祖先为我们创造出了如此“宝贵的”精神财富,我们今天为什么不把它发扬光大,变为推动社会进步的巨大动力,反而要向西方人学习科学、技术、教育、管理、法治,等等?假如这些“宝贵的”精神财富压根儿就不可能成为指导我们今天社会实践的思想理论,压根儿就不可能产生出我们今天所需要的分子生物学及其克隆技术、电磁场理论及其无线电通讯技术、现代企业制度及其先进的管理模式、金融市场及其规范的运行机制、高等教育制度及其先进的教育理念、法治观念等等,那么这种被吹得天花乱坠的“宝贵的”精神财富对我们又有何实际意义?!充其量还不过是一只中看而不中用的花瓶而已。

4. 也许正是由于中庸思想在中国传统文化中根深蒂固,成了我们中国人的“文化基因”,因而从19世纪末直到今天,绝大多数人都认为,既要反对因循守旧、固步自封,又要反对全盘西化,正确的态度应当是,继承和发扬我们传统文化中先进的东西,抛弃其中落后的东西,吸收西方文化中优秀的东西,剔除其中腐朽的东西。然而,这句话我们说了100多年,但直到今天好像并没有形成一个全部由中西方文化精华组成的(其中没有一点糟粕)、珠联璧合的新文化模式。继承、吸收好东西,抛弃、剔除坏东西,似乎人人都会说,但在现实中真的能做到吗?世界上真的能产生一种全部由好东西,没有任何坏



东西在内的“全优”理想文化模式么？而且更难理解的是，一种文化不是一个由其内部相互影响、相互关联的部分组成的有机整体或系统，而是一个由好的和坏的、先进的和落后的、精华和糟粕拼凑成的大拼盘，所以我们可以选取其中的一部分而拒斥另外的一部分吗？

5. 有不少学者认为，日本及亚洲四小龙的崛起说明东方文化或儒教文化及其价值观和现代化进程完全可以相容，有些学者甚至认为日本及亚洲四小龙的迅速崛起说明东方文化或儒教文化对市场经济具有积极的推动作用。但笔者认为，如果就对东方文化或儒教文化真正在心理、体制和器物三个层面都坚持得好而言，那肯定是我们中国，而决不是日本、韩国和新加坡。恰恰相反，后者无论在体制层面还是在心理层面上，都更接近于西方文化而不接近儒家文化，他们仅仅在器物层面上仍保持着东方的传统特色，如穿和服、过春节、舞狮子、祭奠祖先、拿筷子吃饭等等，这些对社会的发展实在没有什么重大影响。而且，纵观当今世界各国，笔者实在找不出任何一个在经济、科技、教育发展水平和政治民主化程度等方面都超过西方国家的真正的非西方国家，这难道不是必然的而是偶然的吗？如果这是必然的，那么导致这种必然性的不是文化因素又是什么？

6. 现在国内反对西方文化霸权主义、反对全盘西化的声音似乎很高，这大概是由于我们在全方位开放后，我们的传统文化受到西方文化的巨大挑战，但又无法作出有效的回应，因而在有些人心理上产生了无形的压力的一种反应。不过对于这种反应，笔者觉得很不以为然：西方人并没有强迫中国人学习西方的科学、技术、经济、社会学、政治学、哲学；西方人也没有强迫中国人从中学生到博士生的升学和晋升职称都要考英语、德语、法语；西方人也没有强迫中国人去西方国家留学、接受西方的教育；更没有强迫中国人派大企业经理、管理经济的政府官员去西方国家学习西方式的管理；等等、等等，相反，这些事都是我们中国人自己主动去做的啊。但众所周知，西方的科学技术、西方的政治学、哲学、西方的语言、西方的教育和管理方式



等,都明摆着是西方文化的组成部分,甚至是西方文化的主要组成部分啊!

或者从另一个角度设想,既然我们的文化传统很优秀,很有活力,西方文化现在已经显现出诸多弊端,已经开始“没落”,那么我们何不“以牙还牙”,在对等的原则上也把我们传统文化中的价值观、教育理念、管理模式等等输进他们国家的社会及其群众中,来一个“儒家文化霸权主义”,迫使他们“全盘东化”。这就是说,既然我们有优秀的文化传统,而且能够通过“创造性转换”焕发出更加旺盛的活力,那我们无论如何也没有理由怕什么“西方文化霸权主义”,或“全盘西化”,相反,倒是他们应当惧怕我们对他们的“全盘东化”。

其实,对任何知识或理论的检验和论证只有两种方法:逻辑上自治和与人类经验吻合。但我国许多学者在提出自己的观点时,既不进行逻辑推理和逻辑论证,也不联系现实状况,完全是在为写论文和出书而杜撰“莫须有”的东西。结果是,提出的观点既在逻辑上站不住脚,又没有任何统计事实的支持。因此,我们在做学问时,首先必须从事实或公理出发,经过严密的逻辑推理,推导出一系列结论,再放到现实世界中进行检验,而不是相反,凭自己的感情先下一个定论,然后再找个别的、特例的事实而不是统计意义上的事实进行论证。

奉献给读者的这本书,就是从西方文化是当今世界明显的强势文化这一客观事实出发,试图找出它为什么会成为当今世界强势文化的必然原因。笔者认为其中的原因是:第一,西方文化中的基督教作为西方人的共同信仰体系,对规范西方人的行为方式起了决定性作用,而这种行为方式正好是市场经济社会所需要的。马克斯·韦伯的《新教伦理与资本主义精神》就回答了这一问题。因为市场经济不仅是一种法治经济,更重要的它首先必须是一种道德经济。第二,西方文化中明显的理性主义倾向不仅是一种推动其自然科学不断向前发展的最主要、最直接的动力,而且也是西方人构建经济、政治、科技、教育等社会体制的最基本原则。从现实情况看,只有这种



打上理性主义烙印的自然科学才能变为原子能技术、无线电通讯技术、宇航技术、转基因技术等等；只有这种打上理性主义烙印的社会体制才最适合人性，最适合发挥每个人的能，因而最适合当今社会生活。当然，这种理性主义的体制也最能显示出强大的生命力和推动社会的进步，近几百年来西方社会的加速发展与这种理性主义的社会体制是密不可分的。第三，西方文化中浓厚的人文主义特色无疑是西方人追求民主、自由、平等、人权的最充分、最堂皇的理由，而这种民主、自由、平等、人权又恰恰是市场经济社会和理性主义的社会体制所必不可少的。这样一来，基督教思想、理性主义和人文主义精神相互影响、相互协调、相互一致，几乎是三位一体地构成了西方文化的基石。

在基督教、理性主义和人文主义的共同影响和作用下，西方文化逐渐形成了自己的特色传统，正是这些特色传统使得西方文化成了今天的样子。当然，西方文化也不是十全十美、一点缺陷也没有的。但是笔者认为，西方文化中民主、平等、自由、人权的思想和在此基础上建构起的各种社会体制，由于能够保证每个人都能用自己的智慧去为自己的文化弊病号脉诊断，并提出自己的医治方案，因此它能够把所有西方人的智慧都集中起来寻找和克服西方文化中存在的不足和缺陷。这也许是其文化能够保持活力的重要因素之一。



## 第一讲 文化及其对人类社会的影响

### 一、文化的三个层面及其核心

文化(Culture)这个词,早先来源于拉丁文,原意是耕作、培养、教育。这是西方文化概念的最初涵义。

在中国古典文献里,文化的涵义是“以文教化”,即以诗书礼乐、人伦道德、社会纲常来教化世人,使之都成为温文尔雅的君子,不致变为市井无赖或“大胆刁民”。

但是,无论根据早先西方文化概念的涵义,还是根据中国古典文献中对文化的理解,都远远不能确切地揭示出文化的真正内涵。近代以来,最先把“文化”作为一个专门术语来使用的是英国的“人类学之父”泰勒(E·B. Tylor 1832 - 1917)。泰勒最重要的贡献是对文化进行了全面论述,他在其名著《原始文化》中将文化定义为“包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所获得的其他一切能力和习惯在内的复杂的总体”。

今天尽管人们对文化的定义很不一致,但通常可分为广义和狭义两种。从广义上理解,“文化”是指人类所创造的物质文明和精神文明的总和,如英国的《大百科全书》(1973 - 1974)的定义是:“文化是一种源于历史生活的结构体系,这种体系往往为集团的成员所共有。”它包括这一集团的“语言、传统、习惯和制度,包括有激励作用的思想,信仰和价值,以及它们在物质工具和制造物中的体现。”但



从狭义上理解,我们可以把“文化”看作是代表一定民族特点的,反映其理论水平的精神风貌、心理状态、思维方式和价值取向等精神成果的总和。

不过,如果我们对“文化”的广义定义和狭义定义作进一步分析,就会发现它们在很大程度上是一致的,并没有根本的矛盾。

从广义上理解,文化可分为三个层面:(1)心理层面,这是文化的内在层面,它主要包括不同民族的思维方式、哲学思想、价值观、信仰体系等存在于人们头脑中的观念;(2)体制层面,这是指人们在其思想观念的指导下建构起的各种社会结构,如政治体制、经济体制、教育体制等等;(3)器物层面,这是指人们在思想观念的指导下,在各种社会体制允许的限度内所创造出来的生存生活方式和各种物质成果,如各种风俗习惯、各种实物型的人工制品以及日常生活方式等等。

中国学者梁漱溟把文化看作是“人类生活的样法”,这种看法,不无道理。如果把“人类生活的样法”进行细化,那么广义文化的三个层面显然对应于人类的精神生活样法、人类的规范生活样法、人类的物质生活样法。不难理解,人类的精神生活是最内在、最稳定、最持久、最难改变的,它通过各种途径潜移默化地影响着一个民族的所有成员,并代代相传;而人类的物质生活样法则是外在的、不稳定的,并且是丰富多彩的、易变的;至于人类的规范生活样法,由于它属于统治阶层根据他们自己的利益和维护其统治的需要人为建构起来的、迫使和约束人们只能如此生活的一种“样法”,所以它更多地体现了统治阶层的思想意志,统治阶层当然会千方百计地维护它,但其社会成员则不尽然。

不难看出,狭义上的文化实际上就是广义文化的心理层面,而广义文化的体制层面和器物层面都是在心理层面的基础上产生的,或者说,一个民族的精神生活样法决定了其规范生活样法和物质生活样法。因此,我们无论从广义上理解文化,还是从狭义上理解文化,



都不会产生重大分歧。

顺便提一下,在普通读物和其他传媒上,“文化”是经常被涉及和关注的一个话题。但绝大多数情况下它们讨论的基本都是器物层面上的文化,诸如文物、戏剧、音乐、绘画、风俗习惯、建筑风格、生活方式等等,这些能够感知到的东西或看得到、摸得着、听得见的东西其实并不能真正代表一个民族的文化,至少不能代表文化的本质。一种文化的最内在、最本质的东西包含在该民族的思维方式、思想、信仰、价值观等观念形态中,它最直接地表现在哲学、科学、法律、教育等方面。我们在讨论有关文化问题时,应当首先搞清楚文化的本质和核心,不要把文化的表层当作文化的全部。

既然文化的内在层面属于心理因素,而心理因素是看不到、摸不着的,那么人们如何才能直接、有效、准确地把握一种文化的内在层面呢?回答是:通过哲学。这是因为哲学最能反映出一个民族的思维方式、思想观念、信仰和价值观,正如马克思所说,“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”这意味着,一个民族的主流意识、主流思想、主流价值观以及其独特的思维方式都会直接地、集中地、典型地在哲学思想中表现出来。所以说,如果把心理因素看作是文化的内在层面的话,那么哲学思想就是其核心,就是文化内在层面的最准确、最集中的体现。

把哲学思想看作是文化的核心,具体地可以从三个方面进行理解。

第一,从文化概念的内涵看,其核心是哲学。有人把对文化的不同理解归为四种类型:“文化-成果论”认为文化是人类创造的一切成果,这些成果包括知识、艺术、宗教、神话、法律、风俗及其他社会现象;“文化-能力论”把文化理解成人类的能力,这些能力主要是指人类的智力、知识及其运用知识的能力;“文化-精神论”把文化看作是与物质相区别的精神现象;“文化-行为模型论”认为文化是人



们从社会里所习得与传递的行为模式。<sup>①</sup>

如果把文化看作是人类创造的成果,那么哲学思想无疑是最重要和最具代表性的成果,而且哲学作为方法论,还给人类创造其他成果提供指导;如果把文化看作是人类的能力,那么哲学无疑是人类最基本和最重要的能力——思维能力的最高体现,而且思维能力同时也是其他能力的基础;如果把文化看作是人类的精神现象,那么哲学更是其不言而喻的灵魂。很显然,前三类对文化的理解与“哲学是文化的核心”完全一致。至于“文化-模型论”,从表面上看似乎把文化仅仅看成是“人类生活的样法”,但持这种观点的人仍然把人的精神生活看作是各种生活样法的主要方面,而人类精神生活的核心理所当然是“世界观”——哲学思想。所以说,最后一类对文化的理解与“哲学是文化的核心”也是一致的。

第二,从文化的结构看,其核心也是哲学。尽管不同的人对文化概念的内涵有不同理解,但大多数学者都同意把文化划分为三个层面:心理的、体制的或制度的、器物的层面。正如我们上面已经指出的,文化的心理层面在整个文化体系中起着决定性作用,因为它是文化模式的整合因素,它渗透在文化的各个方面,它不仅是“规范”生活方式的理论基础或观念基础,而且还在一定程度上影响人们的物质生活方式。而一个民族的社会心理的核心内容当然是哲学思想。

第三,从文化的形式和发展过程看,其核心仍然是哲学。美国文化人类学家本尼迪克特提出一个著名命题:“文化是人格在典章上的扩大”,或者说,“文化是一组人格心理特征的规范化、合法化和制度化”。<sup>②</sup>这说明,文化是个人心理特征在群体中的放大和映射。很显然,个人的心理特征是取决于其世界观(哲学)的。从文化的发展历程看,哲学不仅贯穿于文化发展的全过程,而且还决定着文化的走

---

① 曹锡仁:《中西方文化比较导论》,北京,中国青年出版社,1992,第4-5页。

② 黄万威:《危机与选择》,上海,上海文艺出版社,1988,第81页。