

李学勤 主编

# 中国学术史



(下) 【宋元卷】

朱汉民 等 / 著

江西教育出版社

# 中国学术史



（下）【第九卷】

张其成 主编

中华书局出版

# 中国学术史

李学勤 主编

宋元卷  
(下)

朱汉民等/著

江西教育出版社



**图书在版编目(CIP)数据**

中国学术史·宋元卷/李学勤主编;朱汉民,章启辉著

3.—南昌:江西教育出版社,2000.11

ISBN 7-5392-3489-X

I.中... II.①李...②朱...③章... III.①学术  
思想—思想史—宋代②学样思想—思想史—中国—元代  
IV.C092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 24581 号

**中国学术史·宋元卷(上下)**

朱汉民 等著

江西教育出版社出版、发行

URL:<http://www.jxeph.com>

E-mail:[jxeph@public.nc.jx.cn](mailto:jxeph@public.nc.jx.cn)

(南昌市老贡院 8 号 330003)

各地新华书店经销

2001 年 12 月第 1 版 2001 年 12 月第 1 次印刷

787 毫米×1092 毫米 大 32 开本 57.5 印张

江西科佳图书印装有限责任公司印刷

字数:713 千字 印数:1-2250 册

ISBN 7-5392-3489-X/K·41 定价:110.00 元

赣教版图书如有印装质量问题,可向我社出版科调换

## 第十四章 陆九渊及其象山学派

在宋代学术史上,陆九渊及其象山学派居于非常重要的地位。宋代理学称盛,而朱熹闽学和陆九渊象山学,是理学内部影响最大的重要学派。他们因学术思想的分歧而引起的学术论战,是理学史上的重大学术事件,一直受到后来学者们的关注。关于他们的学派渊源与学术特征,成为理学史研究的热门话题。学者们在谈到他们的分歧时说:

于是宗朱者诋陆为狂禅,宗陆者以朱为俗学,两家之学各成门户,几如冰炭矣。……虽然,二先生之不苟同,正将以求夫至当之归,以明其道于天下后世,非有嫌隙于其间也。<sup>①</sup>

象山与朱子不同者,特其学术而已。<sup>②</sup>

朱、陆两派在植纲常、扶名教、宗孔孟的根本原则上是一致的,但又成为“各成门户,几如冰炭”的两大学派,其原因在于他们的学术差别和对立。

所以,本章将考析、论述陆九渊及其象山学派的学术渊源、学派特征及其学术论战的情况。

### 第一节 陆九渊的学术渊源

陆九渊(1139—1192),字子静,抚州金溪(今江西金溪)

---

① 《宋元学案》卷五十八《象山学案》。

② 夏忻:《述朱质疑》卷八《陆文安公推服朱子政绩说》。

人。因中年后曾在贵溪象山居住、讲学,自号象山居士,也称象山先生。陆九渊出生于一个没落的仕宦家族,其经济条件不太好,但在恪守儒家礼义方面十分严谨,曾受孝宗皇帝“陆九渊满门孝弟者也”的赞扬。陆九渊 34 岁中进士,36 岁任靖安县主簿,开始仕宦生涯。同时,陆九渊也是在中年以后开始讲学、游学,形成自己的学术思想体系,并创建学术史上著名的象山学派。

陆九渊创立的学术思想及学派,在南宋学术史上独树一帜,并在学术界产生很大的影响。朱熹学派向来以继承孔孟、周程的道统相标榜,那么,与他们对立的陆九渊之学渊源于何处?这个问题,正如朱、陆二人讨论的许多问题一样,本身便是个歧见百出的学术问题。

关于陆九渊的思想渊源,主要有下列几种说法:第一,直承孟子说;第二,继承禅学说;第三,承接宋儒程(颢)谢(良佐)诸贤说。几种观点中,有相容处,亦有许多相矛盾处,须做一些辨析。

### 一 直承孟子说

这种说法最早出自陆九渊本人,他曾多次谈到这一问题。詹子南曾问其师陆九渊:“先生之学,亦有所受乎?”陆九渊答道:“因读《孟子》而自得之。”<sup>①</sup>另在他的《与路彦彬书》中亦说道:“窃不自撰,区区之学,自谓孟子之后,至是而始一明也。”<sup>②</sup>陆九渊将自己的学术思想直接追溯到孟子,显然与两宋盛行的“道统”说相关。“道统”说来自唐代韩愈,他为了和佛教法统相抗衡,于《原道》一文中提出了一个从尧、舜、禹、汤、文、武、周公,直到孔、孟代代相传的“道统”。他认为,自孟子死后,“道统”因不得其传而中断,他自然希望自己是

---

① 《象山全集》卷三十五《语录中》。

② 《象山全集》卷十《与路彦彬书》。

儒家道统的承接者。宋代理学家们仍是道统论的热心倡导者,并将本学派的先师推崇为道统继承人,朱熹、张栻等人就将北宋周敦颐、二程作为孔子道统的继承人。和朱熹、张栻“各成门户”的陆九渊不同意这种道统论,他认为自己的学说是直承孟子,以表明自己才是孔孟道统的真正传人。后来,与陆学一脉相承的明儒王守仁也坚持陆九渊在儒家道统中的正统地位,他说:“故吾尝断以陆氏之学,孟氏之学也。”<sup>①</sup>他另在多处表示,陆象山是孟子之学的真正继承者,从而肯定心学派在道统中的至尊地位。

陆九渊本人将自己的学说归之于先秦的孟子,因与朱熹的道统论相违,故而受到他的否认。朱熹甚至说:“近闻陆子静言论风旨之一二,全是禅学,但变其名号耳。”<sup>②</sup>从陆九渊的直承孟子的“道统”,到朱熹所说的“全是禅学”,其中差别甚大,可见道统观与学术渊源问题不可并论。然而,我们排除道统论的意义,仅从学术传承的学统论来看,陆九渊之学与孟子之学是有重要学术继承关系的。

在先秦儒家学者中,孟子是最重视道德主体、心性修养的思想家。在道德来源的问题上,他坚持儒家伦理不是外在的东西,而是皆来之于人的本心,他说:

仁、义、礼、智根于心。<sup>③</sup>

恻隐之心,仁也;羞恶之心,义也;恭敬之心,礼也;是非之心,智也。<sup>④</sup>

孟子把人心本有的道德称之为“良知”、“良能”,即“人之所不学而能者,其良能也;所不虑而知者,其良知也”<sup>⑤</sup>。同时,在

① 《阳明全书》卷十《象山文集序》。

② 《朱文公文集》卷四十七《答吕子约》。

③ 《孟子·尽心上》。

④ 《孟子·告子上》。

⑤ 《孟子·尽心上》。

道德修身的问题上,他以心的反省内求作为主要方法,提出“尽心”的方法:“尽其心者,知其性也;知其性,则知天矣。”<sup>①</sup>他提出“反身而诚”的方法:“万物皆备于我矣,反身而诚,乐莫大焉。”<sup>②</sup>他又倡导“反求诸己”:<sup>③</sup>“行有不得者,皆反求诸己。”<sup>③</sup>他还主张“养心寡欲”,认为“养心莫善于寡欲”<sup>④</sup>。孟子关于道德本心、人格独立、主体修养的思想,对陆九渊之学的形成,产生了极其深刻的影响。

陆九渊之学,已经又有了许多新的时代特征,但是从学统的承传来看,陆学中的许多重要概念、思想、方法等等,均与孟子有着直接的继承关系。陆九渊在谈到道德来源时,多次谈到:“四端者,人之心也,天之所以与我者即此心也。”<sup>⑤</sup>他继承孟子之说,以仁、义、礼、智源于人心之“四端”,可见他关于“心即理”的重要思想,就是以此为其理论基础。陆九渊在论述到心性修养的方法时,也是直接照着孟子的说法讲,他说:“古人教人,不过存心、养心、求放心。此心之良,人所固有,有惟不知保养而反戕贼放失之耳。”<sup>⑥</sup>“此(心)天之所以予我者,非由外铄我也。思则得之,得此者也;先立乎其大者,立此者也;积善者,积此者也;集义者,集此者也;知德者,知此者也;进德者,进此者也。”<sup>⑦</sup>这里所说的“存心”、“养心”、“求放心”、“先立乎其大者”、“积善”、“集义”等等,均是来自孟子的学说,而这些概念,是陆九渊思想中十分重要的概念。

由此可见,在宋代理学家中,陆九渊之学最鲜明地继承、发展了孟子的学说。因此,我们排除道统论的意义,若从学

① 《孟子·尽心上》。

② 《孟子·尽心上》。

③ 《孟子·离娄上》。

④ 《孟子·尽心下》。

⑤ 《象山全集》卷十一《与李宰》。

⑥ 《象山全集》卷五《与舒西美》。

⑦ 《象山全集》卷一《与邵淑谊》。

术史的继承关系来看,陆九渊应是对孟子之学统的继承者。这一点,许多学术史家亦是同意的,如全祖望说:“象山之学,先立乎其大者,本乎《孟子》。”<sup>①</sup>

## 二 继承禅学说

南宋时认为陆九渊之学是禅学,曾是一个非常流行的说法。除前面提到朱熹常常指责陆学“全是禅学”外,其他的许多学者均有此见解,以至于连陆九渊的一个学生都说:“天下皆说先生是禅学,独某见得先生是圣学。”<sup>②</sup>由此可见,认定陆九渊之学是禅学者,确实是当时一个普遍性的看法。

然而,陆九渊本人则坚决否认自己的学问是禅学,尽管他承认自己读过一些佛教典籍。他说:“某虽不曾看释藏经教,然而《楞严》、《圆觉》、《维摩》等经,则尝见之。”<sup>③</sup>而且他总是力求划清儒释之间的界限,并严厉批评佛学,他说:“释氏谓此一物,非他物故也,然与吾儒不同。吾儒无不该备,无不管摄。释了此一身,皆无余事。公私义利于此而分矣。”<sup>④</sup>他肯定自己作为一个儒者,在根本思想方面完全不同于佛家,佛家只关心个人的生死性命,而儒者则关怀家国天下的道义。明代心学大师王守仁也坚决反对将陆学归之于禅学,他认为这是对陆九渊之学的诋毁,他说:“而世之议者,以其(指陆九渊)与晦翁之有异同,而遂诋以为禅。夫禅之说,弃人伦,遗物理,而要其归极,不可以为天下国家。”<sup>⑤</sup>他同样在根本思想上划清了陆学与禅学的界限。

然而,陆九渊是否继承禅学,不能简单地听信朱熹的批评和陆王本人的辩解,而是要作具体的考辨。否则,“宗朱者

① 《宋元学案》卷五十八《象山学案》。

② 《象山全集》卷三十四《语录上》。

③ 《象山全集》卷二《与王顺伯书》。

④ 《象山全集》卷三十五《语录下》。

⑤ 《阳明全书》卷七《象山文集序》。

诋陆为狂禅,宗陆者以朱为俗学”,难免蹈入道统论的偏执。

禅宗作为中国化佛学的重要派别,主要是由佛教教义的思想内容、论证教义的理论形式与宗教修炼方法三部分组成。从其思想内容来看,陆学与禅宗的区别是显而易见的,前面所引陆九渊、王守仁的辩解,都有相当的道理。但是,从理论形式和修养方法来看,陆学与禅宗之间又有着密切的联系,可以明显地发现陆学对禅学的吸收和继承。

唐宋以来,禅学很盛,尤在文人学士中影响甚大。陆九渊的祖父即有“好释老言”的特点,陆本人亦读过一些佛家典籍,并曾与禅师往来甚密。“禅”全称“禅那”,意译“静虑”,指静中思虑佛教义理。禅宗强调精神的领悟,倡导直指人心、见性成佛,这种注重主观精神和心性内求的思想深刻影响了陆九渊。禅宗总是强调主观心性的本原性,主张心性生万物,《六祖坛经》说:“自性本自清静,自性本不生灭,自性本身具足,自性本无动摇,自性能生万物。”<sup>①</sup>同时要求学禅者自识本心,认为“人性自有利钝,迷人渐修,悟人顿契,自识本心,自见本性,即无差别”<sup>②</sup>。这种以心性为本说明宇宙万物以及内求本心、本性的思想,无疑给了陆九渊以重要的启示和深刻的影响。这样,陆九渊在理解、阐发儒家思孟学派的心性理论时,就鲜明地留下了禅学的印记。譬如,他这样说:

四端即此心也,天之所以与我者即此心也。人皆有是心,心皆具是理,心即理也。<sup>③</sup>

关于“四端即此心”的说法,显然是对孟子之学的继承。但他继而由此进一步发挥,提出“心皆具是理,心即理”,则是禅宗的思想形式。唐代禅师大照曾说:“心是道,心是理,则是心

① 《六祖坛经·行由品第一》。

② 《六祖坛经·定慧品第四》。

③ 《象山全集》卷十一《与李宰》。

外无理,理外无心。”<sup>①</sup>由此可见其中的承袭关系。另外,陆九渊提出:“苟此心之存,则此理自明。”<sup>②</sup>这同样是由禅学“明心见性”的观念,来阐发儒家“存心”、“养心”的修身理论的。

在理论形式上是这样,在修身功夫论上也同样如此。禅宗传教,倡导直指本心,见性成佛,六祖慧能曾说:“我于忍和尚处,一闻言下便悟,顿见真如本性,是以将此教法流行,令学者顿悟菩提,各自观心,自见本性。”<sup>③</sup>所以,禅宗往往不著文字,也不用逻辑推理来传授佛法、教义,禅师们喜欢以语言、逻辑之外的动作示意的方式,使询问佛法者摆脱文字、逻辑的影响而达到对佛法的顿悟。陆九渊深受禅宗的影响,故也主张以体悟心性为本,而对文字、经典十分轻视,认为“学苟知本,‘六经’皆我注脚”<sup>④</sup>,他还倡导以“顿悟”的方式,实现对内在德性的体悟,他说:“一是即皆是,一明即皆明。”<sup>⑤</sup>所以,陆九渊在向弟子传教中,也常常有禅宗传教的那一类“机锋”,启发弟子能够实现顿悟。如他的弟子詹阜民论述:

某方侍坐,先生遽起,某亦起。先生曰:“还用安排否?”<sup>⑥</sup>

陆九渊认为,尊敬师长的礼让之心原是来自人的本心,是无须刻意安排的。他以“还用安排否”的反问,启发学生对内在本心的顿悟。陆九渊的许多弟子,都是靠在“日用处”或“安座瞑目”中实现顿悟的。

由此可见,那种认定陆九渊之学全是禅学的说法是包含

① 《大乘显性顿悟真空论》。

② 《象山全集》卷三十四《语录上》。

③ 《六祖坛经·般若品第二》。

④ 《象山全集》卷三十四《语录上》。

⑤ 《象山全集》卷三十五《语录下》。

⑥ 《象山全集》卷三十五《语录下》。

着偏见的。但是,陆九渊之学又确是接受了禅宗的启发和影响,事实上,他所阐发的儒学,是包含着禅学的理论形式和传授方法的。

### 三 对北宋理学的继承

南宋理学几大派均是从北宋理学传衍而来的。当然,陆九渊不像朱熹、张栻等人那样与二程洛学有着脉络清晰的师承关系,陆九渊本人又声称自己是直承孟子而来,但是,这并不能否定陆九渊之学与理学奠基者或传衍者的学术渊源关系。历史上,许多学者早已指出陆九渊之学与北宋理学家之间的学术联系。

早在南宋,朱熹就将陆九渊之学与程门弟子谢良佐、程门再传张九成联系起来。朱熹说:“上蔡(谢良佐)之说一转而为张子韶(九成),子韶一转而为陆子静(九渊)。”<sup>①</sup>所谓谢良佐→张九成→陆九渊的关系,当然不是直接的师承关系,而是指一种学术思想的继承关系。朱熹曾经批评陆学是禅,同时又认为谢良佐等“分明是禅”,可见他将谢、陆联系起来是有缘由的,他发现了谢、陆的学术思想有着共同的特点。关于陆九渊之学与二程洛学之间的学术联系的想法,得到了学术史家的进一步肯定。全祖望在《宋元学案》中说:

程门自谢上蔡以后,王信伯(蕲)、林竹轩(季仲)、张无垢(九成)至于林艾轩(光朝),皆其前茅,及象山而大成。<sup>②</sup>

洛学……其入吴也以王信伯。……予读《信伯集》,颇启象山之萌芽,其贬之者以此,其称之者亦以此。象山之学本无师承,东发以为遥出于上蔡,

① 《宋元学案》卷二十四《上蔡学案》。

② 《宋元学案》卷五十八《象山学案》。

予以为兼出于信伯，盖程门已有此一种矣。<sup>①</sup>

根据全祖望的看法，许多洛学弟子均与陆九渊有学术承接关系，这包括谢良佐、王蕨、林季仲、张九成、林光朝等。《宋元学案》十分重视学术承接关系，在“象山学案表”中，陆九渊被列为“上蔡、震泽、横浦、林竹轩续传”。如果我们不是从师承关系，而主要是从学术思想的承传和影响来看的话，我们确实可以从陆九渊之学中，发现程门的学术影响，而且，可以直接追溯到二程的洛学。

当然，对陆学影响最大者，应是程颢的学术思想。朱熹不太讲陆九渊与二程之间的学术联系，显然与其道统论的立场有关。其实，陆九渊之学不仅受谢良佐、张九成等人的影响，由于谢、张等均为程门弟子或二传弟子，他们的思想本来就与二程有着继承关系，尤其是受程颢的影响较大。陆九渊本人曾以二程洛学的继承发展者自居，他说：

韩退之言：轲死，不得其传。因不敢诬后世无贤者。然直是至伊洛诸公，得千载不传之学，但草创未为光明，至今日若不大段光明，更干当甚事？<sup>②</sup>

可见，陆九渊一方面肯定二程洛学继承孔孟“千载不传之学”，在道统史上居有重要地位；另一方面，他又认为二程之学是“未为光明”，需要他进一步弘扬。这段话多少说明了陆学与二程的关系。同时，在二程兄弟之间，陆九渊明确表示了对大程的景仰和推崇，他说：“二程见周茂叔后，有‘吾与点也’之意，后来明道此意却存，伊川已失此意。”<sup>③</sup>“伊川蔽锢深，明道却疏通。”<sup>④</sup> 陆九渊对大程的推崇，是因为他更多地

① 《宋元学案》卷五十八《象山学案》。

② 《象山全集》卷三十五《语录下》。

③ 《象山全集》卷三十四《语录上》。

④ 《象山全集》卷三十四《语录上》。

接受了大程的思想影响。

程颢的学术思想早就明显体现出心学倾向。程颢曾提出“心是理,理是心”<sup>①</sup>的思想,他还认为:“只心便是天,尽之便知性,知性便知天,当取便认取,更不可外求。”<sup>②</sup>在这里,他直截了当地将“心”与“理”、“天”连接起来,从而异常鲜明地突出了主体道德意识和能动精神。程颢的这一思想,对陆九渊应该是有相当的影响,陆九渊提出“心皆是理,心即理”的命题,认为“四端者,人之本心也,天之所以与我者,即此心也”<sup>③</sup>。这些突出道德主体意识的思想,应视为对程颢之学的继承和发展。在修身功夫问题上,程颢亦倡导主观内求,反对向外求理,他说:“理有未得,故须穷索,存久自明,安待穷索?此道与物无对,大不足以名之,天地之用,皆我之用。孟子言万物皆备于我,须反身而诚乃得大乐。”<sup>④</sup>而陆九渊在修身方面倡导简易功夫,以“存心”、“养心”、“求放心”为主要内容,也明显是对程颢之学的进一步发展。

## 第二节 陆九渊的心学

陆九渊之学崛起于南宋,受到当时学界及以后的学术史家的关注,就在于他们提出了自己的学术宗旨,建立了独特的学术思想体系,故成为南宋时期的主要学派。象山之学常被后代学术史家以“心学”称之,可见,“心”是象山学派的重要思想观念,体现出其学术宗旨和学派特征。

当然,陆九渊本人并没有以“心学”标榜学派,南宋同时的其他学者往往以“象山学”、“江西学”、“陆学”等名称之,陆九渊自己虽对“心”论述甚多,但也只是肯定自己是理学思潮中的一员而已。然而,“心”毕竟在象山之学中占有极其重要

① 《河南程氏遗书》卷十三。

② 《河南程氏遗书》卷二。

③ 《象山全集》卷十一《与李宰》。

④ 《二程遗书》卷一。

的位置,是他的学术体系中的最重要范畴。南宋学者均肯定这一点,如朱熹说:“陆子静之学,只管说一个心字。”<sup>①</sup>叶绍翁也说:“九渊只是信此心。”<sup>②</sup>南宋末年以降,遂有学者称此学派为“心学”,如黄震说:“近世喜信心学,舍全章本旨而独论人心、道心。”<sup>③</sup>这里所言“心学”,即主要指象山学派等以“心”为宗的学术。明中叶阳明之学兴起以后,“心学”亦成为一种流行的概念,并明确成为学派的名称,黄宗羲说:“盖未几而道学之中又有异同,邓潜谷又分理学、心学为二。”<sup>④</sup>邓潜谷即江右王门弟子邓元锡,他明确将“理学”、“心学”作为道学中的不同学派。

“心”原是中国古代学者经常论述的一个范畴,早在先秦时期十分通行。一般而言,“心”主要是指人的思维器官、思考能力或道德理性。“心”为各家各派所通用,但并无有关“心”的系统学说,更没有以“心”作为学派的宗旨。儒家学派中,孟子是十分重视“心”之功能的学者,他以恻隐、羞恶、恭敬、是非等确定心的内涵,故将“心”与“性”联系起来:“尽其心者,知其性也;知其性,则知天矣。”<sup>⑤</sup>但在孟子那里,“心”主要是一个关于道德修身的范畴,即要求“存心”、“尽心”、“求放心”等,而并非一种以“心”为核心的系统学说。宋代理学兴起后,儒家学者企图建立一套系统的天人合一的义理之学,有关天道和人道的诸多范畴,譬如太极、阴阳、理、气、诚、性、心、情等等,均成为他们热烈讨论、系统阐发的对象。有关“心”的讨论和学说,也成为二程、张载、邵雍等人思想中的重要组成部分。但是,在他们的学术体系中,“心”并不是最重要的核心范畴,更不是他们的为学宗旨,故而尚无“心学”之称,只有陆九渊之学才被称为“心学”,因为从他开始确立

① 《朱子语类》卷一百二十四。

② 《四朝闻见录》甲集《慈湖疑(大学)》。

③ 《黄氏日钞》卷五。

④ 《南雷文定》前集卷一《离别海昌同学序》。

⑤ 《孟子·尽心》。

了以“心”为本的学术宗旨,并创建了以“心”为核心的思想体系。

儒学或宋代理学均以成圣成贤作为自己治学、做人的最高目标。但要如何才能成圣成贤呢?儒家学者大多相信:学习儒家典籍的文化知识、接受道德礼仪的教化训导等等,是不可或缺的根本途径,故而才有愈加发达的汉代经学,才有要阐发新经义的宋学。但是,陆九渊认为这都是舍本求末,他提出:

近有议吾者云:“除了‘先立其大者’一句,全无伎俩。”吾闻之曰:“诚然!”<sup>①</sup>

他承认别人所说“先立其大者”的学术宗旨没有错,这里所谓“大者”即“心”。他还说过:“学苟知本,‘六经’皆我注脚。”<sup>②</sup>这里所谓的“本”,仍是指“心”。在他看来,经学及其义理等知识学问等均不是为学的根本,尽管历代儒家学者无不以此为治学、做人的立足点,他认为最根本、最重要的还是人人所具有的“心”。所以,他声称:

若某则不识一个字,亦须还我堂堂地做个人。<sup>③</sup>

大凡为学,须有所立。……须思量天之所以与我者是什么?为复是要做人否?理会得这个明白,然后方可谓之学问。<sup>④</sup>

“心”是人人先天即具有的,识字、学问是后天积累而成,人必须确立“心”的根本,这是成圣成贤的关键。同时,“心”也是

① 《象山全集》卷三十四《语录上》。

② 《象山全集》卷三十四《语录上》。

③ 《象山全集》卷三十五《语录下》。

④ 《象山全集》卷三十五《语录下》。

一切学问的基础,因为一切学问、知识均是为了“明理”,然而,学者所欲明的一切义理,均源于我的“本心”之中。所以,他说:

万物森然于方寸之间,满心而发,充塞宇宙,无非此理。<sup>①</sup>

也就是说,充塞宇宙天地的万物、万理均充盈于人的“方寸”即“心”之间,因此,一切知识学问均是以“心”为本。在宋代诸多理学家中,只有陆九渊及其象山学派,才如此明确地标榜出以“心”为本的学术宗旨。

陆九渊及其象山学派所以会以“心学”称之,不仅仅在于他积极倡导以“心”为本的宗旨,更重要的是,他还建立了以“心”为核心的学术思想体系,从而使其学派鲜明地区别于其他理学家和学术派别。陆九渊的心学思想体系主要包括以下两个组成部分。

### 一 心即是理

宋代理学兴起后,“理”成为一个重要的范畴。理学家们均肯定有一个作为宇宙法则、典章制度、伦理道德、是非标准的“理”的存在,人们格物致知、读书治学均是为了“明理”。作为理学思潮中的一个学派、学者,作为二程洛学的继承者,陆象山及其学派也同样承认这个普遍法则的“理”,他说:

人为学甚难,天覆地载,春生夏长,秋敛冬肃,俱此理。人居其间,非灵识,此理如何解得?<sup>②</sup>

塞宇宙一理耳,学者之所以学,欲明此理耳。

---

① 《象山全集》卷三十四《语录上》。

② 《象山全集》卷三十五《语录下》。