

伤害流行病学 现场研究方法

◎王声湧 林汉生 主编



人民卫生出版社

伤害流行病学现场研究方法

王声湧 林汉生 主编

编者（以撰写章节为序）

- 王声湧 （暨南大学医学院伤害预防与控制中心）
林汉生 （暨南大学医学院医学统计学教研室）
石 光 （卫生部卫生经济研究所）
田晓晓 （卫生部卫生经济研究所）
李献云 （北京回龙观医院北京心理危机研究与干预中心）
费立鹏 （北京回龙观医院北京心理危机研究与干预中心）
范存欣 （暨南大学医学院卫生学教研室）
李延红 （上海市疾病预防控制中心）
周德定 （上海市疾病预防控制中心）
李丽萍 （汕头大学医学院伤害预防研究中心）

人民卫生出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

伤害流行病学现场研究方法 / 王声湧等主编. —北京: 人民卫生出版社, 2007.5

ISBN 978-7-117-08688-2

I. 伤... II. 王... III. 伤害—流行病学—研究 IV. R181.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 059640 号

伤害流行病学现场研究方法

主 编: 王声湧 林汉生

出版发行: 人民卫生出版社(中继线 010-67616688)

地 址: 北京市丰台区方庄芳群园 3 区 3 号楼

邮 编: 100078

网 址: <http://www.pmph.com>

E - mail: pmph@pmph.com

购书热线: 010-67605754 010-65264830

印 刷: 潮河印业有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 787×1092 1/16 印张: 24.5

字 数: 578 千字

版 次: 2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

标准书号: ISBN 978-7-117-08688-2/R·8689

定 价: 43.00 元

版权所有, 侵权必究, 打击盗版举报电话: 010-87613394

(凡属印装质量问题请与本社销售部联系退换)

前 言

流行病学方法在我国经过几代人半个多世纪的实践和总结，已经形成了一套比较完整、成熟而且适应我国国情的体系，许多关于流行病学方法的优秀专著先后面世，并得到广泛应用。

在 1998 年《流行病学进展》第 9 卷中，吴系科先生发表了“伤害流行病学”一文，从此宣告伤害流行病学在我国诞生。

自 2000 年以来，我国各地都在开展伤害的调查研究 and 干预工作，发表的文章与年俱增。据不完全统计（中国期刊全文数据库检索：篇名中包含有“伤害”、“中毒”、“自杀”、“事故”、“骨折”、“损伤”、“创伤”中任 1 项，同时全文中包含有“流行病学”）的伤害研究文献：1996~2000 年有 2 000 余篇，2001~2005 年有 4 300 余篇，2006 年有近 1 000 篇。

伤害研究已成燎原之势，值得高兴。但是，我们应该看到部分文章存在内容单一和水平不高的问题。所谓“单一”是资料多来自于 1 所学校、1 所工厂，或某个地区随意选择的小样本人群；大多数的调查报告是某一伤害类型的回顾性调查，诸如道路交通伤害、青少年伤害的情况描述。所谓“水平不高”是调查设计不严谨，大范围多中心调查的问卷庞大、条目繁多，而且没有严格的质量控制措施。伤害的成因除了生物学和生物力学因素外，还有社会学和心理学因素（尤其是自杀、暴力、应激和行为相关伤害），但是调查的内容和方法仍然局限于单一生物模式的定量调查，没有重视应用定性调查方法来收集伤害的社会因素和心理因素方面资料。总之，各地相当多的伤害研究都在做低水平的重复调查分析。这就是《伤害流行病学现场研究方法》撰写和出版的背景。

《伤害流行病学现场研究方法》是为了给开展调查研究、实施干预措施和创建安全社区工作提供具体的帮助，诸如资料收集、量表或调查表选用、方案拟订和效果评价等方

法。因此，特地邀请诸位有伤害研究经验的专家和工作员一起撰写了这本专著。我们所介绍的虽然是常规的、通用的、公认的方法，但是其中的体会、经验和批判却是作者自身的体验和许许多多实践者成功与失败的交融。于是全书的宗旨是：重在实用，贵在评价，目的在于帮助读者在实践中自我提高。

本书的第一章和第二章介绍常用的伤害流行病学研究方法，包括伤害的定性研究和定量研究方法，特别介绍了伤害研究经常使用的二手资料来源和应用；第三章介绍了突发伤害事件的现场研究方法，对突发伤害事件我们所关注的是在事件还没有发生之前应该做什么和社区应急管理；第四章介绍了伤害的疾病负担与经济学研究，从社会经济的角度说明伤害的严重性和危害程度；第五章介绍了自杀和自杀干预的研究方法；第六章介绍了伤害的行为学研究方法；第七章、第八章介绍了安全社区和伤害的监测方法，这是当前我国普遍迫切需要开展的项目。我们在具体方法的介绍之中侧重于怎么应用和应用中注意什么，不仅方便读者使用，而且说明其实际应用价值和如何评价。这些方法对其他流行病学工作也将有所裨益。

事无常师，法无定法。在科学研究上当一个不确定因素被解决的同时，新的不确定因素随之出现。任何研究方法在应用过程中总有不足之感。因此，研究方法的一次飞跃，必然导致科学技术的重大发展。当前伤害流行病学研究尚处在“摸着石头过河”的时期，对伤害流行病学研究方法的不断探索，必将使伤害流行病学学科日新月异。

以此向在流行病学研究、教学和现场从事疾病控制工作的同志们求教。

王声湧 林汉生

2007年5月于广州

目 录

第一章 伤害定性研究方法的应用	1
第一节 定性研究概述.....	2
第二节 定性研究的基本步骤和资料收集.....	8
第三节 定性资料的整理和分析方法.....	12
第四节 定性资料分析的注意问题和结果表达.....	18
参考文献.....	20
第二章 伤害定量研究方法的选择与资料收集整理	21
第一节 伤害定量研究方法的选择与应用.....	22
第二节 伤害的二手资料来源.....	32
第三节 伤害的二手资料研究方法.....	37
第四节 伤害资料的整理与分析.....	41
第五节 伤害问卷调查表的设计与应用.....	47
第六节 伤害流行病学调查研究的现状.....	55
参考文献.....	61
第三章 突发伤害事件的现场研究方法	62
第一节 突发伤害事件概述.....	63
第二节 突发伤害事件的应急管理系统.....	73
第三节 突发伤害事件预警应急平台的构建.....	77
第四节 突发伤害事件预警方法.....	82
第五节 突发伤害事件应急方法.....	87
第六节 社区突发伤害事件应急预案.....	91
参考文献.....	107

第四章 伤害的社会经济学研究	108
第一节 疾病负担研究的意义、进展和应用.....	109
第二节 全球疾病负担量化: 数据和方法.....	113
第三节 经济学评价.....	121
第四节 疾病负担常用软件介绍.....	122
第五节 伤害的经济负担测量.....	134
参考文献.....	141
第五章 自杀和自杀干预的研究方法	143
第一节 自杀学研究常用的术语及相关定义.....	143
第二节 公众对自杀的态度的调查方法与调查内容.....	145
第三节 自杀行为监测系统的建立.....	155
第四节 精神障碍评估量表.....	159
第五节 自杀意念、自杀行为出现率调查方法与评估工具.....	163
第六节 自杀行为特征及其危险因素的调查方法与评估工具.....	166
第七节 生活事件的评估.....	193
第八节 生命质量评估.....	199
第九节 冲动性、攻击性人格特征的评估.....	200
第十节 自杀危险性评估.....	203
第十一节 个体水平的自杀干预步骤与技巧.....	211
第十二节 自杀预防与干预策略.....	214
参考文献.....	216
第六章 伤害的行为学研究方法	219
第一节 概述.....	219
第二节 个体危险行为与伤害.....	220
第三节 伤害行为干预的研究方法.....	226
第四节 伤害干预研究常用的行为量表.....	231
参考文献.....	244
第七章 安全社区	245
第一节 安全社区的介绍.....	246
第二节 安全社区的基本标准与指标.....	253
第三节 安全社区建设的基本步骤与方法.....	256
第四节 安全社区的申请方法与程序.....	271
第五节 安全社区的验收内容与方法.....	273
第六节 安全社区的复审方法与程序.....	276
第七节 案例分析.....	279
第八节 ICECI 简介.....	300

参考文献	309
第八章 伤害的监测方法	311
第一节 伤害监测系统的建立原则与方法	311
第二节 伤害的被动监测与主动监测方法	342
第三节 伤害监测系统的监测步骤	344
第四节 伤害的医院急诊室监测方法	347
第五节 伤害监测质量的评估方法	352
第六节 伤害监测数据的应用方法	354
第七节 伤害监测结果的评估、报告与通报	361
参考文献	367
附录 1 收集伤害病例最小核心资料的调查表	368
附录 2 收集伤害病例数量的最小核心资料的监测日志	369
附录 3 收集伤害病例的最小核心资料及选择性资料的调查表	370
附录 4 收集交通伤病例的最小核心资料及补充最小资料的调查表	371
附录 5 收集攻击性伤害病例调查表	372
附录 6 牙买加医院的伤害/中毒记录表	374
附录 7 尼加拉瓜医院的急诊室记录表	375
附录 8 南非医院急诊室的非致死性伤害监测表	377
附录 9 建议基本报告的格式——收集所有伤害最小核心资料的监测报告	379
附录 10 医院伤害监测报告卡	382

伤害定性研究方法的应用

流行病学是一门年轻的学科，学科走向成熟需要一个过程。在这个过程中，要勇于承认自己的不成熟。随着疾病谱的改变，流行病学的研究范围不断在扩大，从传染性疾病到慢性非传染性疾病到伤害与暴力，从疾病到健康，从疾病控制到卫生服务和卫生管理等领域的应用。慢性病成为人类的主要死亡原因和艾滋病的出现，使社会因素和社会行为在疾病与伤害成因中的地位更为凸显；抑郁症、焦虑症的困扰和自杀及暴力现象的增多，心理因素的探索已成为流行病学病因研究的主要方面。为了获得社会、经济、文化和心理、行为、情感与健康关系的真实、可信资料，流行病学工作者必须应用定性研究，以及探索定性研究和定量研究相结合的方法来收集资料。在流行病学研究方法上持兼收并蓄的态度，是流行病学学科自身发展与成熟的重大表现。

科学的发展史实质上就是科学方法论的演化史。因此，科学技术的每一次重大发展，几乎都伴随着研究方法的一次飞跃；研究方法的每次发展，使人类对客观规律的认识就深化一步。流行病学自产生以来，就把实证的方法，尤其是实验（包括现场研究）方法作为流行病学的方法论基础，将定量研究作为经典的研究方法。随着生物医学模式向生物—心理—社会医学模式转变，流行病学工作者发现在对社会和心理因素的研究中，许多是无法以“量”来表示；经典的研究方法常常不能够满足现实的需要，更难以对研究结果进行解释。在艾滋病、自杀、虐待等敏感问题的调查研究中，尽管使用了一些定量的测量技术，但是总是有其不足之处或难言之隐，尤其是在特定人群的研究中，实证实验方法是很难按照研究者的设计要求来进行。人们发现定性研究在探讨敏感问题方面有其独到之处，例如艾滋病和自杀的定性研究为艾滋病和自杀的行为干预提供真实、有用的信息。

已经被国家作为疾病控制内容的伤害，是一类与人文、社会、经济、心理和行为等密切相关的健康问题。自杀、暴力、虐待等故意伤害的社会因素和心理因素研究方法主要是定性研究，何况这些大多是敏感问题，更需要我们掌握定性研究访谈、观察和收集资料的知识和技巧。在非故意伤害的研究中，大家都发现安全观念、意识和行为与认知的反差为什么那么大？为什么在特定人群中伤害发生率就比较高？例如中学生的道路交

通知明显高于小学生和幼儿园的孩子,但是小朋友过马路严格遵照“红灯停,绿灯行”,大一点的孩子就会闯红灯,中学生竟敢在车流中横冲直撞,视交通法规为虚设,明知山有虎,偏向虎山行。许多机动车驾驶员就是不相信安全带和安全头盔有使用的必要。大多数有婴儿的青年夫妇不认为购置小汽车就必需购买儿童座椅。从预防医学的角度出发,健康问题应该防患于未然。许多至今被人们认为是“个别人”的、“偶然”的现象,如儿童不良行为、攻击性倾向、事故多发倾向、自杀意念等,在特定人群中的存在情况与影响因素,以及他们与伤害、自杀、暴力的关系,凡此等等的调查研究都需要运用定性研究的观点、方法和技术来发现、认识、分析和判断。近年来国内外的流行病学家、社会学家和心理学家正在努力探索定性研究与定量研究相结合的方法,用来全面观察和辨析伤害与暴力的问题。

流行病学由定量研究向定性研究回归不是简单的趋势回复而是螺旋式的上升与质的飞跃,这是一个必须重新认识、对待和发展的问題,对伤害流行病学研究来说,定性研究和定量研究是既有所不同又是密不可分。在伤害流行病学研究中如何使定性研究和定量研究达到相辅相成,获得相得益彰的效果,这就是我们将定性研究作为开卷第一章的用意所在。

第一节 定性研究概述

定性研究方法于上世纪初起源于人类学、社会学、心理学、民俗学等学科。早期的流行病学现场调查,尤其是个例调查或案例调查,主要依赖于研究者个人的主观经验和理论思辨,在到达现场后视情况逐渐形成了假设和进一步调查的方案,“John Snow 和霍乱”经典的流行病学调查研究,最初阶段就是应用定性研究的方法。在以后实证主义占主导的半个多世纪里,定量研究是流行病学研究的主流,作为更深层研究的定性研究受到冷落。20世纪80年代以来,在艾滋病的社会人文和心理行为的研究中,流行病学家越来越意识到定量方法在社会因素和心理因素分析中的局限性,重新对定性的方法进行发掘和充实,并寻找定性和定量两者之间的结合点。目前,我国有关艾滋病的行为研究与干预效果评价、抑郁症和自杀的心理学与危机干预研究都广泛应用定性研究方法,并逐步发展出一套操作方法和检测手段;而且在一个项目或一个课题中将定性研究与定量研究两者有机地结合起来。

一、定性研究的内涵与定义

(一) 定性研究的内涵

定性研究和定量研究是从不同的角度,在不同的层面,用不同的方法对同一事物的性质进行研究。定性研究是在研究者和被研究者的互动之中,通过深入细致的调查、体验和分析,对事物获得一个比较全面深刻的认识;而定量研究则是研究者对事物可以量化的部分进行测量和计算,并对变量之间的关系进行分析,对事物达到一个比较精确的把握。将研究方法分为“定量的”和“定性的”是为了表述上的方便,实际上对某一人群的健康问题进行深入全面的探讨,往往需要根据该事物的特性同时使用这两种方法。Qualitative research 与 Quantitative research 在中国内地译为定性研究与定量研究,在中国台湾和香港特区、新加坡则翻译为“质的研究”与“量的研究”。

从方法论上看,这两种不同的研究取向分别承袭了不同的哲学传统。定性研究的哲学背景则是解释主义,定量研究的哲学背景是实证主义。定性研究最受强调的特征就是从被研究者的角度进行研究,即研究者必须深入到被研究的人群中间去看他们怎样做,听他们怎样说,对他们的说法和做法加以描述和分析,再据此提出假设或理论。实证主义认为主体与客体是两个截然分开的实体,主体(研究者)根据已有的理论依据提出研究假设,设计出严密的研究程序,然后对客体(研究对象)实施预定的干预并评判其结果,通过科学和规范的操作来认识客体。

在形而上学思辨方法占统治地位的时代,自然哲学是一个窒息的封闭科学体系,严重地束缚了科学的发展。在当时,实证主义的出现是对自然哲学的反动,是革命性的。因为实证主义的产生大大解放了人们从事自然科学研究的手脚,使自然科学研究发生了质的飞跃。随后,由于人们对实证主义的过分崇拜,定量研究被推崇为惟一科学、可靠的方法,实证主义因此渐渐地也成了一个封闭的体系,并再次束缚科学(尤其是心理学和社会科学)的发展。科学上的“惟一”、“唯我”和固步自封,必然引起方法论上的再次变革,重新推荐定性研究就是对片面强调定量研究的一次质疑。但是这种质疑并非否定(定量研究),而是强调在科学研究中,特别是在对社会科学、心理学和行为科学的研究上必须重新审视定性研究的应用价值,以及如何利用现代的科技手段,充实发展定性研究方法,在定性研究中纳入定量的成分,进而促进定性研究和定量研究的交融,使科学研究方法再一次得到升华。

当我们对研究的具体问题还不甚明确的时候,采用参与观察或半结构观察或访谈方法来发现问题,这就是定性研究。持定性观点的研究就是从收集到的资料中产生理论,提出假设,这种从特殊到一般的归纳法就属于定性研究。

当我们在明确的理论指导下研究具体问题,为求验证假设而使用结构性观察或访谈,就属于定量研究。从现有的理论文献中产生问题假设,根据该假设选择收集资料的方法,设计研究程序,最后验证假设,这种从一般到特殊的演绎法就属于定量研究。

其实,既往的经典的流行病学研究和现代在现场流行病学研究,一般都是经过从特殊到一般,再从一般到特殊,即以定性研究的结果为发现问题的依据,提出科学假设以定量研究给予验证。定性研究是定量研究的基础,定量研究是定性研究的验证。由不确定因素到被确定,同时又产生新的不确定因素,如此周而复始,使流行病学方法螺旋式的发展。由于科学技术与计算机工具的引入,无论是观察法或是访谈法所获得的资料都可以作量化处理,例如通过对观察录像的内容进行编码,或是将录音转写成文字再进行编码,再对所获得的资料进行定量分析。

定性研究的内涵就是通过访谈、现场观察或查阅文献,了解人们对某一事物或现象的经历、观点、见解、想法和感觉等方面的较深层的信息,它主要用于了解目标人群有关态度、信念、动机和行为等有关问题。定性研究与定量研究相结合运用,可以得到人们对情感、思想方面的感受信息,收集资料并按一定的主题、类别进行编码,经过归纳和推理的过程。定性研究的目的是为了发现问题和剖析问题。

(二) 定性研究的定义

对定性研究国内外有许多解读和阐明,但尚无明确、公认的定义。定性研究的定义应该包括以下4个方面:

1. 定性研究方法指的是在自然环境下,使用实地体验、开放型访谈、参与或非参与式观察、文献分析、个案调查等方法对社会现象、心理与行为、认知与态度进行深入细致和长期的研究。

2. 研究者在当时当地收集第一手资料,从当事人的视角理解被研究者行为的意义和他们对事物的看法,应用以归纳法为主的分析方式,建立假设和理论,通过证伪法和相关检验等方法对研究结果进行检验。

3. 研究者本人也是主要的研究工具,其个人背景及其与被研究者之间的关系对研究过程和结果的影响必须考虑。

4. 研究过程是研究结果中一个不可或缺的部分,必须详细加以记载和报道。

二、定性研究的特征

(一) 从被研究者的角度来描述与分析人类群体的文化和行为

定性研究是为了解目标人群态度、信念、情感、动机和行为等有关问题,再现当事人的视角以及他们看待世界和描述世界的方式,找到对他们来说具有意义的“本土概念”(native concepts),然后在这一基础之上建立“扎根理论”(grounded theory),即研究者从自己收集的第一手资料中构建理论。因此要求“从被研究者”的角度进行描述:

1. 须真实、详细地描述事件发生过程,是一种形成性研究。

2. 研究结果是引用被访谈者经历、见解的文字性材料,表述自然(非控制状态下)的现象,是一种归纳的研究方法。

3. 整个研究过程中必须考虑被研究者存在的价值、情绪与情感、动机和感受等心理状态,是一种以人为本的研究。

为了达到上述目的,必须要使被研究者理解、接受和配合研究,应该取得被研究者的信任,明白参与接受调查不但对他没有损害,而且自己将是研究结果的受益者。

(二) 最主要的研究工具是研究者本人

定性研究是从研究者本人内在的观点去了解他们所看到的世界,在自然的情境中收集现场发生事件的资料,所以研究者自己是最主要的研究工具。

1. 直接参与 在自然的情况下研究者通过和被研究者交谈,和被研究者作长期的接触,观看他们的日常生活,直接地接触被研究对象的内心世界,以获得被研究者在自然情境中的第一手资料。

2. 双重身份 研究者同时扮演既是研究者又是参与者双重身份,在参与型的研究中,研究者置身于被研究者的同一环境进行实地观察。在条件允许的情况下,观察者还可以使用录像机进行录像。在非参与型观察中,研究者置身于被研究者的世界之外,作为旁观者了解事件的动态,研究者以一定的距离对研究对象进行客观观察,比较容易操作,但不如参与型研究那样可以随时向被研究者发问。

3. 实物分析 研究者在研究过程中,应该用心收集有关文字、图片、音像和实物等材料并进行实物分析。实物分析可用来对访谈和观察所获得的材料加以补充和验证。访谈、观察和实物分析可以从不同角度对研究结果进行相关检验。例如,研究者可以利用观察结果和实物检验被研究者在访谈时所提供的信息是否真实,也可以在访谈时询问被访者对观察内容或实物的意义解释。

（三）自然情景的描述

定性研究以描述和解释为主，描述事件情景中日常的细节是定性研究的主要目标，而不是将重点放在验证假设、提出政策性建议和预测上。描述必然导致理论假设的形成。

（四）强调研究过程

研究过程是指定性研究的特定时空，如在什么时候、什么地方、什么情景、有哪些人参与、研究多长时间、是连续的还是间断的。这些研究过程都是定性研究不可缺少的部分，因为研究过程直接关系到研究“收获”的多少与优劣。

（五）研究设计的灵活性

定性研究设计的灵活性是不对被研究的人群或情景加以先验假设。研究人员在资料收集之前准备好的研究设计，随着研究的进展，问题的积累，在定性研究过程中灵活地对发现作出反应，早期工作的结果将成为作为下一步研究的起点。然而，早期的概念和理论在研究进程中很可能力度不够。随着研究的进行，充实完善或重新构造或拒绝早期的概念和理论，逐步规范研究中的进行性焦点问题的设计。研究设计的灵活性是从一个话题变化到另外一个话题，这种研究必须是灵活可变的。随着研究中对新问题的发现，使先前的假设不断得到修正，甚至推翻最初的研究程序和具体方法，根据这些变化再进行调整。

三、定性研究与定量研究的主要区别

（一）所依赖的哲学体系不同

定量研究的对象是客观的、独立于研究者之外的某种客观存在；其研究对象可以像解剖麻雀一样被分成几个部分，通过这些组成部分的观察可以获得整体的认识。定量研究本身具有演绎性，是一种推理的研究方法，力图证明标准（控制）条件下的因果关系。其研究从一开始就倾向以理论为基础。

定性研究者则认为研究对象是不可分的有机整体，因而应该观察和了解他们的全部和整个事件的过程。因此定性研究的研究对象与研究者之间的关系十分密切，研究对象和研究者都是研究过程的组成部分。定性研究基于描述性分析，是一种归纳的研究方法，注重于更好地理解自然（非控制）状态下的现象；即从特殊的情境中得出一般的结论。

（二）在对人本身的认识上的差异

定量研究者认为，所有人基本上都是相似的。

定性研究者则强调人的个性和人与人之间的差异，难于将人类简单地划归为几个类别。

（三）研究目的

定量研究是通过对事实的测量，从中发现规律，旨在确定它们之间的关系以及解释变化的原因，以指导实践。因此，定量研究侧重于用数字来描述、论述，揭示事件、现象和问题。

定性研究则试图对特定情况或事物作特别的解释，尤其注重参与者的观点，旨在理解现象。因此，定性研究侧重于用语言文字描述、阐述，探索事件、现象和问题。

（四）研究者的角色定位

定量研究者力求客观，资料是研究者进行分析的依据，研究者与资料各自独立。

定性研究者则是资料分析的一部分，没有研究者的积极参与，资料就不存在。

（五）研究设计

定量研究中的设计在研究开始前就已确定，通常以假设为出发点，事先预示哪些变量将成为研究的核心，研究的目的是证明一个假设或理论。

定性研究以观察为出发点，事先并不形成假设，研究问题在研究过程中逐渐显现，随着研究的进行而不断发展，可加以调整和修改，研究目的在发现一个问题或理念。

（六）研究环境

定量研究主张把各种变量从自然环境中孤立出来，运用实验方法尽可能地控制变量，通过对这些变量的操纵和控制找出它们之间的因果关系。

定性研究非常重视变量产生的环境，研究是在实地和自然环境中进行。研究者不对环境进行操纵，不对被试的正常行为进行干预，而是在自然环境中对被试的行为进行全面的观察，有时研究者本人直接参与全过程，以参与者的身份获得亲身感受，使所收集到的材料真实、丰富、深刻，力求了解事物在常态下的发展变化。

（七）测量工具

定量研究的测量工具相对独立于研究者之外，研究者不一定亲自从事资料筹集工作。而在定性研究中，研究者本身就是测量工具，任何人都代替不了他。

（八）理论建构

定量研究的目的在于检验理论的正确性，最终结果是支持或者反对假设。

定性研究的理论则是研究过程的一部分，是资料分析的结果。

定性研究与定量研究尽管各有自己的方法、研究步骤等，但两者不是对立的。定性研究与定量研究之间是一个连续的系谱，是互为联系和互为补充的。就以流行病学研究方法来说，有些研究项目既运用定性方法又运用定量方法。定性方法的研究也有数据的佐证，而大多数定量研究中在提出理论假设、阐释事物间因果关系、揭示现象的规律性等过程中也离不开定性研究的理性思维。纯粹的定性与纯粹的定量都是很少见的，只能说研究中定性多一点还是定量多一点。

四、定性研究的优缺点

（一）优点

定性研究也是收集原始资料的一种方法。研究者在资料收集过程中，通过与研究对象的深入接触，通过对目标人群的观察和倾听以获取第一手资料，不断地汇集分析所收集到的信息，在头脑中逐渐形成综合的分析结果。因此，定性研究可以获得定量研究得不到的信息，所需经费较少，花费的时间相对来说也较短，研究方法较灵活，研究设计可以随着研究的进展而不断地加以修改，所需的技术设备较简单。

定性研究是定量研究的先前步骤，同时也是进行定量研究前的必要步骤，为定量研究的问卷设计提供必要的信息；定性研究能够补充定量研究的结果，可以帮助理解和解释定量研究的结果，使研究者对所研究的问题有较为客观、全面的解释。

（二）缺点

定性研究资料易产生观察偏倚，不恰当地使用定性研究也可能会导致误差；有些定性研究应用定量研究的分析方法来加以处理，也容易给结果的解释带来误差。

在较大规模的研究当中，研究小组由多名研究人员组成，各自分头组织采访和专题小组讨论，在一段时间内收集了大量的资料。任何一个人都不可能在规定时间内对所有的资料形成全面的理解，所收集的第一手资料在人脑中综合分析的结果，如果不及时加以综合利用，在在规定时间内就会遗忘、消失。由于资料庞杂，给研究者进行汇总分析带来困难。

五、定性研究中的伦理道德问题

由于定性研究关注研究者与被研究者之间的关系对研究结果的影响，从事研究工作的伦理规范和研究者个人的道德品质在定性研究中便成了一个不可避免的问题。

定性研究中的伦理道德问题主要包括自愿原则、保密原则、回报原则和关系保持方式。目前，定性研究界在研究之前是否要事先征得被研究者同意这一问题上存在争议。提倡隐蔽式（covert）的学者认为，人类的一个本性就是不相信别人。因此，为了获得可靠、真实的信息，研究人员不必征得被研究者的同意。坚持公开式（overt）的人们则认为，不论研究效果如何，研究者都应该尊重被研究者作出选择的权利，必须事先征得对方的同意。笔者认为，征得被研究者的同意是非常重要的。研究者应该尊重被研究者的权利，给予他们选择不参加和不合作的自由，不应利用自己权力上的优势或操作上的方便而“蒙混过关”。当然，这并不排除在某些情况下研究者不得不使用隐蔽性观察的方式，比如有研究者在裸体海滨调查那里人们的行为模式、在监狱里了解犯人中的临时权力结构等。但由于隐蔽和公开之间的界限很难确定，即使是上述情况目前也无定论。

由于定性研究者与被研究者必须发生个人接触，而且在大多数情况下彼此的关系有可能变得十分亲密。因此，保密原则在这类研究中显得尤为重要。研究者必须在研究开始之前就向被研究者许诺，不论在任何情况下都不暴露他们的姓名和身份。特别是当被研究者提供的情况有可能对他们自身产生不利影响时，研究者必须采取一定的措施对他们的身份加以掩藏。除了为他们个人改名换姓以外，研究者还可以对他们所在地方的地名和单位加以改变，必要时应该删除敏感性材料。但是，如果被研究者希望自己的情况得以披露，要求研究者在撰写研究报告时使用真实姓名，研究者可以在充分考虑利弊以后决定这么做。

研究者对被研究者所提供的帮助应该表示感谢，但用何种方式表示感谢目前尚无定论。有人认为无论是礼品还是真诚的关切，都无法回报被研究者所给予的帮助。研究本身就是一个权力不平等的关系，涉及到双方的利益问题。研究者往往可以从研究成果中获得利益，比如发表论文、晋升、成名等；而被研究者在某种意义上成了被剥夺者，不但没有得到任何利益，而且还被研究者所“利用”。另外一些人则认为，一定的回报不但应该是的而且是必需的。但是由于社会科学研究往往很难得到丰厚的资助，选择具有何等价值的礼品便成为一个令研究者头疼的问题。与此同时也有很多例子说明，即使没有礼品，很多被研究者也感到研究过程本身对他们自己来说即是一种回报。因为人们在日常生活中很少有机会和别人分享自己内心深处的想法和感受，而现在有人耐心、关切地倾听自己，这本身就是一种享受。许多被研究者反映，他们在与研究者的交谈中宣泄了自己长期积压的情绪，对自己有了新的发现，从研究者的关注中找到了自尊和自信。因此，有人认为，只要研究者对被研究者表现出真正的尊重和理解，被研究者就会从中得到一种情感上的回报，而这种回报往往比金钱更可贵。

在研究者应该如何结束和被研究者的关系这个问题上, 研究界也是仁者见仁、智者见智。研究在某一时刻必须结束, 而研究者和被研究者可能已建立起某种友谊。研究者应该离开对方不再联系, 还是保持联系? 以什么方式保持联系? 保持多久? 这些都是使定性研究者们感到十分棘手的问题。而正是这些问题以及其他许多悬而未决的问题激励着定性研究者们继续进行探讨, 在与其他研究方法撞击、对话和融合之中将社会科学研究的前沿不断向前推进。

第二节 定性研究的基本步骤和资料收集

定性研究的基本步骤包括: 选择研究对象、进入现场、与资料收集对象建立关系、收集资料, 以及资料的整理和分析。收集资料的具体方法包括: 访谈法、观察法和个案研究。资料的整理和分析在本章第三节介绍。

一、定性研究的基本步骤

(一) 确定研究对象和现场

研究对象是将要分析和描述的对象, 可以是个人、群体和社会事件等。研究对象的选择, 或者说个案的确定, 是与现场的选择相关联的。如研究家庭暴力, 研究对象的选择在社区, 那么现场就在社区; 如研究对象是医院急诊室就诊的自杀未遂者, 研究现场就在医院急诊室; 如调查某地一起“网吧”特大火灾事件, 现场就是这个事件展开的自然情景和社会情景。在选择研究对象时, 研究者往往要考虑到可能进入的现场。现场的选择取决于确定的研究对象和研究的可行性。如研究对象是家庭暴力受害者, 理想的研究现场是社区。但在社区开展家庭暴力的定性研究难度较大。如将到妇联求助的妇女作为研究对象, 则容易接近家庭暴力受害者, 但不能调查到家庭暴力的男性受害者。

一般认为, 最好选择研究者熟悉或易于进入的现场。定性研究并没有强调个案对总体的代表性。

(二) 进入现场

进入现场通常要依赖“局内人”或“中间人”。如研究狱中女性暴力犯罪者, 需要得到公安有关部门的支持。由于现场是复杂多样的, 研究者可根据现场的特点, 选择进入现场的方式。如研究自杀未遂者的心理状况, 研究者可以医生的身份进入现场; 调查一起特大道路交通事故的前因后果, 研究者可以记者身份进入现场。

顺利进入现场并不等于有效地进入了现场。有效进入现场要求不破坏现场。定性研究要求在自然情景下对研究对象进行研究。保持现场的自然状况, 研究者就必须考虑自己进入现场的“身份”。“身份”的选择首先要考虑进入的便利性, 如果公开身份对研究的影响不大, 就可以公开研究者的身份。当然, 要考虑隐藏研究者身份的做法是否会受到伦理上的谴责。

(三) 建立关系

进入现场后, 研究者面临的问题是如何取得研究对象的信任。取得信任, 建立友善关系, 是研究者获取有效资料的基础。

定性研究接下来的步骤就是资料的收集、记录、整理与分析。这些工作经常是同时

进行的，很难在时间上严格划分。

二、访谈法

访谈法是指研究者与被访问对象通过交谈获得有关资料的过程。

(一) 深度访谈

深度访谈 (in-depth interview) 又称“无结构访谈法”，是指一个研究者与一个被访者面对面进行交谈。深度访谈非常适合调查的主题较复杂或很敏感，或者因为被访者的居住地点很分散等情况下。个人访谈能更全面地了解所需的内容，在某些情况下它是惟一可用的研究方法。

访谈的内容和过程都可以规范化。研究者可以用一份事先拟好的访谈提纲或写有开放性问题的问卷进行访谈。访谈应在 20 分钟左右能够完成。

在访谈中可以记录，也可以用录音机录音，但应事先征得被访者的同意。访谈结束后，将访谈的内容整理出来。在访谈过程中，可能会出现一些与研究事先设想不一样的情况，也可能出现由于受访谈者观察能力限制，或者由于研究者与被访者知识文化方面的差异所造成的理解误差等。这就要求访谈者具有较好的获取信息的能力、较好的记忆力、判断力以及应变力。

无结构访谈法的特点表现为：①互动性，指访问者与被访问者可以在交谈过程中互相了解、相互影响，有利于访谈者获得全面丰富的资料；②灵活性，指访谈者可以灵活地选择具体发问的问题，选择提问的方式，使研究者获得其他方式，如结构式问卷难以获得的深度资料；③可控性，指访问者可以对资料的收集过程进行控制。如对被访者不清楚或不理解的问题，访问者可以进行重复解释，对被访者不愿回答的问题，访问者可以通过迂回等技巧获得答案，可以通过对被访者的表情、姿态等对回答的真实性作出判断。

(二) 专题小组讨论

是指为了了解有关人们行为的信念、态度以及经历等信息，将一组人聚集在一起，就某一特定的问题进行深入讨论。它多在一个项目开始以前或实施以后，用于收集基层调查资料或者评价项目的进程和结果。

典型的专题小组讨论应由 5~7 人参加，他们的年龄、文化、专业和婚姻状况应相似或基本相同。讨论由一名受过训练的主持人主持，有时可以有一位助手参加，帮助记录讨论的内容以及负责录音。会场最好安排环形座位，以便交流。理想的讨论时间是 1~2 小时。

专题小组讨论参与者所发表的意见并不仅仅代表个人的意见，而是反映了与他们相似的一类人的观点、态度和行为。专题小组讨论所需进行的次数一般按照不同的专题来确定。当对同一个专题的讨论不能发现新的线索，或者不能再提供新的信息时，对同一个专题的讨论将不再进行。

(三) 观察法

观察法也称实地观察，是指研究者参与到研究对象的生活之中，即生活在研究对象的社区文化氛围之中，观察、收集和记录研究对象在社区中日常生活的信息。参与式观察是由多种方法组合而成，包括深入访谈、行为观察和非正式访谈等。

观察法就是将每天的谈话和每天的观察（非结构面谈和非结构观察）记录下来，整