

苏联 农政模式研究

◎ 李典军 著

本书是继《美国农政道路研究》之后的第二部大国农政史专著。全书在比较分析苏联农政建设思想、政策和体制的基础上，对苏联农政关系的演变和农政模式的终结进行了理论上的反思

中国农业出版社

苏联农政模式研究

李典军 著

中国农业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

苏联农政模式研究 / 李典军著. — 北京: 中国农业出版社, 2007. 5

ISBN 978-7-109-11594-1

I. 苏… II. 李… III. 农业经济-经济发展-研究-苏联 IV. F351.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 046746 号

中国农业出版社出版

(北京市朝阳区农展馆北路 2 号)

(邮政编码 100026)

责任编辑 赵 刚

中国农业出版社印刷厂印刷 新华书店北京发行所发行
2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月北京第 1 次印刷

开本: 850mm×1168mm 1/32 印张: 13.125

字数: 330 千字 印数: 1~2 000 册

定价: 30.00 元

(凡本版图书出现印刷、装订错误, 请向出版社发行部调换)

前言

《苏联农政模式研究》是继《美国农政道路研究》之后的第二部大国农政史专著。两者的基本概念和分析方法都是大体一致的。不同在于，前者主要分析了苏联农政建设形态的教训，后者更多地介绍了美国农政发展道路的经验。这样的陈述是一种尝试，也真心地期待着读者批评指正。

作者出生于湖南湘西山区，在中苏交界的黑龙江边长大，后随转业的父母来到江汉平原并移居中部的大都市——武汉。苏联援建的武汉长江大桥犹如一座不朽的中苏友谊丰碑时刻萦绕心间。这就使作者的苏联研究^①有了情感与理性的双重情结。为了更好地完成本书，我们先期进行了苏联农政理论探源的社会主义农业思想史研究，后期则有寻求促成苏联农政建设路径转换的美国

^① 在我们的研究中一般不使用“前苏联”或“原苏联”的概念。因为历史上的“苏联”只有一个，既不曾有过“前”与“后”，也不存在“原”与“现”。

农政道路研究。能够有这样一些课题的完成，我要感谢曾带领我们穿越中苏巨大时空的双亲。父亲李明星残留着抗美援朝的伤痕不幸中年早逝，母亲潘兰香寡居 30 余年拖着病体养育我们六兄妹长大成人。本书也因此特别献给曾在茹苦艰辛中不忘带引作者在冬季黑龙江厚厚的冰面上，领略苏联边境茫茫皑雪的母亲大人！

李典军

2007 年 2 月 1 日

于武汉市社会科学院天怀书屋

目 录

前言

第一章 导论	1
第一节 苏联农政模式研究的对象	1
一、苏联农政模式研究的对象	2
二、苏联农政模式研究的方法	8
三、苏联农政模式的演变进程	12
第二节 苏联农政承继的历史遗产	16
一、政权主体绝对奴役的农奴制度	16
二、农民群体丧失自我的村社制度	19
三、沙俄时代进行的两次农政改革	21
第三节 苏联农政探索的理论源流	29
一、建立社会主义农业的前提	30
二、社会主义农业的理想模式	33
三、实施农民群体的全面改造	39
第二章 苏联农政模式的起源	42
第一节 列宁的社会主义农政思想	42
一、两种发展俄国农业的构想	43
二、两类改造俄国农业的主张	47
三、第三条道路的出现与否定	52
四、新经济政策思想的新与旧	56
五、先进国家革命后的农业论	61

第二节 社会主义农业政策的起源	65
一、农政思想转化为农业政策	65
二、十月革命初期的农业政策	68
三、战时共产主义的农业政策	70
四、新经济时期中的农业政策	77
第三节 社会主义农政体制的创建	80
一、布尔什维克党核心地位的确立	80
二、遵循马克思主义构建政权主体	83
三、创建党管经济的农业管理体制	87
四、农政中间体的转换与新的形态	89
第四节 列宁农政建设的总体分析	92
一、卡夫丁峡谷是不是可以跨越	93
二、跨越中的农政建设主导形态	95
三、农政建设中面临的最大矛盾	100
四、留给承继者的农政建设遗产	106
第三章 苏联农政的斯大林时代	113
第一节 对列宁农政思想的承继发展	113
一、早期与列宁土地问题论的分歧	114
二、苏俄要走自己的农业发展道路	117
三、进行农民群体全面改造的理论	122
四、党要全面统领农村的各项工作	124
五、关于落后国家农民问题的论述	127
第二节 斯大林时期农业政策的完善	130
一、承继列宁的新经济政策	131
二、集体化时期的农业政策	136
三、二战及战后的农业政策	143
第三节 斯大林时代的农政管理体制	148
一、国家农业管理体制的确立	148
二、农业科学教育体制的建立	153

三、集体农庄管理制度的形成	156
四、国营农场管理制度的完善	159
五、机器拖拉机的双重职能	160
第四节 斯大林农政时代的比较分析	165
一、苏联新时期的经济发展战略	166
二、五年计划中的农业发展问题	176
三、列宁农政建设形态的新跨越	179
四、斯大林强制型农业道路分析	186
第四章 苏联农政模式的产生	195
第一节 赫鲁晓夫的农政思想	195
一、斯大林农政思想的承继发扬	195
二、改进党对农村和农业的领导	200
三、有计划地进行农业生产经营	203
四、坚持发展社会主义的大农业	204
五、各社会主义国家的农政建设	208
第二节 形成模式的农业政策	210
一、对斯大林时代农业政策的调整	211
二、政策的贯彻实施与遭遇的阻力	213
三、遭遇种种阻力之后的农业政策	215
第三节 模式形态的农政体制	218
一、国家农业管理体系的调整	218
二、农畜产品收购制度的调整	222
三、农业劳动组织制度的调整	223
四、农政中间体的调整与异化	224
第四节 赫鲁晓夫的农政方略	230
一、和平年代农政战略的调整	230
二、五年计划中的农业高指标	233
三、农政关系的演变与新形态	235
四、赫鲁晓夫农政建设的分析	239

第五章 苏联农政模式的形成	246
第一节 勃列日涅夫的农政思想	246
一、社会主义农政思想的总承继	246
二、加强党对农村和农业的领导	252
三、强调社会主义的有计划农业	253
四、建设大农业组织的理论升华	256
五、强化苏联农政建设形态输出	258
第二节 农业政策实施中的完善	259
一、勃列日涅夫时期的农业决策	259
二、赫鲁晓夫反思后的农业政策	262
三、农业再度危机后的农业政策	266
第三节 农政体制的适应性调整	271
一、确立国家全面管理农业的制度	271
二、农业微观组织的统一管理制度	274
三、农工综合体的计划与管理体制	276
四、农业劳动者的报酬与保障制度	278
五、官僚阶层与农村知识群体异化	280
第四节 苏联农政模式的局限性	282
一、美国争霸战略中的农业塌陷	282
二、农业劳动者内在动力的丧失	288
三、外部农业政策供给的虚拟性	294
四、农政管理方式的体制性障碍	298
第六章 苏联农政模式的影响	303
第一节 中小国家的农政传播	303
一、紧随后反叛的欧亚各国	304
二、选择后的社会主义国家	309
三、试验后的民族独立国家	314
第二节 苏中两国的农政借鉴	320

一、苏联农业道路对中国的影响	321
二、中国农政道路的探索性实践	324
三、苏联学习中国的农业承包制	325
第三节 苏美两国的农政竞争	327
一、苏联农业道路对美国的影响	327
二、美国农政道路中的主要经验	329
三、美国农战对苏联模式的胜利	331
第七章 苏联农政模式的悲歌	334
第一节 戈尔巴乔夫的农政思想	334
一、传承着前任的农政思想	334
二、到列宁思想中去找答案	338
三、新思维中的农政旧思路	342
四、民主主义的农民主体论	344
第二节 农业政策的调整与改革	350
一、安一契过渡阶段的农业政策	350
二、戈尔巴乔夫时代的农业决策	353
三、改革探索时期的农业政策	356
四、放弃农民强制的让步政策	360
第三节 农政体制的维系与放弃	363
一、承继前任推行农业承包制	364
二、没有改变的国家农政制度	367
三、未曾改变的农业微观管理	370
第四节 农政悲歌的主客体分析	371
一、促成悲歌的当政主体分析	371
二、造成悲歌的模式形态分析	374
三、形成悲歌的农民群体分析	376
结语：苏联农政模式终结的理论沉思	387
一、列宁的理论选择与实践	387

二、斯大林的理论继承与实践	391
三、赫鲁晓夫的理论承袭与实践	395
四、勃列日涅夫的理论承袭与实践	397
五、戈尔巴乔夫的理论新选择与实践	399
参考文献	404

第一章 导 论

20 世纪 90 年代，苏联以整体的变革而终结了自己的社会主义农政道路。农业问题作为领袖们的痛、官员们的愁、学者们的结、农民们的情，总也找不到根本解决的答案而苦苦地折磨了几代人。为什么苏联政权主体创造性精神发挥得淋漓尽致的农业问题偏偏未能找到走出困境的途径?! 当本人完成《美国农政道路研究》^①一书后，再来继续苏联农政建设研究时，感到问题很严重，历史很残酷。社会主义苏联在与资本主义美国的较量中，其塌陷就是从农业开始的。作为一项重大的政治任务，农业不是领袖不重视、官员不敬业、学者不关注、农民不勤劳；也不是农业方面的理论不丰富、政策不完善、体制不健全、规划不严密，而其诱因恰恰是在苏联农政模式的产生和发展过程中，以苏联共产党为核心的政权主体与农民群体的关系出了问题，导致了农政关系的僵持与农业的长期低迷。实事求是地分析这一历史演变，既是一件学术研究的阵痛过程，更是一个蕴含风险的学术领域。为了让世界第一个社会主义国家的历史悲歌成为人类可资借鉴的永久性财富，我们只得带痛前行！

第一节 苏联农政模式研究的对象

对苏联农政模式的研究，尽管有众多苏联农业、农民问题方面的研究著作和相关的政策法规可供参考，但我们还没有看到从

^① 李典军：《美国农政道路研究》，中国农业出版社，2004 年版。

农政关系角度作整体思考的文献。因此，当我们开始这项尝试性的研究时，首先必须解决研究的对象与方法论问题。

一、苏联农政模式研究的对象

(一)“农政”的本义与概念

中国古代历史文献《周礼·天官大宰》中说万民中“三农生九谷。”这里的“农”即是“生九谷之人”，即“农民”的意思，与英文中的“peasant”相似；“三农”则指山农、泽农和平地农，G·塔德在《未来史片断》中所说的“渔夫、猎人、农夫、牧人”，即与“农民”的说法一致。

在随后几千年文明史的发展中，中西在“农民”语义演变上就有了明显差别。西方仍以农民为本源，以小见大，以农分业，向其他词汇拓展；而中国由大见小，由外向内，偏离了“农民”一词的本源。例如，随着非农产业的出现，在中国典籍中由“农”而由生出“农事”一词，专指耕种的活动，是《周礼·天官大宰》“农”之范围的缩小。而英文则由田地“agri”与耕耘“culture”合成的农业“agriculture”一词来。随着城市的出现，在中国则偏离了“农”之本源，在典籍中未出现“农村”一词，而代之以“乡村”来表示农民所居之地；而在英文中则把农民所居之地的农村“country”放大演变为“国家、国土”的含义。

可见，无论中外，农民即是“农”之本源则无异议，而中国在其后的语义演变中，逐渐偏离了“农民”本源；而在西方，则始终都是“农民”本意的拓展，由此延伸出“农业”、“农村”来。我们也许从中可以看到中西关于农民、农业和农村理念上的区别。

所谓“政”本为治理之义。《说文》解“政”为“正也”，《左传》有“政以正民”之句，即可释为“治理众人之事”。《尚书·洪范》则有“农用八政”之称，“一曰食，二曰货，三曰祀，

四曰司空，五曰司徒，六曰司寇，七曰宾，八曰师。”现在的释义为：一是管理民食，二是管理财货，三是管理祭祀，四是管理居民，五是管理教育，六是管理盗贼，七是管理朝觐，八是管理军事。之所以定为“农用八政”，马融注曰：“农，食为八政之首，故以农名之。”所以，农乃食之本，八政见下。

至于英文中的“政”之本义则是政策连用的“policy”，不像中国之“正”源于“农用八政”，而是出自希腊语“polis”即城市、国家之延伸，意为治理国家的方针。而在中国的典籍中，并无“政策”连用之处，它是后来习之西方而派生出来的语义。这也许是中国与西方“政”之本义最大的区别，也是农民治理理念上的一个明显差别。

为了使我们研究中的“农政”一词具有更广泛的含义，又能体现中国的特色，我们只好中西结合：“农”则取自英文的“农民”一词及其延伸义，“政”则采中文的“政”字本义及其拓展的含义。

由此我们可以把“农政”的本义定义为：农民之事的治理与服务。治理是古代的原意，服务则是近代的产物。与农民相关的农事、乡村之业，即我们通常所说的农业、农村之事也纳入其中。为了词语的简单化，在我们的研究中，“农政”一词是一个涵盖目前农民、农业和农村语义的词汇，与我们当前流行的“三农”一词相近或者还要更宽泛一些。如我们所说“社会主义农政实践”一语，指的就是按照中央政府的思想，解决农民以及与农民相关的农业、农村问题的有意识的活动。

（二）“模式”的概念与含义

“模式”英文为“Mode”，亦译为“范型”，其本意是指“事物的标准样式”，后泛指各类事物的范本、模本、变本的式样。“模式”作为一个术语已广泛使用于各学科。当“模式”这个词被用于一定的社会生活组织形式时，它所具有的含义应该是指特

定的政权主体组织社会的经济、政治、文化生活时所倡导的思想、建立的体制、采取的政策以及三者互动的样式。一般采用“社会模式”一词来表达这些方面的含义。但由于“社会模式”这个词太抽象，而且又与社会制度、社会形态的概念相混淆，因而很少被人使用。

二战后，随着苏联社会主义政权的巩固和许多社会主义国家的建立，尤其是 20 世纪 90 年代以后社会主义体制的变革，由此产生了一系列重大的问题。因而在社会科学研究中，就有对这一特定现象进行研究的“社会主义模式”概念的广泛使用，以此作为分析社会主义制度成败的主要框架，并依次分化出以区域为研究对象的“苏联模式”、“东欧模式”、“非洲模式”和“中国模式”等各特定社会主义国家和地区的研究，用以分析各国政治、经济和文化对社会主义发展所产生的影响及其各自特点。也出现了以社会主义领袖人物为对象的“斯大林模式”、“铁托模式”、“毛泽东模式”等专项研究，用以分析各领袖人物的个人特征对社会主义发展进程产生的影响。

（三）农政模式的研究对象

以我们有限的学识来看，目前还没有看到以一个专门领域为对象来分析社会主义模式的研究。而这种研究对于深层次地分析一个国家社会主义建设的得失，深刻地挖掘其成败的经济、政治和社会诱因都是十分有益的。那么仅就“社会主义模式”研究的专门领域而言，我们认为关键的是要研究与农政问题相关的形态。无论是俄国的列宁，还是中国的毛泽东，都曾认为两国 20 世纪的问题是农民问题，那么当跨入 21 世纪时，尤其苏联因农业的塌陷而导致国家变体的情况下，我们以为 21 世纪的问题则是农政问题。而在农政问题的具体形态中，政权主体与农民群体的关系则又是最基本的问题，而与此相关的农业发展、农村建设等则都是在此基础上派生出来的问题。

20 世纪的经济和政治发展进程表明，即使社会主义国家解决了农业现代化和农村的建设问题，但没有处理好和解决好与农民群体的关系，同样也难保政权的巩固和经济发展所取得的成果。因此，我们即在“苏联社会主义模式”的框架内，进行“苏联农政模式”的研究。它要研究的是社会主义苏联在解决农政问题中，政权主体与农民群体两者关系的样式。^①从纵的方面看，它要运用历史学的方法论研究苏联共产党在马克思主义理论的指导下，在建立和巩固自己的政权主体并领导苏联社会主义农业和农村建设中，如何处理和解决农民群体和政权主体两者之间关系的历程。从横的方面来看，它要运用政治学、经济学和社会学等学科的方法论研究苏联共产党按照马克思社会主义农业思想^②，在建立社会主义农业体制，制定和实施社会主义农业和农村政策过程中，如何处理和解决农民群体和政权主体两者之间关系的问题。我们的研究方式是诸多方法的统一，不刻意追求一种研究方法；我们的表述方式是历程展示与问题分析的统一，不盲目崇尚一种表述方式。

我们之所以把这段历史定格为模式，还因为这种农政关系的形态不仅在苏联有着几十年的实践，而且首先是对资本主义国家，继而又对其他社会主义国家和发展中国家的农政实践产生过影响，已成为一种事实上的范本、模本。同时，我们认为这种模式自身包含的真理将永垂史册。它的创造性贡献改变了世界农政关系的格局，影响了资本主义世界的农业政策；所积累的经验教训对社会主义国家进行的农政建设可谓苦口良药，也影响了中国等社会主义国家的农政实践；它所留下的农业遗产，是俄罗斯人

① 在本书研究中，农政问题，不是指农业政策问题，而是指农民、农业和农村以及涉农问题之总称；农政关系则是指农民群体与政权主体的关系。

② 本书的“马克思的社会主义农业思想”是指马克思和恩格斯的社会主义农业建设思想的总和。

民必须引以为用的精神财富。我们同时还坚定地相信，未来世界也许还要在这里找答案。

(四) 农政模式的研究概念

农政模式研究既然是要研究农民之事的治理与服务，而其中最基本的又是农政关系问题，因此，首先就要明确界定“农民”基础上的“农民群体”这一概念。我们所研究的农民群体，是指生活在农村直接从事农业生产的劳动者的总和。作为人类最基本的群体，它始终处在成长转化之中而成为其他群体产生的源泉；它还是人类发展史上最广泛的群体，始终存在各种相差悬殊的需求而成为多元文化产生的源泉。

其次要界定“政”之基础上的“政权主体”概念。我们理解的政权主体，是指国家权力机关的总和。政权主体中的国家权力无论是哪个阶级、哪个政党执政，其主导意志始终只有一个；无论是哪个时代、哪个地区，其主导的强制性职能始终不曾改变。共产党领导的国家也一样。因此，政权主体在农民之事的治理与服务问题上，在与农民群体的关系中居于决定性地位而成为我们研究的主体；农民群体在两者关系中居从属性地位而成为我们研究的客体。

由于历史的特殊性，社会主义不是在先进的西方国家，而首先是在后进的俄国取得了胜利。这就决定了以马克思主义为其指导思想的苏联共产党在夺权成功后，自然成为这一新生政权的主体，也决定了这一政权主体在处理农民群体关系问题上的特殊性。这种特殊性表现在：它不是沿着几百年历史的脚步自然演变而成，而是遵循苏联政权主体的思想源泉——马克思社会主义农业思想而指导自己的农政实践，并在这种实践中去完成马克思恩格斯所规划的资本主义卡夫丁峡谷跨越。

更为重要的是，这种特殊性决定了政权主体、农民群体以及连接两者关系的“农政中间体”的特殊性。它的政权主体不是在