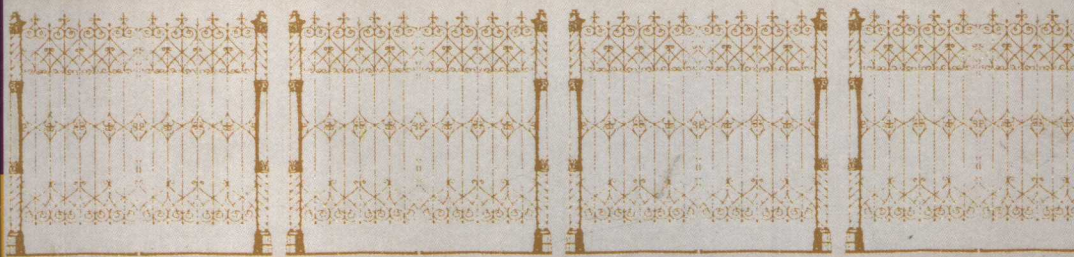


当代马克思主义哲学研究丛书

夏莹 著

消费社会理论及其方法论导论

基于早期鲍德里亚的一种批判理论建构



中国社会科学出版社

当代马克思主义哲学研究丛书

辩证的历史决定论

哈贝马斯以兴趣为导向的认识论

实存与共在

消费社会理论及其方法论导论

中国哲学的现代追寻

ISBN 978-7-5004-5767-1



9 787500 457671 >

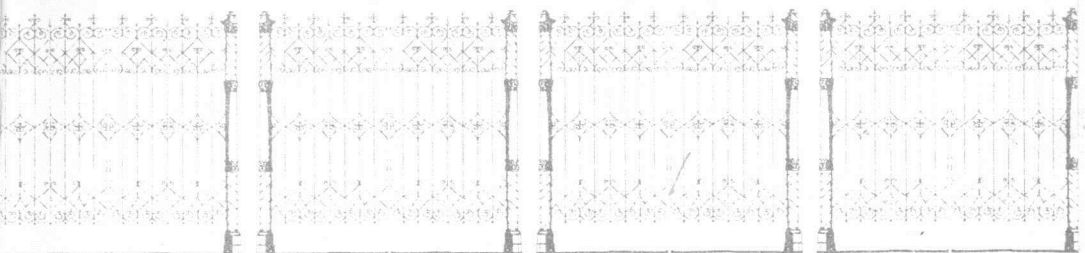
定价：22.00元

当代马克思主义哲学研究丛书

夏莹 著

消费社会理论及其方法论导论

基于早期鲍德里亚的一种批判理论建构



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

消费社会理论及其方法论导论：基于早期鲍德里亚的
一种批判理论建构 / 夏莹著. —北京：中国社会科学出
版社，2007. 8

ISBN 978-7-5004-5767-1

I. 消… II. 夏… III. 消费 - 社会学 - 研究 IV. C913.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 100615 号

策划编辑 冯春风
责任校对 朱小青
封面设计 王 华
版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2007 年 8 月第 1 版

印 次 2007 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.375

插 页 2

字 数 235 千字

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

丛书总序

上世纪80年代中期至90年代初期，我们在积极参与哲学体系改革研究的过程中，曾提出了一个试图将实践观点贯彻到底的马克思主义哲学的解释框架，这在当时及稍后出版的几部专著和一些论文中有所体现。但从推进马克思主义哲学的发展来说，一个合理的解释框架的建构只是一种前提性、预备性的工作。近年来我们的工作是从哲学范式发展的视角进一步发掘和理解马克思的实践哲学思想，亦即从哲学范式的发展上思考马克思主义哲学何以是一种超越传统形而上学的现代实践哲学，并在此基础上对一系列重大哲学问题，诸如理论与实践的关系、辩证法与实践智慧、历史规律与人的能动作用等问题，进行一种实践哲学的阐释。为了深化这种研究，还有必要将对马克思实践哲学的阐释拓展到对从卢卡奇以来的西方马克思主义的不同阐释进路的梳理，比较不同阐释进路理论上的得失。此外，对几十年来中国马克思主义哲学发展理路的反思，也是实践哲学阐释所不能回避的问题。从理论与实践的统一上，即从哲学思维范式发展的内在逻辑与现实实践类型的匹配性关系中，考察中国马克思主义哲学发展的逻辑，当是构成我们这一系列研究的一个极其重要的方面。这方面的研究或可揭示出马克思主义哲学与中国传统哲学在思维范式这一深层上的亲合性，展现出马克思主义哲学深层中国化的可能方式。以丛

书的形式将我们近年来在上述问题上的一些思考公之于众，其目的是抛砖引玉，与学界同行共同推进马克思主义哲学的发展。

陈晏清 王南湜
2006年10月

目 录

| | |
|--|--------|
| 引言 消费社会理论：伴随革命而诞生 | (1) |
| 第一章 读解批判理论 | (14) |
| 一 批判性介入：批判理论的主体“人格” | (15) |
| 二 “异化”：批判理论的思维方式 | (24) |
| (一) 黑格尔的异化理论：“异化”的哲学 内涵及其基本特征 | (24) |
| (二) 马克思的异化理论：异化理论模式及其 思维方式 | (29) |
| 三 法兰克福学派：异化模式的运行谱系 | (38) |
| (一) 阿多诺：主体性——文化工业—— 现代主义艺术 | (40) |
| (二) 马尔库塞：主体性——单面人—— 新感性 | (43) |
| (三) 哈贝马斯：主体性——主体性危机—— 交往理性 | (46) |
| 第二章 早期鲍德里亚的批判理论构架 | (49) |
| 一 生平：批判性介入的人格特质 | (49) |
| 二 第一阶段中的异化模型：原始社会的象征性交换 (礼物) ——经济性交换——象征性交换 | (55) |
| (一) 连续与断裂：两种不同的历史观 | (56) |
| (二) 经济性交换：异化社会的经济运行模式 | (59) |

| | |
|--------------------------------------|--------------|
| (三) 象征性交换: 异化模式的阿基米德点 | (63) |
| 三 第二阶段鲍德里亚的异化模式: 真实—— | |
| 仿真——诱惑 | (73) |
| (一) 仿真: 消费社会的生产机制 | (73) |
| (二) 诱惑: 游戏性的宿命策略 | (82) |
| 第三章 消费社会理论的基石: 消费概念及其嬗变 | (89) |
| 一 “消费”的基本内涵: 消耗 | (89) |
| (一) 作为否定性消耗的“消费” | (92) |
| (二) 作为肯定性消耗的“消费” | (95) |
| (三) 资本主义诞生的原动力: 节俭还是奢侈 | (100) |
| (四) “消费”时代的到来 | (111) |
| 二 消费社会中的消费: 从“消耗”到“交流 | |
| 体系” | (118) |
| (一) 凡勃伦的“炫耀性消费” | (120) |
| (二) 作为一种交流体系的“消费” | (127) |
| 三 需求体系: 欲望的形成 | (133) |
| 第四章 延伸与拓展: 一般性消费社会理论的 | |
| 初步形成 | (140) |
| 一 界定: 消费社会 | (140) |
| (一) 鲍德里亚的“消费社会” | (141) |
| (二) 契合与游离: 鲍德里亚和马克思的 | |
| 消费逻辑 | (146) |
| (三) 继承与超越: 鲍德里亚与列斐夫尔的 | |
| “受控消费的官僚社会” | (161) |
| (四) 批判与呈现: 鲍德里亚与鲍曼的 | |
| “消费者合作社” | (168) |
| 二 消费社会理论: 批判理论的符号学转向 | (174) |
| (一) 经典批判理论对消费问题的探讨 | (175) |

| | |
|--|--------------|
| (二) 批判理论的符号学转向——消费 社会理论 | (183) |
| 第五章 一般性消费社会理论的建构 | (187) |
| 一 缘起：消费社会中的日常生活 | (188) |
| (一) 消费进入文化视域：物的二重纬度的 形成 | (188) |
| (二) 日常生活的审美化：物的符号化 | (194) |
| 二 消费社会批判的符号政治经济学 | (198) |
| (一) 起点：物 | (198) |
| (二) 途径：物的拜物教 | (205) |
| (三) 旨归：物的符号价值体系 | (212) |
| 三 批判方法：符号阐释 | (222) |
| 四 个案分析：GIVENCHY 消费性的符号阐释 | (229) |
| 五 消费社会理论的方法论体系架构 | (233) |
| 结语 从文化批判转向政治策略的构建：“革命” 仍在继续 | (238) |
| 一 后一马克思主义视域下传统马克思哲学中的 理论危机 | (240) |
| 二 后一马克思主义对待特殊性与普遍性的 三种态度 | (245) |
| 三 激进的能指：后一马克思的“普遍性” 指向 | (252) |
| 四 个案分析：拉克劳与墨菲的领导权 理论的构建 | (255) |
| 参考文献 | (273) |
| 后记 | (288) |

引言

消费社会理论：伴随革命而诞生

1968年5月，法国巴黎，一场革命爆发了。

1968年，法国当代思想家鲍德里亚（Jean Baudrillard），完成了他的第一部关于消费社会理论的著作《物体系》，从此开始了他独特的理论探索之路。这仅仅是历史的巧合吗？

68革命，一个丰盛社会中乌托邦式的革命，不期而遇的到来赋予了它诸多难以解释的种种原因，“有史以来头一遭，人们革命不单为面包，还为蔷薇”^①，为一种不可见的新秩序而战，因此，它所引发的不仅仅是一种需求，同时更是一种意识与行动，以及由此所展现出的某种新的社会危机。“反动派对新秩序的火爆抗拒反而像照明弹的爆炸一般，让这个死而不僵的当代社会瞬间现形。它同时也把‘行动——参与者’的梦想粹炼得晶莹剔透，一如水晶。”^②

68革命，制造出社会危机，梦想出新的社会。它是在“奶与蜜”的世界里，要求做一个“全人”的呼唤。^③在革命爆发中的大字报上我们读出了这个革命的根源：

① [意大利] 安琪楼·夸特罗其、[英] 汤姆·奈仁著，赵刚译：《法国1968：终结的开始》，北京，三联书店2001年版，第20页。

② 同上书，第3页。

③ 同上书，第148页。

当下这个革命不但质疑资本主义社会还要质疑工业社会。消费社会注定得暴毙。将来再也没有任何社会异化。我们正在发明一个原创性盎然的全新世界。想象力正在夺权。^①

同年，鲍德里亚在他的《物体系》中以理论的形式重述了对当下这个被称为“消费社会”的社会的质疑与批判：

在消费社会中，我们在物品面前越来越不平等。因为模范的理念总是会具体地藏匿在越来越微妙和具有决定性地差异里：……模范的特权地位不再由体制来保障，它们仿佛已被内化，但如此它们只是更坚定不移。就好像，在布尔乔亚革命之后，并不是所有的阶级都渐渐地走上执政之路，在工业革命之后，消费者也未能得到物品之前的平等。^②

我们到底能不能说这是一种异化？此一被引导的个性化体系，就它的整体而言，在极大部分消费者的实际体验中，都被当作是一种自由。只是在批判的目光中，这个自由才会显示出它只是形式上的自由。^③

这是历史的巧合吗？

当然不是。

被现实摧毁的革命梦想，点燃了理论的火花。夭折的革命在理论中获得了延续的生命力。虽然，68革命无疾而终，除了些

① [意大利] 安琪楼·夸特罗其、[英] 汤姆·奈仁著，赵刚译：《法国 1968：终结的开始》，北京，三联书店 2001 年版，第 132 页。

② [法] 尚·布希亚著，林志明译：《物体系》，上海人民出版社 2001 年版，第 175 页。

③ 同上书，第 174 页。

许生活条件的改善之外，现实的经济、政治结构与制度没有发生任何变化，但革命却使得一系列新的社会思潮登上历史舞台，从这一意义上 68 革命并不是一场现实的革命，而是一场文化革命。结构主义在 68 革命后转变为后结构主义，对现有丰盛社会，即“消费社会”的反叛在 68 革命后由一种随意的口号转变成为了一种系统的理论。

本书所要讨论的对象就是这个诞生于革命中的理论。我们姑且称之为“消费社会理论”。诞生于革命，使这一理论必然具有了批判性。出自于法兰克福学派的传承者之手，必然使这一理论能够成为批判理论（Critical Theory）在当代的延续。

早期的鲍德里亚是系统探讨消费社会理论的代表人物之一，在他的理论当中，不仅展现出了一幅幅消费社会的现实景象，同时以他特有的后结构主义批判方法指出了颠覆这一既有社会秩序的途径。68 革命中反叛的行动在其中转换为反叛的理论，虽然这些反叛本身可能缺少现实的基础，但早期的鲍德里亚所做出的努力却是不容忽视的。在某种意义上说，他完成了一次与 68 革命的建设性的对话。由此，他与他的理论成为了我们建构消费社会理论的理论来源与支撑。

但我们不得不承认的一个事实是，将鲍德里亚作为某种理论建构的支撑，本身是一个危险的选择。鲍德里亚自身的理论似乎还在生长过程当中，这不仅因为他作为一位在世的思想家，他的思想还有可能再发展，同时对他理论的阐释仍在不断生成当中；更为重要的是鲍德里亚自身理论框架中所包含的诸多自我矛盾更增加了其中的不确定性、含混性。特别是他作为一个理论家，出现了早期与晚期思想的严重断裂，更使得我们由以建构的基础似乎不能稳固。

为了解决这一问题，在此需要为我们所要讨论的鲍德里亚划定一个界限，即我们所讨论的鲍德里亚是早期的鲍德里亚，他的

著作包括了从《物体系》、《消费社会》到《生产之镜》，从《符号政治经济学批判》到《象征性交换与死亡》，最后一直到《诱惑》。这个时期的鲍德里亚是一个在马克思的理论体系中试图批判同时发展马克思的西方马克思主义者，同时他还传承着法兰克福学派所开创的批判理论的基本思路，对于社会持有批判的态度，对未来保有乌托邦式的想象，并通过系统的论述来表达自身的理论倾向。正是“这个”鲍德里亚所提出的理论，所进行的反思才是我们用以建构消费社会理论的基石。与其后期的思想无关。

然而，随之而来的另一个问题仍可能阻碍着我们用鲍德里亚的思想来构建一种理论形态。这就是：即便完全在其早期的语境当中，鲍德里亚对消费社会所进行的各个角度的考察，其中所使用的一些基础概念以及研究方法，都没有给出一个相对系统而一贯的说明。他所做的往往只是在不断地为我们呈现出这一社会存在的图景，在早期的《消费社会》中，他这样说：

今天，在我们的周围，存在着一种由不断增长的物、服务和物质财富所构成的惊人的消费和丰盛现象。它构成了人类自然环境中的一种根本变化。恰当地说，富裕的人们不再像过去那样受到人的包围，而是受到物的包围。……那些从属的、引起幻觉的物带着无声的目光老生常谈、总是向我们重复着我们自己的惊人力量、潜在的富有和相互之间老死不相往来的状况。……我们生活在物的时代，我是说，我们根据它们的节奏和不断替代的现实而生活着。^①

^① [法] 鲍德里亚著，刘成富、全志钢译：《消费社会》，南京大学出版社2001年版，第1—2页。

但这只是鲍德里亚对社会存在状态的一种描述，在其随后的著作中，鲍德里亚将“物”替换成为“影像”，提出了另一幅社会图景：

通过复制性的媒介，如广告和摄影，真实获得了细致的模仿，由此导致的景观（spectacle）的终结，将真实变成了超真实。通过不同媒介间的复制，真实成为任意的，寓言死亡了。但它同时也从它自身的毁灭中获得了力量，成为了它自身的目的，失去了物的拜物教不再是物的表征，而是迷狂的否定以及它自身的灭失：超真实。^①

在这诸多呈现中层出不穷的各种新概念，让我们对其消费社会理论的梳理更是困难重重，并由此可能触及到了消费社会理论中一个关键性的问题：鲍德里亚的消费社会理论究竟是现代理论，还是后现代理论？在鲍德里亚的《符号政治经济学批判》中，我们似乎看到了体系化、批判性的理论框架，而在“仿真”，“诱惑”以及“超真实”诸多歧义丛生的概念中，在对“消费社会”凌乱的论述当中，我们却又看到后现代主义的模糊性，非确定性以及拼接性。似乎在此，鲍德里亚已经开始向后期的后现代主义道路迈进了，这些概念以及论证方式是否已经彰显了其后的理论走向了？从表面看来确实如此，但从深层看来，问题并没有如看起来的那么简单。

从鲍德里亚对于消费社会理论的种种表述方式中，我们不得不承认某种后现代的色彩已经显现了出来，但也仅仅是一种后现代主义的色彩而已，它并不能代表理论性质的转变，它所表现的

^① Jean Baudrillard, *Symbolic Exchange and Death*, translated by Lain Hamilton Grant, (London : Sage Publications, 1993), pp71—72.

不过是理论表达方式与分析方法的某种变化，然而决定理论性质的只能是理论研究的对象及其所运用的思维方式。从这一意义上说，我们完全有理由在这诸多形形色色的表述中找寻一些共同点，并由此来界定早期鲍德里亚的消费社会理论的性质。

理论运行的特定思维方式来源于理论创造者所处的历史条件以及其本人所特有的理论背景。因此，对早期鲍德里亚的理论性质也要从其理论与历史背景入手来分析。

纵观鲍德里亚个人的理论背景，我们会发现他沿袭的批判理论道统。鲍德里亚早年师从列斐夫尔，列斐夫尔作为西方马克思主义的当代传人不仅延续了批判理论批判方法，同时还进一步将他们所具有的理论视域综合化。即不拘泥于对技术、工业社会、意识形态的单纯批判，而是将其放入日常生活之中，并将日常生活作为一个批判的整体来看待，通过对渗透于其中的政治、经济与文化的各个方面以及其相互作用来深入的揭示当代社会中存在的异化。鲍德里亚从某种意义上师承了这一传统；只是他将批判理论的思考方式与当代结构主义符号学的分析方法相结合，集中探讨了日常生活中的“消费”问题。虽然鲍德里亚最终与自己导师决裂，但他最初所形成的思维方式却很难随着理论研究方法的转变而转变。因此要理解鲍德里亚以及消费社会理论首先要考察的就是内含于批判理论中的共同思维方式究竟是什么。而这种共同思维方式恰恰同时也成为了贯穿早期鲍德里亚各色概念、表达的一条主线。

在本书的第一章中，我们着重考察了这一点。其中，我们将“异化”由一个概念转变为一种方法，并将这种方法作为批判理论思维方式的核心内涵，从而得出了异化的思维模式，即异化的原初状态（具有逻辑完满性而缺乏现实完满性）—异化（逻辑非完满性而具有现实完满性）—异化的终极状态（具有逻辑与现实的完满性）。这一异化思维模式作为批判理论的纵向的、发

展的批判方法普遍地内含于批判理论的各个理论家的研究中。不管他们的理论视角以及具体所采取的分析方法是什么，他们都不过是在用不同的概念填充这一模式中的不同项。整个早期的鲍德里亚也不例外。

在早期鲍德里亚的探讨中将消费作为批判视角，从而得出了“消费社会”的概念。这一研究对象虽然在其理论中不断地被置换为“仿真的世界”、“迷狂的世界”甚至“碎片的社会”，但主导社会的研究视角却始终都没有变，那就是“消费”。正因为是在研究中，消费逐渐从一个纯粹的经济学概念变成为一个文化的、社会学意义上的概念，消费社会才能够在其理论中不断变化自身表现的形式。同时，将消费社会看作一种社会发展的形态，从历史纵向的纬度上对其进行审视的方式也没有变，即依旧为异化的思维模式。只是在早期的鲍德里亚那里，最初对消费社会的批判主要还延续着马克思的批判方法，即以政治经济学批判为基础所进行的哲学批判，由此形成了一种消费社会理论模型：原始社会的象征性交换（礼物）——价值交换（以及符号的交换）——象征性交换。而随后由于借助了后结构主义符号学的研究方法，从而形成了另外一种消费社会理论的模型：真实——仿真——诱惑。从这一意义上来说，将消费社会理论归结为批判理论的当代表现形式，因而成为现代理论的一种是有一定根据的。本书的第二章将就此展开论述。

在此，鲍德里亚理论表达的混乱似乎已经不再成为我们构建理论体系的障碍，因为在早期的鲍德里亚那里，不断变化的表达方式背后隐藏着共同的逻辑主线，从而使早期鲍德里亚对于消费社会的分析能够万变不离其宗。这种不断的变化最终只是说明早期的鲍德里亚在对消费社会的具体分析中出现了一种视角的转化，即最初囿于马克思主义的批判模式，以现实社会中存在的经济现象为出发点，而随后却转向了以媒介所形构的符号世界为出发点，

以批判马克思为理论演进的契机，由此带来的理论表述上的变化。虽然符号世界最终不过是现实社会的一种展现，但在鲍德里亚那里由于否认符号背后的真实性存在，因此，分析的结果差别很大。而对真实性的否定正是鲍德里亚符号学批判的前提，在此之上，其他一切模糊的、任意的、杂乱的种种概念产生了。从这一意义上说，鲍德里亚的符号学分析方法使得他在早期提出的消费社会理论带有了后现代主义的色彩。从而产生一种性质界定上的模糊。

然而，鲍德里亚为什么发生这样一种视角的转换，即放弃马克思主义的批判方式，而转向后结构主义？这一问题的提出与回答使我们不得不转向消费社会理论得以产生的现实历史背景，从而回到本文开头的那个历史的巧合——法国 68 革命的诞生、发展以及消亡。

在 68 革命中，一批激进的知识分子与活动家坚信一个新的与传统社会彻底断裂的社会已经来临。至于这种断裂究竟是什么，在那个激情多于理性的年代里是无法说清的，人们所能做的就是革命与反叛。“在一系列突如其来的暴动中，学生与工人占领了大学、工厂和巴黎的其他机构，与警察街头巷战，并迫使法国总统夏尔·戴高乐离开法国以提出一项解决危机的方案。”^①但反叛的结果却是在学生与工人联合起来准备推翻戴高乐政府的同时，法国共产党却为支持戴高乐进行新的选举做着准备，“一项共产党的决策帮助这位总统重新掌权和恢复原来状态，从而粉碎了革命的希望。”^②

法国民众与知识分子在革命的失败中看到了法国共产主义的

^① [美] 斯蒂芬·贝斯特、道格拉斯·科尔纳著，陈刚等译：《后现代转向》，南京大学出版社 2002 年版，第 4 页。

^② 同上。关于 68 革命的详细过程可参见 [意大利] 安琪楼·夸特罗其、[英] 汤姆·奈仁著，赵刚译：《法国 1968：终结的开始》，北京，三联书店 2001 年版。