




现代产业经济学文库·教材系列

主编 臧旭恒

产业组织理论

THEORY OF INDUSTRIAL ORGANIZATION

杨蕙馨 主编

 经济科学出版社

产业组织理论

杨蕙馨 主编

7062-P
7

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

产业组织理论/杨蕙馨主编. —北京: 经济科学出版社,
2007. 9

(现代产业经济学文库·教材系列)

ISBN 978 -7 -5058 -6597 -6

I. 产… II. 杨… III. 产业组织 - 经济理论 - 教材
IV. F062. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 146363 号

现代产业经济学文库

主 编：臧旭恒

学术委员会（按拼音排序）：

陈甬军	丁任重	干春晖	黄泰岩	胡 军
金 碚	金祥荣	林木西	林 平	刘 伟
刘志彪	荣朝和	石 磊	宋冬林	谭国富
唐晓华	王 珺	王俊豪	武常岐	夏大慰
杨蕙馨	杨瑞龙	于 立	于良春	原毅军
臧旭恒	张东辉	张晖明		

总 序

臧旭恒

编辑出版《现代产业经济学文库》(以下简称《文库》)已经酝酿了很久。现在,终于迈出了关键的一步。这一步的迈出,与经济学界同仁的鞭策、鼓励和支持密不可分。我曾就《文库》的编辑出版同北京大学、中国人民大学、南开大学、复旦大学等高校的同行反复商讨过,他们的珍贵建议已经体现在《文库》的整体构思中。这一步的迈出,还与我们同经济科学出版社的长期合作紧密相关。自20世纪80年代中期在经济科学出版社出版第一部学术专著以来,在近二十年时间里,我们合作出版了一批学术专著、教科书、辞典,其中不乏产生了较大学术影响的得意之作,如《产业经济学》先后被南开大学、中央财经大学、山东大学等一些高校用做高年级本科生或研究生教科书,这次纳入《文库》出版的已经是修订第三版了,再如《寡头垄断市场效率分析》出版后产生了较大影响,这次修订后纳入《文库》再版。当然,《文库》的出彩之处将是推出一批学术新作,包括学术专著、教科书和译著,分为三个子系列:《现代产业经济学文库·学术文集》、《现代产业经济学文库·教材系列》和《现代产业经济学文库·名著译丛》。应该说,呈献给广大读者的《文库》是迄今为止中国产业经济学研究领域中涉及范围较广、研究成果较新的一批佳作及译作。

这里,我不准备就产业经济学学科的界定多作议论。不论是欧美经济学界将产业经济学等同于产业组织学,还是中国、日本的许多学者,或者说主流学派(如果可以称为学派的话)界定产业经济学除产

业组织理论外还包括产业结构等内容，应该说是智者见智、仁者见仁，各有其发展的背景和理由，合理不合理很难一概而论。也许，就像经济增长理论与经济发展理论，反映了发达国家与发展中国家，或者说经济先行国与经济后进国对经济理论的需求差异。中国是发展中国家，也许从这一点出发能够解释为什么在中国多数经济学家认同产业经济学包括的内容应该比欧美的产业组织理论要广。实际上，欧美国家的产业经济学，或者说产业组织理论也早已突破了传统的较狭窄的产业组织理论藩篱，譬如说已经将现代企业理论囊括其中。又如国际贸易与产业组织，这一原本传统产业组织理论中研究的课题的进一步拓展，也已面目全非，极大地拓宽了传统产业组织学研究的空间。再如产业竞争力、企业竞争力的研究，也已经大大超越了传统产业组织理论的框架。考虑到以上因素，《文库》的选题范围很宽泛。希望这会成为其特色之一。

感谢经济学界的许多同仁、朋友欣然允诺担当《文库》的学术委员会委员，感谢各位同仁、朋友慷慨应诺把自己的大作纳入《文库》出版，感谢国际经济学界的同仁、朋友大力协助、推荐名著翻译出版。感谢经济科学出版社，特别是第十编辑室的吕萍女士为《文库》正式出版所付出的种种艰辛和努力。

作为《文库》的始作俑者，我希望《文库》得到学界和读者的认可，期待《文库》能够为中国产业经济学的发展做出一点贡献，这也就达到了编辑出版的目的。另一方面，也恳请学界同仁和读者对《文库》的不足之处多加批评，惠赐高见，共同促进中国产业经济学学科的发展。仅此为序。

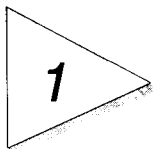
2005年3月26日晨草拟于青岛香格里拉大酒店
夕修改于日照曲阜师范大学

目 录

1 导论	1
1.1 产业组织理论概述	1
1.2 产业组织理论的发展	5
1.3 产业组织理论研究方法	12
1.4 产业组织理论最新发展	14
2 竞争、垄断与市场势力	22
2.1 竞争	22
2.2 垄断	25
2.3 市场势力	28
2.4 市场势力的福利分析	28
3 结构—行为—绩效范式	32
3.1 结构—行为—绩效简介	32
3.2 结构	33
3.3 行为	44
3.4 绩效	46
3.5 集中度的定义与度量	47
3.6 结构—行为—绩效的早期经验性研究	56
3.7 结构—行为—绩效范式评述	63
4 进入退出壁垒	65
4.1 进入与进入壁垒	65
4.2 进入壁垒理论的沿革	71
4.3 退出、退出壁垒及其影响	80

4.4	进入、退出与运行绩效	86
4.5	流动壁垒与策略群组	93
4.6	进退无障碍理论	97
5	规模经济与范围经济	101
5.1	规模经济	101
5.2	最低经济规模	112
5.3	范围经济	117
5.4	规模经济与市场绩效	121
6	企业定价行为	133
6.1	企业行为	133
6.2	价格行为与市场结构	135
6.3	价格歧视	139
6.4	主导厂商与定价策略	142
6.5	寡头厂商行为	149
7	研究开发	154
7.1	研究开发与技术创新概述	154
7.2	研究开发模型	166
7.3	市场结构与研究开发	172
7.4	研究开发与政策	178
8	兼并收购	182
8.1	兼并收购概述	182
8.2	五次并购浪潮及其理论解释	185
8.3	并购与市场结构	194
9	广告	201
9.1	广告概述	201
9.2	广告与信息传递	205
9.3	广告决策	209
9.4	广告与市场结构	216

9.5 广告与企业进入	217
10 市场绩效	220
10.1 市场绩效评价	220
10.2 评价市场绩效的主要指标	224
10.3 评价宏观层面绩效的主要指标体系	227
11 反托拉斯与竞争政策	234
11.1 竞争政策概述	234
11.2 美国、日本与欧盟的竞争政策	244
11.3 中国的竞争政策	255
参考文献	262
后记	277



导 论

产业组织理论是现代经济学的重要组成部分，它是一门用来分析、研究市场经济条件下涉及市场运行问题的应用经济理论。产业组织理论来源于微观经济理论，与微观经济理论有共同的地方，也有不同的一面。与微观经济学相比，产业组织理论侧重于研究不完全竞争情况下的市场结构、企业行为与市场绩效，侧重于研究不完全竞争市场结构下的资源配置问题，而微观经济学侧重于研究完全竞争与完全垄断条件下资源配置的问题。产业组织理论对市场经济发展过程中产业内部企业之间竞争与垄断以及规模经济与效率的关系和矛盾进行考察研究，目的是探讨这种产业组织状况及其演变对产业内部资源配置效率的影响，为维持公平合理的市场竞争秩序和市场运行效率提供理论依据和政策建议。

本章主要讨论产业组织理论的产生与发展，系统介绍和分析产业组织理论产生与发展的脉络，阐述产业组织理论在研究方法上的演化，对产业组织理论在发展演进过程中的主要流派加以评价，即主流学派（哈佛学派）的结构—行为—绩效（Structure - Conduct - Performance，首字母缩写为 SCP）分析范式、非主流学派的代表性观点以及产业组织理论最新发展与在中国的应用及发展情况^①。

1.1 产业组织理论概述

在北美经济学界，人们习惯上称这门课程为产业组织（Industrial Organization，简称为 IO）或产业组织理论（Theory of Industrial Organization），而在英国

^① 此章的部分内容引自臧旭恒等：《产业经济学（第三版）》，经济科学出版社 2005 年版，第 4 章。

和欧洲大陆，人们习惯上称之为产业经济学（Industrial Economics）。虽然这门课程在西方的名称不太一样，但是，研究内容与研究方法是相同的。英国和欧洲大陆的“产业经济学”与中国所说的“产业经济学”虽然有同样的名字，但是，从研究对象、内容到研究方法来看却有着天壤之别。

虽然中国已经明确了由计划经济体制向市场经济体制过渡，但是，高等教育的学科专业分类还未完全摆脱计划经济体制的色彩。在计划经济时代，中国的经济研究借鉴前苏联的做法，按照国民经济部门分别设立了工业经济学科、农业经济学科、商业经济学科等部门经济学，后来，伴随中国改革开放和市场经济体制的逐步建立完善，1997年国务院学位委员会公布了新的学科划分目录，把“产业经济学”作为“经济学”大类下“应用经济学”一级学科中的二级学科^①。从目前中国经济学研究的共识来看，产业经济学不仅包括过去的工业经济学科的内容，还包括农业经济学科和商业经济学科的内容，即“产业”指国民经济中的各个行业，而不单指工业。从具体研究内容看，目前国内学术界比较一致的看法是，中国的产业经济学应当包括产业结构（并且这是主要的研究内容）、产业关联、产业组织、产业布局、产业发展与产业政策等。当然，在不同的产业经济学教科书中，这些部分所占的篇幅和比重有所不同。可见，中国的产业经济学研究包含的范围很广，比西方学者眼中的产业经济学内容要宽泛得多^②。从研究内容上看，这本教科书是对中国产业经济学教程有关产业组织内容的扩展与深化。无论研究范围还是研究方法，都力求与西方产业组织理论保持一致。

从西方正统观点来看，产业组织理论是从微观经济学中分化发展出来的一门相对独立的经济学科，微观经济学是它的理论基础。虽然产业组织理论是与市场相联系的经济领域，但是，它不适合用一般教科书的竞争模型来分析^③。多纳

① 现行的学科分类下经济学是一个门类，下面分为“理论经济学”和“应用经济学”两个一级学科。这种分类法有历史原因。新的“理论经济学”的前身主要是马克思主义政治经济学，新的“应用经济学”的前身是计划经济下的“部门经济学”。目前，“理论经济学”包括6个二级学科：政治经济学、经济思想史、经济史、西方经济学、世界经济、人口、资源与环境经济学；“应用经济学”包括10个二级学科：国民经济学、区域经济学、财政学、金融学、产业经济学、国际贸易学、劳动经济学、统计学、数量经济学、国防经济学。当然，无论从学科发展还是市场需求角度看，这种学科划分方法都是有问题的。

② 笔者认为，在经济生活中，中国之所以比较重视产业结构的调整，是因为中国没有经历过像英国、美国那样的资本主义自由竞争时代，中国是从封建、半封建殖民地经济直接经过新民主主义革命，新中国成立后发展社会主义计划经济，而后对计划经济进行改革，由政府力量推动向市场经济转轨。在这种转轨过程中，政府的主观能动性起着主导作用，政府通过调整投资增量的结构达到带动存量结构调整的目的。由此反映到经济理论的研究中就比较重视对经济结构、投资结构、产业结构等结果状态的研究，就属情理中自然而然的事了。

③ 理查德·施马伦西：《产业组织》（中文版），载《新帕尔格雷夫经济学大辞典》卷2，经济科学出版社1996年版，第867页。

德·海与德里克·莫瑞斯^①认为产业经济学来源于企业理论，但是，在企业理论的基础上又克服了企业理论在分析企业市场行为时的一些缺陷。对产业组织理论更明确的定义出现在理查德·施马伦西与罗伯特·威利哥主编的《产业组织手册》^②中，他们认为产业组织是微观经济学的一个领域，它主要研究企业行为、企业行为与市场结构和市场结构演变过程的密切关系以及与之相关的公共政策。

可见，产业组织理论是关于自由市场经济中垄断与竞争的理论，垄断与竞争是市场经济运行的两个最基本的市场结构。在现实世界中，垄断与竞争通过在成千上万个市场上的运行来显示市场经济自身的竞争性质。因此，产业组织理论就是研究这些市场运行的概念与理论的综合体。

借鉴西方学者对产业组织理论内涵与外延的界定，如果要给其下一个定义的话，可以这样表述：产业组织理论是运用微观经济学理论分析厂商和市场及其相互关系的一门学科，是研究企业结构与行为、市场结构与组织，以及市场与厂商相互作用和影响的一门新兴应用经济学分支。

产业组织理论中所说的“产业”（Industry）是指生产同类有密切替代关系的产品的厂商在同一市场上的集合，这些厂商之间的相互结构关系就称之为产业组织，亦即产业内部企业之间的竞争垄断关系。

产业组织理论分析研究的问题是不断丰富的，演进的趋势是越来越接近市场竞争和企业经营管理的现实。从这个角度说，产业组织理论是研究生产、市场及企业的活动及其相互作用的学问，可以看作是最接近于管理学的经济学分支。今天，产业组织理论不但研究同一产业内部企业之间的关系，而且还研究企业组织变动、企业内部组织及其企业治理问题，也就是已经涉及到了企业内部这个“黑箱”了。例如，产业组织对于企业购并、企业集团（Business Group）等问题的研究，既涉及到企业之间（Intra-firm）又涉及到企业内部（Inter-firm）的研究^③。

从以上论述可知，产业组织理论是以微观经济学为基础的，是对市场经济发展过程中产业内部企业之间竞争与垄断，以及规模经济与效率的关系和矛盾的考察研究，是具体分析研究厂商相互间竞争与垄断关系、厂商治理以及厂商内部组织问题的应用经济理论；是研究在生产要素投入既定的前提下，为优化资源配置，既要鼓励竞争，使厂商有足够的改善经营管理、推动技术进步、提高经济效

① 多纳德·海、德里克·莫瑞斯：《产业经济学与组织》（中文版），经济科学出版社2000年版，第3~4页。

② Schmalensee, Richard and Willig, Robert: 1989, *Handbook of Industrial Organization*, Amsterdam: North-Holland, pp. XI.

③ 卡布尔主编：《产业经济学前沿问题》，中国税务出版社2000年版，“译者的话”。

益的动力和压力，又要充分利用规模经济，避免过度竞争带来的低效率的理论；目的是探讨这种产业组织状况及其演变对产业内部资源配置效率的影响，为维持公平合理的市场竞争秩序和市场运行效率提供理论依据和政策建议。

产业组织是经济学的一个重要组成部分，也是经济学中最富活力、常引起激烈争论的领域之一。从理论研究的角度看，产业组织理论作为一门独立学科的出现是与新古典的微观经济理论在解释垄断或不完全竞争问题上的失败分不开的，从实践看，产业组织理论是伴随 20 世纪以来大型制造业公司的迅猛涌现而出现的。从经济思想史上看，马歇尔在 1890 年出版的《经济学原理》一书就在萨伊的“劳动、资本和土地”三生产要素之外，提出了生产的第四要素“组织”。马歇尔的“组织”概念，既指企业内的组织形态，也指企业之间的组织形态，还指产业之间的组织形态，他注意到大量生产的好处是和“组织”相关联的，而追求规模经济的结果是阻断价格机制的作用和垄断的发展^①。这一困境——规模经济和垄断的弊病——被后人称之为“马歇尔冲突”（Marshall's Dilemma），成为产业组织理论探讨的核心问题。到 20 世纪初，垄断、垄断寡头、卡特尔、托拉斯等已成为经济生活中普遍的现象。新古典经济学派把完全竞争作为分析的一个前提，认为只要市场机制——看不见的手——能使产量维持在平均成本的最低点上，就能实现社会资源的最优配置和社会福利的最优。然而，20 世纪 20 年代起，随着企业规模不断扩大、生产集中度提高，许多行业出现了垄断。垄断力量的出现阻碍了资源配置的优化过程，降低了社会福利。为了解释传统理论与现实经济问题的冲突、修正新古典经济理论的缺陷，英国经济学家琼·罗宾逊（J. Robinson, 1933）^②于 1933 年出版了《不完全竞争经济学》，对有关“马歇尔冲突”的论争进行了总结。同年，美国经济学家张伯伦（Chamberlin, 1933）^③也出版了《垄断竞争理论》一书，书中张伯伦以现实的、具体的市场代替了理论上的抽象市场，以垄断因素的强弱为依据，把完全竞争到独家垄断的市场结构作了区分，打破了以往要么竞争、要么垄断的僵硬框框，使市场结构的区分和研究更加接近现实经济生活。这两本著作的问世标志着现代产业组织理论的萌芽。

他们二人内容如出一辙的垄断竞争理论，试图解释由于市场结构变动导致厂商行为的变异，并由此影响整个经济的运行效率，如价格上升，产量水平下降，

① 其实，亚里士多德（Aristotle）早在公元前 347 年所著的《政治学》第 1 卷第 12 章中就提到了“垄断”一词。他写道：“There was a man of Sicily who, having money deposited with him, bought up all the iron from the iron mines; afterwards, when the merchants from the various markets came to buy, he was the only seller, and without much increasing the price he gained 200%.”

② Robinson, John: 1933, *The Economics of Imperfect Competition*, London: Macmillan Porter.

③ Chamberlin, Edward H.: 1933, *The Theory of Monopolistic Competition*, Cambridge: Harvard.

消费者剩余减少, 创新动机不足等。他们的分析框架为产业组织理论的创立奠定了理论基础, 他们二人修正并发展了新古典的微观经济理论, 最早使用了结构 (Structure) —行为 (Conduct) —绩效 (Performance) 的分析范式, 这已成为产业组织理论中主流学派的重要内容。正是琼·罗宾逊和张伯伦对微观经济理论的发展促进了经济理论研究从规范到实证的转变。此后, 哈佛大学的梅森教授于 1938 年成立了一个包括贝恩等人在内的研究产业组织的小组。这个小组以案例分析为突破口, 对美国主要产业的市场结构进行了深入的经验研究, 取得了一系列成果, 为以后的计量分析铺平了道路。

1.2 产业组织理论的发展

1.2.1 哈佛学派理论框架

哈佛学派的产业组织理论来源于贝恩与梅森等人的工作, 由于他们都在哈佛大学学习或者工作过, 研究内容与方法也有相同性, 因此, 他们被称之为产业组织理论中的“哈佛学派”。20 世纪前半叶的斯拉法 (Sraffa)、张伯伦 (Chamberlin)、琼·罗宾逊 (Robinson) 提出的垄断竞争理论, 克拉克 (Clark) 发展起来的“有效竞争理论”为哈佛学派的产业组织理论的产生奠定了理论上的基础。哈佛学派提出的 SCP 分析范式的最初形式是贝恩 (Bain, 1956) 的市场结构、市场绩效两段论, 贝恩的《产业组织论》(1959) 的出版标志着产业组织理论的基本形成, SCP 分析框架最终由谢勒 (Scherer) 在 1970 年出版的《产业市场结构和市场绩效》提出。

哈佛学派的产业组织理论, 把产业分解成特定的市场, 考察特定市场的市场结构、该市场结构中企业的行为以及这些行为对市场绩效产生的影响, 构造了市场结构 (Structure) —市场行为 (Conduct) —市场绩效 (Performance) 的逻辑体系 (简称 SCP 分析框架), 建立了该分析框架下的指标体系, 并以之对市场结构、行为、绩效关系进行实际经验计量分析, 从而形成了规范的产业组织理论体系。在 SCP 分析框架中, 市场结构、企业行为、市场绩效之间存在着单项的静态因果关系, 即市场结构决定企业行为, 企业行为决定市场运行的经济绩效。在 SCP 分析框架中, 市场结构居于中心地位, 强调市场结构对经济绩效的影响。因此, 为了获得理想的市场绩效, 最重要的是通过公共政策来调整和改善不合理的

市场结构。以此理论分析为基础，哈佛学派主张政府通过干预市场结构达到提高经济绩效的目的，因此他们也被称之为产业组织理论的“结构主义”。

哈佛学派认为，在具有垄断竞争、寡头垄断或垄断的市场结构的产业中，不仅广泛存在少数企业间的共谋等限制竞争的行为，而且存在进入壁垒，这些因素削弱了市场竞争，致使企业榨取消费者剩余，占有超额利润，造成社会福利的净损失，扭曲了资源配置效率，这就是产业组织理论中的“集中度—利润率”假说。为了避免这种高集中度市场结构造成的恶果，哈佛学派认为，必须实施限制企业规模的公共政策，以维护有效竞争的市场秩序，确保市场结构的竞争性。

SCP 分析框架突出市场结构的核心地位，采取经验分析的方式，这构成了哈佛学派区别于其他产业组织理论学派的两个重要特征。哈佛学派认为，垄断的市场结构会产生垄断的市场行为，进而导致市场绩效低下，特别是资源配置的非效率。因此，有效的产业组织政策首先在于有助于形成和维护有效竞争的市场结构，并对经济生活中的垄断和寡占等市场结构采取适当的产业组织政策。

1.2.2 芝加哥学派理论及主张

芝加哥学派是在与哈佛学派关于产业组织理论的理论基础与公共政策的论战中产生与发展起来的。早在 20 世纪 50 年代末 60 年代初，以 SCP 分析框架为工具的哈佛学派形成后，芝加哥大学、威斯康辛大学、普林斯顿大学等许多大学的学者也都展开了对产业组织理论的研究。其中，以施蒂格勒（Stigler）、德姆塞茨（Demsetz）、布罗曾（Brozen）与波斯纳（Posner）等人为代表的芝加哥学派的学者，在对美国反垄断政策的分析和与哈佛学派的论战中，各自提出了竞争理论的基本思想和公共政策主张，在丰富与完善产业组织理论的同时，形成了芝加哥学派的产业组织理论。

在经济学理论上，芝加哥学派（Chicago School）是以芝加哥大学众多经济学家为阵营的在美国乃至整个西方世界都很有影响的重要学派。芝加哥学派包括一些很有影响的经济学家，所涉及的产业组织研究内容较哈佛学派更宽泛，在许多方面推进和拓展了产业组织理论。产业组织理论中的芝加哥学派在经济理论体系上推崇和继承了经济自由主义思想和社会达尔文主义，信奉自由市场经济中竞争机制的作用，相信市场力量或“看不见的手”的自我调节力量，认为市场竞争过程是市场力量自由发挥作用的过程，是一个适者生存、优胜劣汰，即“生存检验”的过程，其基本理论主张是维护市场竞争机制、鼓励竞争、反对政府干预等。与哈佛学派强调市场结构的分析不同，产业组织理论中的芝加哥学派就

其方法论而言属行为主义，即强调和重视厂商行为分析，如施蒂格勒、德姆塞茨等重视根据逻辑推理体系应用价格理论，认为产业组织及产业政策问题仍然应该从价格理论的角度来研究，运用局部均衡分析方法来判断市场势力（Market Power）与效率之间的权衡取舍，力图将竞争性产业作为解释相对价格的主导模型，并在许多概念上提出了与哈佛学派不同的观点，如进入壁垒、德姆塞茨的“所有权进入壁垒”等，再如芝加哥学派认为不是不同的市场结构产生不同的市场绩效，而是不同的企业效率从而市场绩效形成不同的市场结构。

芝加哥学派在产业组织理论上的特点主要有两点：一是在理论上皈依新古典经济理论，坚信瓦尔拉均衡及标准的自由竞争理论，并以传统的价格理论为尺度分析和评判正统产业组织理论提出的种种与新古典经济理论不符的假定和结论。二是认为既然厂商行为是厂商预期的函数，政府就无须干预市场机制的运作。他们坚信现实经济生活中出现的微弱的垄断不过是竞争均衡实现之前的一种暂时现象，从长期来看，这种垄断现象对厂商行为的影响甚微。他们认为，市场可以实现资源的优化配置，政府制定的各种激进的反托拉斯的产业组织政策必将导致整个经济运行效率的降低和社会福利的损失，主张政府不应过多干预经济生活。

芝加哥学派的主要理论贡献集中体现在施蒂格勒 1968 年出版的名著《产业组织》^①一书中。施蒂格勒长期从事产业组织理论的研究，在垄断、寡头垄断与兼并、市场容量与劳动分工、规模经济、信息理论、政府规制等诸多方面做出了开创性的贡献，并因此于 1982 年荣获诺贝尔经济学奖。

芝加哥学派与哈佛学派相比，更加注重厂商行为的分析。他们关于厂商行为研究的集中点之一涉及到非标准商业合约。在芝加哥学派分析这个问题之前，经济学家一般认为非标准合约具有反竞争的倾向，可能导致效率的损失。科斯（R. H. Coase）首先指出了这种观点的错误。他认为，那些不能用标准价格理论解释的非标准合约很可能可以节约交易费用、增进效率，它们本身并不一定是反竞争的。科斯的这种思想为重新认识厂商的市场行为开辟了一条与传统的市场行为理论不同的思路。芝加哥学派的重要代表人物威廉姆森（O. E. Williamson, 1975）是沿着科斯的思路，通过解释非标准合约及其相关的厂商行为，改写了传统的市场行为理论，被人们称为“新产业组织理论”。

芝加哥学派对效率标准的强调使其被人们称为“效率学派”。这里值得指出的是，施蒂格勒把规模经济排除在进入壁垒之外的理论，对 20 世纪 80 年代鲍莫尔等人创立的“进退无障碍理论”（Contestability Theory, Baumol 等，1982）有

^① Stigler George J. : 1968, *The Organization of Industry*, The University of Chicago Press.

很大的影响。

此外，芝加哥学派的重要贡献是施蒂格勒、德姆塞茨和佩尔兹曼（Peltzman）等人对政府管制产业的分析。施蒂格勒（Stigler, 1968）等人对政府管制的实际效果进行了检验，他们指出政府管制在很多产业中不仅未达到预期效果，反而产生了显著的不良影响，于是，他们对政府介入的正当性提出了质疑。他们又从政府管制制度的政治背景入手，运用价格理论对政治市场上的交易进行了深入剖析。芝加哥学派在政府管制方面的研究成就，不仅表现在理论上开创了经济学的一个新研究领域——微观规制经济学，而且其理论观点对美国 20 世纪 70 年代末以来的放松规制政策产生了实践上的直接影响。

从研究方法来看，芝加哥学派研究产业组织问题的突出特点在于，它颠覆了哈佛学派强调经验研究的传统，转向着重逻辑理论分析。

1.2.3 新奥地利学派

新奥地利学派（Neo-Austrian School）是芝加哥学派之外一个颇具实力和影响力的产业组织理论学派。新奥地利学派是建立在门格尔（Carl Menger）、庞巴维克（Eugen von Bohn-Bawark）创始的奥地利经济学派的传统思想和方法之上的，代表人物主要有：米塞斯（L. Mises）、哈耶克（F. A. Hayek）、里特柴尔德（S. C. Littlechild）等，他们均活跃在美国和英国学术界，但是，由于他们继承了奥地利学派的思想传统，所以被称为新奥地利学派。

从研究方法来看，新奥地利学派致力于个人行为的逻辑分析，他们着重研究经济活动的过程分析，而不是注重未必实际存在的静态一般均衡。新奥地利学派认为，“研究目标”是从个人效用和行为到价格的非线性因果传递，而不是新古典主义数学函数的相互决定。新奥地利学派推崇市场有秩序的结构，但在理解这种结构实际是怎样取得时，又与新古典主义有分歧。

在不同方法论的指导下，新奥地利学派有关竞争的观点与新古典经济理论有着显著的不同。新古典经济理论把竞争解释为现实的和潜在的竞争使价格趋向均衡点的边际成本，而新奥地利学派是以市场竞争为基本的分析前提，忽视了垄断问题，认为市场竞争是一个动态的过程，不能用传统的静态的方法来分析研究，同时坚决反对政府对市场竞争的任何管制与干预。哈耶克认为，完全竞争概念的问题在于它描述了一个均衡的状态，却不谈导致均衡的过程。“竞争”一词的本来含义是为了某种利益相互争夺、相互竞争。竞争过程并不产生均衡，但是，它能提供某种“秩序”。尽管哈耶克的“秩序”这一新概念与亚当·斯密“看不见