

苏颋张说 研究

◆ 林大志 著



苏颋张说既是初盛唐之际的治世能臣
亦是一代文学名士

当世号为「燕许大手笔」

又并称「苏张」

在初盛唐文学转关的过程中
二人起到了相当重要的作用

齐鲁书社

苏颋 张说 研究

◆ 林大志 著



齐鲁书社

图书在版编目(CIP)数据

苏颋张说研究/林大志著. — 济南: 齐鲁书社, 2007. 11

ISBN 978 - 7 - 5333 - 1888 - 8

I . 苏… II . 林… III . ①苏颋(670 ~ 727)—文学研究②张说(667 ~ 730)—文学研究 IV . I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 162215 号

苏颋张说研究

林大志 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照报业印刷有限公司

开 本 850 × 1168mm 1/32

印 张 9.75

字 数 220 千

版 次 2007 年 11 月第 1 版

印 次 2007 年 11 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978 - 7 - 5333 - 1888 - 8

定 价 22.00 元

序

卢盛江

这是关于苏颋、张说综合性研究的著作。从文学思想的发展来看,苏颋、张说是两个值得注意的人物。他们处于初盛唐之际,并称苏张,或称燕许(苏颋封许国公,张说封燕国公),既得名于当世,又盛称于后代。史称张说前后三秉大政,掌文学之任凡三十年,盛唐一些著名诗人,如张九龄、李白等,得到他们的荐举或拔识。史又称他们并以文章显,时号燕许大手笔,天下词人,咸讽诵之。他们为文兼擅各体,数量可观,为诗自有特点,对文学也有自己的观念看法。凡此种种,都是值得注意的。初唐到苏张,继承了哪些东西,又有哪些变化,这是怎样一个发展过程?苏张这样一种声名地位,这样一种创作特点和思想状况,对盛唐有怎样的影响?初唐发展到盛唐,是怎么一个过程?要弄清这个问题,实在绕不开苏张。2003年,林大志君进南开博士后流动站,选中苏张作为课题,我当时就觉得他很有学术眼光。

书做得很细实。二年后,课题完成,再二年后,书将出版,重读一过,这一印象依然强烈。问题的清理非常细。苏颋、张说的几乎所有问题都做了细致清理,大到诗文整体的创作面貌、宏观的文学思想,小到生平的具体事迹,诗作系年。涉及的这些问题,都力求落实到具体的材料,加以细致辨析,力求得出自己新的结论和看法。特别值得注意的,是作者为细致清理问题所做的大量考证。比如,作者辨析《新唐书·张说传》和徐松《登科记

考》注引《登科记》等材料,以为张说制举登科或为两次,一为永昌元年(689年),再为载初元年(690年)。比如,作者引徐浩《张九龄神道碑》、《新唐书·张九龄传》、《古今姓氏书辩证》、《通志略·氏族略》、徐松《登科记考》引《登科记》等材料,以为张说知贡举的时间当存大足元年春、长安元年(即大足元年冬)、长安二年三种可能性,而更可能是长安元年。比如作者辨张说“掌文学之任三十年”之说,以为“掌文学之任”,实应当理解为文坛领袖,而张说至睿宗景云元年,始得以成为文坛盟主,至开元十八年止,张说掌文学之任前后实计二十年。比如,作者引《明皇杂录》等材料,辨苏颋父名当为“瑰”,而不当作“环”。比如他考“燕许”并称和“苏张”并称的时间,以为张说封燕国公在玄宗诛太平公主之后的先天元年(开元元年)八月,苏颋袭父爵为许国公也在先天元年正月,因此“燕许”并称必在此之后,具体说,约在开元四年苏颋为相前后,《新唐书》称“燕许”并称始自景龙间的说法是不确的。而“苏张”并称则当在二人辞世之后,最早出现在德宗贞元九年(793年)元稹的五言长律《代曲江老人百韵》。作者考苏张交游,以为他们最初的交游有据可征者在中宗神龙二年秋,尔后至景龙三年(709年)冬至次年秋,二人有第二次交游,而第三次游处,则在三年后的开元元年,第四次游处在开元十年。比如,作者考苏颋《人日兼立春小园宴》诗的作年,以为689年苏颋不太可能在长安宴集,而从诗中遣词用字及风格情调看,与晚年作品有相类之处,故此诗当作于727年。比如作者考苏颋《奉和春日幸望春宫应制》,指出,神龙元年,刘宪等多因事故被贬谪荒远,如沈佺期,至神龙三年遇赦方北归,因此,此诗必为此后所作,而不可能为神龙二年所作。具体事实的考证,甚至落实到具体的年日,作为一部理论研究的著作,这么多而且这么细致的考

证,是不多见的。这一方面是解决问题的需要。学术研究应该有学术针对性,所谓学术针对性,就是把握学术的发展,针对需要解决的学术问题。对研究对象所及的问题不是回避,不是人云亦云,而提出做出自己独立性的工作,提出自己独到的看法,这本是研究工作的份内之责。另一方面,当然也反映作者严谨细实的治学风格,力求把每一个结论建立在扎实的材料和细致的考证基础之上,使之更为可靠可信。理论分析有理论分析的难度,材料考证有材料考证的难度。在一团历史留下的疑云之中,要找出更为可信的答案,不仅更需要穷尽材料,更需要发掘新的材料和证据,而且更需要心细如发,需要对史料更为细致准确的解读,当然,还需要对材料和问题背后的历史背景的深入了解。这就是所谓下功夫。应该说,作者在这方面是下了比较大的功夫的。当然,作者对研究文献的清理也是很细的,从1918年最早对苏张二人作专门研究的谢无量,到近年发表的论著,都一一做了细致清理。作者分析苏颋、张说的散文,不是统而论之,而是一种文体一种文体细加分析。这也体现了作者细实的风格。

正因为作者做了这样细实的问题和材料的清理功夫,因此不但在那些考证问题上能提出自己新的看法,而且能比较准确地把握和描述苏颋张说的文学思想和诗文创作的面貌和特点。就文学思想的分析来说,应该说,苏颋、张说的相关材料都是比较零散的,但是作者却能从中清理出清晰的线索。作者指出,张说的文学思想实有重视风骨、推崇天然壮丽和奇情新拔和滋味几个方面。而这每一个方面都有自己的特点。就重视风骨来说,张说反对丰肌腻体,浓华可爱,却并非一味讲求质朴,而是强调精炼深刻,返归自然的语言。就推崇天然壮丽来说,张说一方

面规摹陶诗,倾心老庄,向往自然之境,但另一方面又主张发语天成而壮美,并且标举声律。作者指出,张说还崇尚奇情新拔之美,主张文章应该写得奇逸特标,出人意表,用奇辞奇语表达妙思奇情。张说的滋味说也是上承钟嵘,下启司空图。而苏颋,则主要是崇尚雅正,强调言情。作者指出苏张对文学有各自看法,又有一些共同的特点,这就是重视文学价值,崇尚壮丽风格,追求中和之美。这样分析,对苏张的文学思想就有一个完整的认识。作者分析苏张的诗歌创作,指出,张说诗歌可分为使蜀与岭外、两京为官、再贬荆岳幽并和晚年为相四个时期,第一期多送别和抒怀之作,写客寓之思,感伤之情,第二期则多写奉和应制和闲适诗,第三期又转写谪居迁徙之感,且更为感情深沉内涵丰厚,第四期则多写盛世气象和虽老而犹豪迈志坚的情怀;而苏颋诗则可以先天元年(712年)玄宗即位为界,分为前后两个时期,前期题材单一,创作时间集中,多流连光景之作,而后期则题材稍显多样,内容更为充实。作者着重分析张说山水诗创作的心路历程和意象特征。作者指出,张说贬相州时期虽多感伤,但心态较为淡泊,而岳州时期最为凄苦乃至忧惧,转荆州及后来的幽并时期,心态渐趋平复。作者分析张说山水纪行诗的意象特征,指出,这类诗以清幽、旷远的冷色调为主,语言幽僻新奇,景象辽远空旷。作者又指出,张说诗意境上情景相隔与完美诗境并存,语言上雕琢刻绘与自然晓畅并存,这都体现出初唐向盛唐过渡的特征,而张说诗既有绮丽怪奇凄清,又有雄浑壮阔,这又体现出风格多样化的特点。所有这些把握和描述,我以为都是比较准确的,因而也是很精彩的。对苏颋、张说的文学思想和诗歌创作,当然还有他们的散文创作,还有他们的生平事迹的考述,还有他们对后进文士的荐举和拔识,对苏张的所有这些问

题,我们还是第一次有这样全面完整的描述的认识。而且作者还有那么多细致的考证,把历史事实一个个考实下来,以至细实到具体的年日。这应该是这部著作的主要学术价值所在。

书立论平允。一切从材料出发,一切按照历史的本来面貌作客观的描述。比如,作者一方面肯定苏张二人延引后进,选拔人才的功绩,另一方面,又指出此事不宜过于夸大,比如贺知章,他的升迁就主要是陆象先之力,而并非如相当一些研究者所说的得之以张说的提携之功。作者并没有拔高自己的研究对象。而拔高研究对象,是一些研究常有的现象。比如,作者评价张说的应制诗,一方面指出这些诗的内容大多不出歌功颂德、粉饰太平,另一方面又指出,这些诗不仅在艺术技巧上有可取之处,即使在内容上,一些历史事件在诗中有所反映,宫廷朝中一些日常活动在诗中也多有咏及,这种写实性的特点也是值得肯定的。作者并没有一味贬低应制诗。作者对苏张文学思想和诗文创作的分析,立论也是平允的。有多少材料就说多少话,历史是什么状况,就把它准确的描述出来。这应该是历史研究应取的态度。也因为客观、平允,因此这部著作的立论很多就可靠可信,既解决了实际问题,又可以作为进一步研究的基础。

这是一个个案研究。从研究思路和研究方法来说,也有值得关注的问题。我们的古代文学研究,经过新时期,进入新世纪,有了很大的发展。一个重要的标志,是研究方法研究思路较之前是大大地扩展了。其实还有一点值得注意,这就是一些传统的方法和思路在更高层次上得以回归。文献学的回归是一个例子。现在我们的一些研究,又回到文献学的基础上来。这是一个好的现象。但这已不是简单的回到文献,而是在更高层次上的复归。它吸收了新的东西。个案研究似乎也在逐渐回

归。个案研究应该也是比较传统的,在一段时间,我们一些研究者可能比较地重视宏观研究,而不太重视个案研究。宏观研究当然是需要的,但个案研究实不容忽视。它实在是一个基础的研究。可喜的是,近年来,个案研究也愈益被一些研究者所重视。林大志的这部著作,也应看作是这方面的一个努力。当然,个案研究的层次也需要提升。一方面,它应做得细实。宏观研究当然也要建立在细致的微观基础之上,但毕竟不可能过于细实。而个案的研究,就应该提出这个要求。这方面,林大志这部著作应当说是做得很好的。但另一方面,个案研究也应该有更为宏观的视野。比如苏颋、张说,就应该放到文学从初唐向盛唐转化的大背景下来考察。除了需要解决具体的各种问题之外,个案对象本身的规律性问题的发现清理和总结,也是非常必要的。这一方面,林大志这部著作也作了一些努力,他考察苏张对后进文士的荐举和拔识,考察张说诗的过渡性特点,都是注意到这一点。但是,如果考虑到初盛唐之交也是一个异彩纷呈的时期,考虑到盛唐是那样的辉煌,考虑到苏张在当时的声名地位,那么,这方面是不是还有很多规律性的问题需要探讨?这一点也是需要考虑的。

中华书局刚出版了大志的一部专著,博士论文《四萧研究》,现在他的另一专著,博士后研究工作报告又将出版。辛勤耕耘多年,有这样丰厚的收获。真是可喜可贺。大志在南开大学博士后流动站工作期间,有幸作为他的合作导师,一起度过了愉快的二年。大志为人谦恭诚恳质实而热情,他的书和他的为人一样实实在在。有这样实实在在的精神,我盼望着有更多更好的成果问世。谨此为序。

2007年4月30日于津门

目 录

引 论	1
第一章 苏张生平思想论考	9
第一节 张说生平思想论考	9
一、青年时期:登第入仕,文学侍臣	10
二、壮年时期:重新起用,位至宰辅	13
三、中年时期:远贬江湖,外刺诸州	23
四、晚年时期:再秉大政,重现辉煌	27
第二节 张说事迹考	32
一、张说制举登科考	32
二、张说知贡举事的再讨论	38
三、张说“掌文学之任凡三十年”辨	43
第三节 苏颋生平思想论考	48
一、前期:三登科第,转任多方	48
二、后期:位至台阁,孜孜守正	57
三、苏颋的思想个性	62
第四节 苏颋事迹考	67
一、苏颋父名及其幼年境遇等杂考	67
二、苏颋登科及生年略考	70
第二章 苏张并称及其对后进文士的拔识	74
第一节 “燕许”并称与“苏张”并称	74
第二节 苏张交游考述	80

第三节 苏张对后进文士的荐举与拔识	92
一、张说对后进文士的荐举与拔识	92
二、苏颋对后进文士的荐举与拔识	104
第三章 苏张文学思想	113
第一节 张说的文学思想	113
一、重视“风骨”	114
二、推崇“天然壮丽”的文章风格	120
三、“奇情新拔”的审美祈向	125
四、对“滋味”说的贡献	129
第二节 苏颋文学思想及其与张说的比较	133
一、崇尚雅正文风	134
二、强调诗文创作的言“情”特征	136
三、苏张文学思想的相似性特征	139
第四章 苏张诗歌研究	151
第一节 张说诗歌创作心态与心路历程	151
一、使蜀与岭外时期	151
二、两京时期的创作	157
三、中年贬谪时期	162
四、晚年在朝时期	164
第二节 张说山水诗论	168
一、荆湘等地山水诗创作的心路历程	168
二、张说山水纪行诗的意象特征	175
第三节 张说诗的过渡性特征与多样化风格	182
一、技巧上的过渡性特征	182
二、风格上的多样化特点	191
第四节 苏颋诗论	198

一、苏题诗系年补正	199
二、苏题诗创作分期	203
三、苏题诗的风格特色	211
第五章 苏张文研究	220
第一节 苏张各体文论析(上)	220
一、表、状	221
二、颂、赞	228
第二节 苏张各体文论析(中)	233
一、书、序	233
二、制、敕、判文	239
三、赋	246
第三节 苏张各体文论析(下)——苏张碑志文论略	247
一、颂德记功碑	248
二、宫观寺庙碑	250
三、墓碑(志)文	252
第四节 苏张变革文体之功	265
结 论	282
主要参考文献	288
后记	295

引 论

苏颋、张说既是初盛唐之际的治世能臣,亦是一代文学名士。当世号为“燕许大手笔”,又并称“苏张”。在初盛唐文学转关的过程中,二人起到了相当重要的作用。这一作用,既体现在他们的个人创作实践中,同时又体现在他们的文学主张及其对后进文士的提携与拔识之中。

因此,从这一意义上说,苏张二人的文学成就应当得到研究界的充分重视。回顾过去一百年来现代学术研究的演进过程,苏张的业绩在一定程度上确实已经得到关注。最早对苏张二人作专门研究的当属近代书画家、学者谢无量先生,他的《中国大文学史》、《骈文指南》二书 1918 年由上海中华书局出版。如前者第四编“近古文学史”部分专列了“燕许”一节。对苏张二人给予很高评价,篇幅虽然不长,却已弥足珍贵。陈子展先生也曾于 1930 年撰写专文《张说一千二百年忌》^① 给予总结。其后,他在所撰《唐代文学史》第一章“说到唐代文学”、第二章“初唐诗人”中也曾简略提及苏张二人。只是既非专论,评价亦不甚高。^②

① 刊于《现代文学》第一卷第一期,上海北新书局 1930 年 12 月版。

② 第二章“初唐诗人”中,作者论陈子昂时曾旁及苏张。陈子展《唐代文学史》,上海作家书店 1944 年版。此书现收入上海书店出版社 2001 年版《中国大文学史》中,同时另收柳存仁、陈中凡等人断代文学史数种。

此外,1936年出版的郑宾于《中国文学流变史》盛唐诗歌部分也曾将“燕许大手笔”作为第一个问题加以论述。^①另外,目录版本学家、藏书家傅湘增先生曾为其发现的影宋本《张说之文集》作跋^②,此跋长几三千字,对张说的文学地位予以充分肯定,除叙录版本之外,亦论及文章风格等内容。又,蒋伯潜、蒋祖怡先生稍后于《骈文与散文》一书中也曾言及燕许,并引谢无量先生论语,将二人的作用概括为“六朝骈文将起变化的末期”,这种评价无疑也是值得重视的。^③以上数人,可算较早发掘苏张文学之价值者。

50年代起近三十年的时间,大陆学界对于苏张的研究可谓冷落而萧条。由于众所周知对阶级性、人民性的刻意强调,作为为统治阶级代言的苏张的作品也便极少得到关注。如通行教材游国恩先生等《中国文学史》即未及苏张。这期间,海外学者对张说的文学成就倒是有所论及,如日本的笈文生先生有《关于张

① 见第六章《诗之隆替时期》第二节“盛唐诗业的郁茂”。郑宾于《中国文学流变史》,中州古籍出版社1991年据1936年北新书局本影印。

② 原刊于傅湘增《藏园群书题记》,卷十一,天津大公报出版部1936年版。上海古籍出版社1989年重版。

③ 参见蒋伯潜、蒋祖怡《骈文与散文》,世界书局1942年版“国文自学辅导丛书”系列之一。上海书店出版社1997年重版。第七章“唐代骈文”部分论曰:“(苏张)他们擅长于公事文,所以制、诰以外,其他的作品不多,也不专工,只是张说偶然有几篇杂文而已。谢无量《骈文指南》说:‘燕许并登拔于武后之朝,与当时珠英学士周旋,张说尝称李峤、崔融、薛稷、宋之问之文皆如良金美玉,无施不可,而其所自为文,特为典质。韩、柳之徒颇讥评文士,犹时称燕许,故其气势深厚。卓而不群,唐骈文之盛轨也。’是的,……(这是)六朝骈文将起变化的末期,从此骈文便一变而为应用之文。陆贽即在贞元时首先崛起,与韩、柳的古文作一对抗。”

说的散文》^①一文、美国的斯蒂芬·欧文(Owen, Stephen)先生在其《初唐诗》一书中亦有论列。^②只是由于条件所限,这方面的资料远不完备。同众多研究领域的状况类似,国内有关苏颋张说的研究是从上世纪80年代初逐渐展开的,特别是80年代末、90年代初之后,有关苏张二人的专题研究日渐增多。经过十余年的总结与积累,现已取得了令人瞩目的成就。这之中,关于张说的研究成果更为可观,苏颋的研究总体看则相对滞后。其中,有关张说的较早成果,如陈祖言先生《张说年谱》,香港中文大学出版社1984年出版;肖砾先生《唐大手笔张说在钦州》,刊于《语文园地》1983年第4期。80年代后半期,姜书阁先生《骈文史论》^③对张说的文章有概括评介。乔象锺先生《张说评传》^④文虽不长,却有开创之功。彭菊华、张步云等先生也曾撰文申论。^⑤随后,罗宗强、郝世峰先生《隋唐五代文学史》^⑥在盛唐部分置专节论述了张说诗文的基本成就。90年代之后,张说研究进入全面发展阶段,主要表现就是论文数量大量增加。1990年

① 此文后收入作者论文集中。参见笈文生《唐宋文学论考》,[日本]创文社2002年版。

② 参见斯蒂芬·欧文《初唐诗》,贾晋华译,广西人民出版社1987版。后又著《盛唐诗》,贾晋华译,黑龙江人民出版社1992年版。

③ 姜书阁《骈文史论》,人民文学出版社1986年版。

④ 见吕慧鹏等编《中国历代著名文学家评传》(续编),山东教育出版社1988年版。下同。

⑤ 参见彭菊华《张说在唐代文学史上的地位》,《中国文学研究》1988年第2期;徐定祥《漫论张说及其〈邺都引〉》,《安徽教育学院学报》1988年第4期;张步云《论从初唐到盛唐的过渡诗人张说》,《上海师范大学学报》1989年第3期,等。

⑥ 罗宗强、郝世峰主编《隋唐五代文学史》,高等教育出版社1990年版。下同。

至今张说研究论文总数已超过 40 篇(包括文学、史学等专业),如葛晓音、陶新民、吴功正、丁放、王太阁等先生的文章均多有创获。同时,乔象锺、陈铁民先生《唐代文学史》、章培恒、骆玉明先生《中国文学史》等均为张说设置了专节。此外值得一提的是,朱玉麒先生以扎实的文献功底,在其博士论文《张说集版本研究》(2000 年)中对张说集的版本传承情况进行了极为细致的梳理与总结。以上是张说研究的基本状况。比较而言,苏颋研究则寂寥许多。上述姜书阁先生《骈文史论》曾简要提及,此后多年成就最大的当属陈钧先生。其代表性成果有二:一是 1991 年起在《盐城师专学报》连载的《苏颋年谱》,一是近年整理出版的《苏颋诗文集编年考校》^①,此书除校点外,特别对苏颋绝大部分诗文进行了编年,并均附编年考语,为苏颋研究的进一步展开奠定了坚实的基础。其他苏颋研究论文较少,仅郁贤皓、陈钧、王太阁、柯卓英等先生文章不足十篇。以上是国内苏颋研究的基本现状。

整体看,有关苏颋张说的研究已经取得了一定进展,但这一领域的确也还有进一步挖掘的价值。同时,作为博士(博士后)论文的系统研究亦未及见,而将二人相互联系共同考察的成果则尤显不足。

因此,本书欲以苏颋张说为研究对象,将二人视为有机整体做专题的考量。具体而言,全书拟分以下五章加以论述。第一章试图梳理并概括苏张二人的生平仕历、思想主张等相关问题。陈祖言、陈钧先生所作年谱是苏张研究十分重要的奠基性成果,但年谱的性质又使其更多见长于基础性资料的纂辑与考辨。本

^① 陈钧《苏颋诗文集编年考校》,山西古籍出版社 2001 年版。下同。

章拟结合二人一生经历,将其生平思想分别归纳为几个不同的阶段,并对各阶段思想观念的变化以及涉及的一些关键事件予以剖析、解读。学界对张说的生平思想已有所论及,但迄今所见,大多只是对其仕历、职官等内容的简要综论。而有关苏颋这方面的研究则殆无完篇。因此有必要对二人的生平思想作分阶段的总结与概括,这也是本章重点解决的一个问题。另一方面是有关苏张仕历、职官等具体问题的考证。苏张身为宰辅,生平仕历的基本线索是清楚的,但其中一些具体事件、细节等,却已晦暗不明。前辈学者对此曾予以关注,但有些问题仍有继续讨论的必要。有些内容只是初步的思考,但一孔之见或亦对问题的最终解决稍有裨补。以上内容拟分四节加以讨论,其中一些琐细问题的考辨占据了较多的篇幅。

第二章主要讨论三方面问题,即苏张并称、苏张交游及二人对后进文士的延引与拔识。其中后一个问题本章论述的重点。苏颋张说齐名当世,并称“燕许”,又并称“苏张”,但这两种并称的发生时间还可再加详考;苏张并称因其文名、地位之相埒,同时也源于同朝为官、情谊深笃之故,二人的交游经历是本章力图厘清的一个问题。从对文学全局的推动与贡献观之,苏张对后进文士的延引拔识或许是苏张研究最值得关注的问题,本章后半部分将对这一问题予以重点考察。如张说之于张九龄、王翰、孙逖,苏颋之于李白、郑虔等多人都曾有提携之功,而其中所涉一些相关细节也将予以考辨,从而尽可能使对这一问题的把握更趋细致和全面。

第三章集中总结苏张文学思想的主要观点。当前学界对这一领域的研究尚不够充分,其中苏颋的文学思想更罕有论及。总体看,唐代在文学理论方面的建树并不突出,这一特点在苏张