

Д. М. ЧЕЧОТ

БРАК,
СЕМЬЯ,
ЗАКОН



ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Брак, семья: вчера и сегодня	9
2. Юридический и фактический брак	21
3. На пути к браку	40
4. Добрачное и внебрачное половое общение: нравственные и юридические последствия	56
5. Духовный мир брака	76
6. Вещи, квадратные метры и прочее	95
7. Алименты	117
8. Право и родительская любовь	137
9. Развод — проблема XX века	158
10. Пути сохранения и укрепления брака	194
Примечания	205

ИБ № 1833

Дмитрий Михайлович Чечот

БРАК, СЕМЬЯ, ЗАКОН

(социально-правовые очерки)

Редактор *Р. Г. Тихонова*

Художественный редактор *О. Н. Советникова*

Технический редактор *Е. Г. Учаева*

Корректоры *А. С. Качинская, С. К. Ш*

Сдано в набор 20.01.84. Подписано в печать 22.05.

Бумага типогр. № 2. Гарнитура литературная.

Усл. кр.-отт. 13,19. Уч.-изд. л. 13,96. Тираж

Издательство ЛГУ имени А. А. Жданова. 199169,

Республиканская ордена «Знак Почета» типогра-
фическая Карельской АССР по делам издатель-
ства 185630. Петрозаводск, ул. «Правды», 4.

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А. А. ЖДАНОВА

Д. М. ЧЕЧОТ

БРАК, СЕМЬЯ, ЗАКОН

(СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОЧЕРКИ)



ЛЕНИНГРАД
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1984

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Ленинградского университета*

В очерках рассматриваются в их взаимосвязи основные социальные и правовые аспекты современного брака и семейной жизни. Значительное внимание уделяется анализу таких острых и сложных проблем современного брака и семьи, как фактический брак, судьба ранних браков, динамика разводов и др. Показывается забота Коммунистической партии и Советского государства о семье, детях, здоровье и благополучии будущих поколений.

Книга рассчитана на широкий круг читателей.

Рецензенты: д-р юрид. наук *Р. Ф. Каллистратова* (Всесоюз. науч.-исслед. ин-т совет. законодат.), д-р юрид. наук *Н. А. Чечина* (Ленингр. ун-т), председ. презид. Ленингр. обл. коллегии адвокатов *Е. А. Малев*.

*Первому читателю и рецензенту —
моей жене*

Для кого написана эта книга? Читатель, которого интересуют глубины семейно-брачного общения, раскроет Стендаля или Бальзака, Толстого, Достоевского или Бунина, снимет с полки книги Паустовского или Каверина, Трифонова или Шукшина... Супруг-неудачник, которому грозит бракоразводный процесс, осложненный спором о разделе имущества, наверное, прежде всего обратился к Кодексу о браке и семье...

Тогда на кого же рассчитаны эти социально-правовые очерки? Видимо, на того же самого читателя, интерес которого может иногда оказаться между миром высоких чувств, воплощенных в эталонах художественного творчества, и сугубо утилитарной сферой действующего брачно-семейного законодательства. Нелепо конкурировать с эталонами, а что касается законодательства, то с ним лучше всего знакомиться по тексту самого закона, по комментариям к нему, по учебникам, наконец. В предлагаемых очерках мы пытаемся показать и осмыслить некоторые сложные и острые проблемы нашей жизни, связанные прежде всего со сферой общения в браке и семье. Таких проблем немало.

Социологи всего мира говорят, что развод стал проблемой века, а некоторые зарубежные публицисты присвоили проблеме взаимоотношения полов в современный период название сексуальной революции. Этими сложными вопросами занимаются философы и демографы, медики и педагоги, психологи и юристы.

Наше право регулирует брачно-семейные отношения и стремится оказать на них положительное воздействие. Во многих случаях это оказывается достаточно эффективным, и мы с удовлетворением отмечаем зримые позитивные черты современной советской семьи в целом. Многолетняя целеустремленная работа партии и Советского государства о благе советских людей, об интересах семьи давала и дает впечатляющие результаты. Не случайно идея государственной защиты семьи стала у нас конституционной нормой. Все это, однако, не исключает

сложностей и противоречий в жизни современной семьи. Многие из этих сложностей тесно переплетаются с вопросами правового регулирования брачно-семейных отношений. Развод в этом смысле далеко не единственная сложная проблема такого рода.

Даже элементарный вопрос о заключении брака не так прост, как это может показаться на первый взгляд. Разве все, создавая семью, занимаясь ведением общего домашнего хозяйства, рожая и воспитывая детей, оформляют свой союз регистрацией брака в загсе? Что же это такое — «фактический брак»? Какие нравственные и юридические проблемы он порождает, насколько он распространен, как к нему относится общественное мнение, как его оценивают сами участники союза? Действующий закон в настоящее время не признает за фактическим браком юридического значения. Значит ли это, что он вообще «вне права», а тем более вне морали?

Заключение брака и его антитеза — развод не исчерпывают проблематики взаимоотношений между супругами. Их ведь связывают еще и имущественные отношения, иногда более чем сложные. Как разделить имущество супругов, если они разводятся? Как супруги должны в этом случае поступить по закону, а как по совести, или, может быть, это всегда совпадает?

Не менее сложен комплекс проблем, связанных с взаимоотношениями между родителями и их детьми. Мы все рождались... в свое время. Но одни в зарегистрированном браке, а другие нет. Все дети, казалось бы, одинаковы и должны быть равны в своих правах. Между тем сравнительно долго положение внебрачных детей юридически существенно отличалось от положения детей, рожденных в зарегистрированном браке. Даже и сейчас, когда закон разрешил предъявление иска об установлении отцовства, дети, рожденные вне брака, с точки зрения своего юридического положения отличаются от детей, рожденных в браке. Последние в силу закона предполагаются рожденными от лиц, состоящих в браке, которые автоматически записываются в соответствующем свидетельстве в качестве отца и матери. Внебрачный ребенок еще должен быть узаконен своим отцом, либо добровольно, либо на основании решения суда. А если отец добровольно не признает своего отцовства, а мать или другие лица не поставят вопроса об установлении отцовства в суде? А если в иске об установлении отцовства будет отказано? В подобных случаях «правовая нить» будет связывать ребенка только с матерью.

Совсем простой может показаться проблема алиментов. Кто же не знает, что на одного ребенка взыскивается $\frac{1}{4}$, на двух детей — $\frac{1}{3}$, а на трех и более детей — $\frac{1}{2}$ заработка. Но все это только на первый взгляд. Как-то автору попал в руки один любопытный документ: письмо в редакцию газеты с приложением. Авторы — инициативная группа из нескольких мужчин — плательщиков больших по размеру алиментов. В прило-

жении — проект закона об изменении порядка взыскания алиментов. Авторы писали, что, работая на Крайнем Севере и получая высокую заработную плату, они фактически, по их словам, содержат не своих детей, а своих бывших жен, которые, получая большие алименты, могут вообще не работать. «С иждивенчеством наших жен нужно покончить», — писали авторы. — Все дети должны быть в равном материальном положении, а поэтому мы предлагаем такой выход: мы, плательщики алиментов, платим деньги в общий алиментный фонд государства, а государство из этого фонда, в свою очередь, всем детям, имеющим право на алименты, выплачивает пособие, одинаковое по размеру для всех детей, например 30—40 рублей». Оказывается, и здесь имеются разные мнения. Мы еще вернемся к этому вопросу в соответствующем очерке, а пока обратим внимание на следующее.

Трудно найти человека, который не заинтересовался бы так или иначе семейно-брачными отношениями. Для одних это личный вопрос сегодняшнего дня: «Я разошелся с женой, но хочу сам воспитывать своего сына. Какие у меня права на это?»; «Мой муж умер, но мы не были зарегистрированы, имею я право на пенсию после мужа, на наследство?» и т. д., и т. п. Десятки, сотни вопросов, и за каждым вопросом индивидуальный интерес, чья-то судьба.

Для многих размышляющих людей сфера брачно-семейного общения — это комплекс острых и иногда противоречивых и сложных вопросов нашей современной жизни. В последнее время автору пришлось наблюдать по телевизору несколько встреч выдающихся советских писателей и деятелей культуры со зрителями. В студии «Останкино» выступали С. Образцов, М. Ульянов, Ф. Абрамов, Д. Гранин, С. Герасимов, В. Астафьев и др. Почти каждого из них обязательно спрашивали: куда идет наша семья, чем объяснить рост разводов? Действительно, что же происходит? В стране распадается каждый третий брак от общей массы заключаемых браков. В крупных городах (Москва, Ленинград, Киев) распадается каждый второй брак. Лишь в некоторых республиках Закавказья и Средней Азии один развод приходится на 7-8 заключаемых браков. Но ведь и это достаточно много. Что же происходит, почему иногда так легкомысленно люди решают вопросы своего собственного семейного бытия?

Знакомство с брачно-семейными проблемами и отношением людей к ним позволяет обратить внимание на два обстоятельства.

Значительная часть людей, так или иначе столкнувшихся с конфликтной ситуацией в своих семейных отношениях, иногда плохо представляет себе возможный выход из такой ситуации. Кто-то другой должен подсказать, все объяснить, посоветовать, подтолкнуть к действию. Им кажется, что писатели, а

уж тем более ученые, все знают. Отвечая в «Останкино» на вопрос о причинах кризиса в семейных отношениях и даже, как выразился автор записки, «обострившейся вражды между мужчинами и женщинами вообще», Виктор Астафьев говорил, что убежденность многих в том, что писатели все знают и все могут объяснить, ко многому обязывает литераторов. Но, к сожалению, не все ясно и не на каждый вопрос можно дать однозначный и исчерпывающий ответ.

Между тем оказавшийся в сложном переплетении семейных событий, чувств, высказанных и невысказанных слов гражданин требует ответа: почему так произошло, кто в этом виноват, что ему делать? Каких только вопросов не задают... От глобальных проблем — каково будущее современного брака, до более чем конкретных — следует ли регистрировать брак, если любви нет, но беременность, к сожалению, есть.

Нет сомнения, что на поставленные вопросы нужно отвечать. Это мы и стараемся сделать на следующих страницах. В то же время возможность ответов на некоторые вопросы ограничена. Если речь пойдет об обстоятельствах, четко урегулированных законом, ответ может быть дан незамедлительно. В некоторых случаях вопрос, несмотря на кажущуюся простоту, может быть настолько индивидуальным, что дать на него категорический ответ, не зная всех обстоятельств, просто невозможно. «Мы разводимся, с кем из нас должен проживать наш ребенок?» В законе по этому поводу сказано так: «При отсутствии согласия между родителями спор разрешается судом, исходя из интересов детей» (ч. 2 ст. 55 КоБС РСФСР). Таким образом, только суд может решить, у кого из родителей будет проживать ребенок. Но до суда иногда еще далеко, и родитель открывает закон, вчитывается в комментарий к нему, покупает популярную книгу, ищет ответа. Он идет на консультацию к адвокату или на прием к судье и спрашивает: имею я право на то, чтобы ребенок проживал именно со мной? Никто ему ответить в этот момент не в состоянии. Только суд, после того как будут заслушаны оба супруга, исследованы все обстоятельства дела, заслушано заключение органа опеки и попечительства (роно), может решить судьбу ребенка.

Еще сложнее отвечать на вопросы, в которых просят совета: заключать брак или нет, разводиться или простить измену, отказаться от свиданий с сыном или добиваться этого принудительно, делить имущество через суд или великодушно отказаться от своей доли и т. п. В подобных вопросах право теснейшим образом переплетается с нравственными требованиями и установками, а, кроме того, в подавляющем большинстве таких случаев речь идет о сугубо личном и индивидуальном отношении людей к конфликтам, случившимся в их судьбе.

Действительно, как можно ответить на вопрос: прощать или не прощать супружескую измену? Каренин, например, простил

Анну, Наталья Мелехова простила измену мужа (правда, потом хотела покончить с собой), а Карандышев не простил и даже застрелил бесприданницу Ларису (совсем не пример для подражания). Не прощали измен многие герои Бальзака, Мериме и Мопассана, некоторые герои Достоевского и Бунина. Автор заметил, кстати, что среди героев русской и мировой литературы, тех, кто прощал, было больше, чем тех, кто не прощал, иногда даже мстил. Литература всегда отражала и отражает реальную жизнь, и, следовательно, «тенденция прощений» пришла в литературу прежде всего из жизни. Отсюда отнюдь не следует, что автор за всепрощение. Каждый человек, оказавшийся в подобной ситуации будет решать эту проблему индивидуально, и никогда нельзя заранее предугадать содержание его решения. Для одного и того же человека в одном случае это может быть одно решение, в другом — противоположное. Главное, что принимать решение всегда нужно самому, независимо от того, как поступали в похожих случаях литературные герои, что говорят по этому поводу друзья и родственники, что пишут авторы популярных книг. С этой точки зрения предлагаемые читателю очерки — прежде всего повод для размышления, стимул для принятия самостоятельных решений... Самостоятельных!

Область брачно-семейных отношений, в которой люди так часто нуждаются в постороннем совете или подсказке, одновременно более чем богата «самостоятельными мнениями», иногда непререкаемыми точками зрения. Ни в одной другой сфере общественной жизни человек не чувствует себя так уверенно. В этой книге будут затронуты наиболее острые вопросы современных брачно-семейных отношений: разводы, внебрачные связи, установление отцовства, фактический брак, лишение родительских прав, споры о детях, о разделе имущества и т. д. Читатель найдет в книге сведения о том, как наш закон регулирует весь комплекс этих отношений, какие из названных проблем требуют особого внимания, а иногда усовершенствования закона, его изменения. На основе анализа судебной и административной практики, а также материалов социологических исследований в книге будут вскрыты наиболее общие и характерные тенденции в развитии брачно-семейных отношений, наиболее типичные конфликтные ситуации. Задача состояла в том, чтобы сделать весь этот материал не только информативным, но и по возможности проблематичным.

Совершенно очевидно, что не все здесь написанное будет поддержано каждым читателем. У многих людей, раскрывающих книгу, по рассматриваемой нами теме давно уже сложился свой взгляд на целый ряд семейных проблем. Такой читатель давно уже самостоятельно сформулировал свои взгляды на развод, на проблему внебрачных детей или на вопрос о главенстве в семье и распределении супружеских обязанностей. Переубеж-

дать или склонять на свою сторону в подобных случаях очень непросто.

Некоторый опыт убедил автора, что читатель книги или слушатель на лекции часто воспринимает только то, что совпадает с его достаточно устоявшимися взглядами. Он бывает рад этому и готов немедленно поддержать автора или лектора. Стоит, однако, этому же читателю или слушателю прочесть и услышать что-либо противоречащее его сегодняшнему взгляду на какую-то проблему семьи и брака, как этот доброжелательный сторонник мгновенно превращается в ожесточенного противника. Он готов решительно опровергать несозвучное его взглядам суждение, ссылаясь на общественное мнение, традиции, собственный опыт и т. д. Редко другие темы вызывают такой накал страстей. Разве можно себе представить, чтобы читатель популярной книги по физике или слушатель лекции о последних достижениях археологии проявляли бы такую же эмоциональность? Вряд ли.

Зная, в какую сферу человеческих взаимоотношений он собирается осуществить вторжение, автор готов вызвать огонь на себя.

1. БРАК, СЕМЬЯ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

В хорошо устроенном государстве первыми законами должны быть те, которые регулируют брак.

Платон

Первым советским кодексом был Кодекс об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве, принятый в 1918 г.

Из учебника

Трудно найти проблему, которая бы так занимала умы на всем протяжении человеческой истории. Аристотель и Платон, Лукриан, Апулей и Ульпиан писали о браке. О семье и браке размышляли энциклопедисты. Значительная часть переписки Монтескье с Екатериной II посвящена браку и разводу. Не прошли мимо брачно-семейных проблем социалисты-утописты.

Раскроем 1-й том собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. Одно из первых произведений молодого К. Маркса — это статья, посвященная проекту закона о разводе. Ф. Энгельс создал фундаментальный труд «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Во многих произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса мы встречаем суждения по проблемам прошлого или современного им брака: «Манифест Коммунистической партии», «Принципы коммунизма», их переписка.

Одним из первых марксистских социологических трудов на эту тему была книга Августа Бебеля «Женщина и социализм», опубликованная около 100 лет тому назад, но до сих пор читаемая с захватывающим интересом.

Интерес к проблемам семьи и брака не случаен. Брак всегда был основой семьи, а семья, являясь первичной ячейкой общества, как в капле воды отражала общественные процессы, испытывая их влияние и, в свою очередь, воздействуя на общество. Именно поэтому с возникновением классового общества, с образованием государства и права, с оформлением требований классовой морали этот общественный феномен «брак и семья» оказался в поле двойного регулирования: правового и нравственного.

В нашу задачу не входит подобный анализ истории правового регулирования брачно-семейных отношений. То, что мы пи-

шем,— это не специальное научное исследование, а всего лишь популярные социально-правовые очерки, рассчитанные на широкого читателя. Но, видимо, и этому читателю будет небезынтересно чуть-чуть заглянуть в прошлое, тем более, что, несмотря на столетия или даже тысячелетия, это прошлое иногда оказывается не столь уж далеким.

Политические институты, социально-экономические условия, правовые формы регулирования, в том числе и брачно-семейных отношений,— все это изменилось вместе с неумолимым ходом исторического развития. Но есть нечто, что трансформировалось не столь необратимо: отношения полов и супружеская жизнь, родительская любовь и привязанность к детям, родственные взаимоотношения и т. д. Нам иногда кажется, что то или иное явление личной или общественной жизни сугубо современно и никогда прежде не встречалось. Но в приложении к брачно-семейным отношениям это очень часто ошибочное мнение.

Юрист, который когда-либо выступал с лекциями по вопросам семейного права в рабочей (особенно женской) аудитории, знает, что почти наверняка ему придется отвечать на вопросы, касающиеся налога на холостяков и бездетных. Кто это придумал такой налог? Разве это справедливо? Молодые иногда не имеют возможности иметь ребенка, так как живут в плохих жилищных условиях, приходится копить на ЖСК, а тут вычеты. Ссылаются на то, что женщине вообще неприлично «ловить» мужа, и т. д. Действительно, этот налог был введен во время войны, когда было необходимо компенсировать дополнительные расходы государства по содержанию многодетных семей, стимулировать рождаемость и т. п. Может быть, это изобретение середины нынешнего века? Да нет, проблема «холостяков и бездетных» родилась много веков назад, еще в Древнем Риме, когда общим принципом было положение о том, что брак — это прежде всего средство продолжения рода, выполнение своей обязанности перед государством. Не случайно римляне публично молились «о плодородии полей и ...женщин». Что касается холостяков и бездетных, то помимо пени (налога) к ним применялись довольно суровые меры: принудительное заключение брака, запреты на занятие определенных должностей, ограничение наследования и т. д. Любопытно, что эти законы распространялись и на женщин. Так, по одному из законов императора Августа вдовы были обязаны вторично выходить замуж и в порядке льготы имели право «на отдых от брака» на 3 года, а разведенные — на 6 месяцев¹.

Участвуя в нескольких диспутах по проблемам брака и семьи, автор неоднократно был свидетелем ожесточенных споров на тему о том, нужен ли глава семьи, а если нужен, то кто им должен быть. В письмах граждан иногда ставится вопрос о

введении в наше право понятия «родительская власть». Современны ли эти проблемы? Видимо, да, и поэтому мы специально остановимся на них в дальнейшем. Но и эти вопросы возникли не сегодня, ибо современный брак незримыми нитями связан с браком прошлых эпох, с брачно-семейными обычаями и традициями. В брачно-семейных законах всех эксплуататорских государств строго проводился в жизнь принцип «господства мужа» и принцип «родительской власти над детьми». Вот только некоторые из правовых установлений далеких эпох. В доимператорском Риме женщина, живущая в семье, абсолютно подчинялась власти своего отца, а вступив в брак, переходила в сферу такой же абсолютной власти мужа. От мужа не требовалось верности жене, но зато изменившую жену в некоторых случаях муж имел право убить без суда. Обвинять в измене мог только муж, а жена была лишена этого права. В эпоху феодализма эти принципы нашли дальнейшее развитие и закрепление, капитализм отнюдь не расстался с ними. По дореволюционному российскому закону жена была обязана «повиноваться мужу, пребывать к нему в любви и почтении, оказывать ему угождение и привязанность»².

Не здесь ли нужно искать корни тех споров о семейном главенстве, которые иногда потрясают семейный покой сегодняшних супругов? Но ведь все эти законы давно не действуют, может сказать читатель, социальная революция изменила лицо общества, его экономические, политические и моральные устои. Сегодняшние супруги (особенно молодые) — это сплошь и рядом третье, а то и четвертое послереволюционное поколение, откуда же берется эта связь с прошлым?

Представляется, что подчас социальный строй изменить легче, чем преобразовать складывавшийся веками брачно-семейный мир, его устоявшиеся традиции и привычки. Очень много в этом отношении сделано за исторически короткий шестидесятишестилетний отрезок времени, но еще очень много следует сделать, чтобы превратить современный брак в подлинно нравственный союз действительно равных партнеров.

Первые шаги в этом направлении были сделаны еще на заре Советской власти. Во второй половине декабря 1917 г. В. И. Ленин подписал декреты «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» (СУ, 1917, № 11, ст. 160), «О расторжении брака» (СУ, 1917, № 10, ст. 152).

Вдумайтесь, когда это произошло... Еще не сломлено до конца сопротивление буржуазии, еще идет война с Германией, а до Брестского мира около 3 месяцев, еще не создана Красная Армия, не решен вопрос об Учредительном собрании, которое враги революции избрали своим знаменем, а Владимир Ильич Ленин подписывает декреты, в которых идет речь о семье, внебрачных детях, разводе... Значит, он считал эти вопросы достаточно важными?

В сентябре 1918 г. был принят первый советский кодекс — Кодекс РСФСР об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве. Это произошло в разгар гражданской войны, иностранной интервенции, задолго до того, как были приняты уголовный, гражданский, трудовой и многие другие кодексы. Это ведь тоже знаменательно.

Внимание партии и Советского государства к проблемам семьи и брака ярко проявилось в том, что на протяжении всей истории нашей страны брачно-семейное законодательство регулярно совершенствовалось и обновлялось в связи с изменением социально-экономических условий, с новыми потребностями общественной жизни. В 1926 г. был принят 2-й Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР. В 1936 г. после всенародного обсуждения в брачно-семейное законодательство были внесены новые существенные изменения (запрещение абортов, изменение порядка развода и т. д.). В период Великой Отечественной войны был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г., который предусмотрел целый ряд мер, направленных на укрепление семьи в условиях военного времени: введение сложной процедуры развода, при которой суд имел право отказать в расторжении брака, признание только зарегистрированного брака и запрещение устанавливать отцовство по суду и т. д.

Важнейшей вехой в развитии брачно-семейного законодательства явились законы, принятые после широкого обсуждения в конце 60-х годов. В 1968 г. Верховный Совет СССР принял Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, введенные в действие с 1 октября 1968 г. В 1969 г. Верховный Совет РСФСР принял Кодекс о браке и семье РСФСР (КоБС), введенный в действие с 1 ноября 1969 г. В этот период были приняты такие же кодексы в союзных республиках. Эти законы являются в настоящее время основными источниками брачно-семейного законодательства.

В конце 70-х годов это законодательство получило конституционную основу. В Конституции СССР (1977 г.) ст. 53 полностью посвящена проблемам семьи. «Семья находится под защитой государства», — указывается в ч. 1 ст. 53. «Брак основывается на добровольном согласии женщины и мужчины; супруги полностью равноправны в семейных отношениях» (ч. 2 ст. 53). Конституция указывает, что государство проявляет заботу о семье путем создания и развития сети детских учреждений, организации службы быта и общественного питания, выплаты пособий по случаю рождения ребенка и т. д. (ч. 3 ст. 53).

Существенным вкладом в заботу государства о семьях советских людей являются мероприятия, осуществляемые на основе решений XXVI съезда КПСС. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, направленное на оказание помощи

семьям, имеющим детей, женщинам-матерям (1981 г.), предусматривает: введение частично оплачиваемого отпуска по уходу за новорожденными и малолетними детьми; освобождение от платы за содержание детей в яслях и садах семей, в которых средний совокупный доход на члена семьи не превышает 60 р. в месяц, а для семей, имеющих четырех и более детей,—снижение размера платы вдвое; предоставление работающим женщинам, имеющим двух и более детей, дополнительного трехдневного оплачиваемого отпуска; введение государственного единовременного пособия работающим и обучающимся матерям в размере 50 р. при рождении первого ребенка и 100 р. при рождении второго и третьего ребенка; повышение государственного пособия одиноким матерям до 20 р. в месяц на одного ребенка; выплату в высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях стипендии всем успевающим студентам и учащимся, имеющим детей; предоставление нуждающимся молодоженам (Дальний Восток, Сибирь, Европейский Север, Нечерноземная зона РСФСР) в возрасте до 30 лет, как минимум, комнаты и молодым семьям при рождении ребенка в первые три года после бракосочетания — однокомнатной квартиры; предоставление молодоженам первоочередного права вступления в ЖСК при снижении доли первоочередного взноса и т. д.³

Совершенно очевидно, что все эти меры должны способствовать укреплению семьи и брака, созданию здорового нравственного климата семейных отношений, воспитанию детей в коммунистическом духе, тем более, что фундаментом построения счастливой, благополучной семьи является советское семейное право, принципиальные основы которого были заложены В. И. Лениным.

Еще в ленинских декретах 1917 г., а также в Кодексе 1918 г. были закреплены принципы свободы брака и развода, равноправия супругов в браке, равенства в правах брачного и внебрачного ребенка, устранения церкви от решения брачно-семейных дел, правовой охраны материнства и детства. История никогда не была ровной и гладкой. Сложные социальные обстоятельства вынуждали иногда законодателя временно ограничивать действие некоторых принципов, а затем отменять введенные ограничения. Так было, например, с принципом равенства прав брачного и внебрачного ребенка, действие которого было приостановлено почти на четверть века (1944—1968 гг.), а затем восстановлено Основами законодательства о браке и семье 1968 г. Но так или иначе совокупность демократических принципов благотворно влияла на укрепление семьи и брака, обеспечивая защиту прав и интересов супругов, родителей и детей.

Правовое воздействие на семейные отношения и на брак всегда было делом достаточно сложным. Брачный союз, основанный (в идеале) на любви и уважении, обязан своей прочно-

стью не столько юридическому акту, оформившему брак, сколько сугубо личным и интимным взаимоотношениям между членами этого союза. То, что мы, юристы, называем субъективным правом или субъективной обязанностью, в применении к брачно-семейным отношениям иногда требует существенной оговорки. Много лет назад один прогрессивно мыслящий русский юрист очень хорошо это подметил: «Любят ли друг друга должник и кредитор — вопрос праздный... Один уплатил долг охотно и сказал спасибо, а другой уплатил, обругав кредитора, — оба случая юридически одинаковы... Но далеко не празден вопрос, благорасположены ли друг к другу муж и жена, ибо здесь любовь есть самое содержание отношений».⁴

Многим кажется, что право всемогуще, что оно способно защитить любой интерес и урегулировать любые брачно-семейные конфликты. В газете «Правда» опубликован очерк «Ранние заморозки».⁵ Речь идет о двух несчастных семьях: в одной муж много лет тиранит жену и младшую дочь, считая, что дочь родилась от другого мужчины; в другой тоже муж тиранит свою падчерицу. «Тиранство», насколько можно судить из очерка, осуществляется в таких формах, которые вряд ли уголовно наказуемы. Что делать и может ли здесь помочь право? Право способно защитить интересы детей. Для этого нужно обратиться в суд и расторгнуть брак, затем взыскать алименты на дочь (в первом случае) и практически расстаться с такими мужьями. Это жестоко и бескомпромиссно? Но разве не жестоко подвергать детей непрерывным издевательствам и гонениям. Между тем матери несчастных детей, обратившиеся в газету, хотели бы получить правовую защиту, сохраняя брак, надеясь, что кто-то переубедит отца и мужа-ревнивца, перевоспитает отчима-изувра. Автор очерка правильно пишет: «...кто может со стороны проследить, установить и вынести на общественный суд множество изобретательных, порой неуловимых ухищрений, с помощью которых злобный человек способен тиранить и преследовать «по мелочам» своих близких?»

Вера во всемогущество права и суда в области брачно-семейных отношений, к сожалению, живуча. Та требует с помощью суда вернуть ей мужа и счастье в дом. Эти решили по суду определить судьбу своих детей, которых когда-то в любви произвели на свет, а теперь во взаимной ненависти готовы, образно говоря, растащить в разные стороны. А этот уверен, что не он сам и его бывшая супруга, а только суд сможет разделить по справедливости имущество, которое они вместе нажили, книги, которые когда-то вместе читали. Во многом право и суд, конечно, помогут, но, к сожалению, не во всем.

Тот же русский юрист писал (естественно, в стиле того времени): «Суд бессилен восстановить разоренное гнездо, и всякая с его стороны попытка к тому была бы не только бесполезна, но прямо пагубна. В распоряжении судебной власти нет такого

цемента, которым было бы возможно заменить единственную связующую супругов силу — любовь. Замена любви принуждением, замена священных уз брака веревочными путями явилась бы кощунственной карикатурой. Суд бессилён присудить семье счастье... он может лишь «связать руки» обидчику, облегчить участь обиженного».

Вот почему, посвящая эти очерки проблемам брачно-семейных отношений в их взаимодействии с правом, мы считаем нужным подчеркнуть: на брак и семью оказывают влияние многочисленные личные и социальные факторы. Здесь прежде всего экономика и политика, обычаи и традиции, идеология, право, правосознание и нравственность, здесь же социальные установки личности, особенности ее воспитания, характера и т. д., и т. п. Правовое воздействие на брак во многих случаях вторично в силу надстроечного характера правовых институтов, хотя на первый взгляд может показаться, что именно право прежде всего влияет на отношения в браке.

«Вот упростили бракоразводную процедуру и разводов стало гораздо больше», — говорит верящий во всемогущество права. «Ввести бы понятие главы семьи, наделить родителей правом родительской власти, хотя бы до 20 лет — меньше было бы легкомыслия у молодых», — утверждает другой сторонник жестких мер.

Конечно, можно существенно затруднить развод и даже вообще его запретить, можно предоставить родителям право давать или не давать разрешение на брак своим детям. Только ведь разводы растут не в силу правовых «послаблений», а главным образом в результате общесоциальных факторов, влиять на которые право не всегда в состоянии.

Что касается родительских «разрешений на брак», то запретить регистрацию «без разрешения» технически тоже вполне возможно, но никакая сила не помешает молодым людям фактически вступить в любые формы общения. Мы говорим в данном случае об элементарной реализации предлагаемых некоторыми правовыми запретами. Но ведь есть еще и нравственные соображения, общие принципы свободы брака и развода, которые никак не сопрягаются с предложениями сторонников жестких правовых ограничений.

Итак, право играет существенную роль в регулировании брачно-семейных отношений, обеспечивая защиту нарушенных прав и интересов участников этих отношений, воспитывая их в духе уважения и укрепления семьи как ячейки нашего общества, в духе повышения ответственности за выполнение своего супружеского, родительского или сыновнего (дочернего) долга. Оценивая эту роль права в жизни семьи и брака, необходимо постоянно иметь в виду по меньшей мере три обстоятельства.

Первое. Право осуществляет воздействие на брачно-семейные отношения наряду с многими социальными факторами, роль