

D750.9
5777

C.R. D814.1



STATE PRACTICE REGARDING STATE SUCCESSION
AND ISSUES OF RECOGNITION:
THE PILOT PROJECT OF THE COUNCIL OF EUROPE

PRATIQUE DES ÉTATS CONCERNANT LA
SUCCESSION D'ÉTATS ET LES QUESTIONS
DE RECONNAISSANCE:
LE PROJET PILOTE DU CONSEIL DE L'EUROPE

Edited by:

Jan Klabbers
Martti Koskenniemi
Olivier Ribbelink
and
Andreas Zimmermann

6108667

On behalf of:

Erik Castrén Institute of International Law and Human Rights,
Finland

T.M.C. Asser Institute, The Netherlands

Max Planck Institute for Comparative Public Law and
International Law, Germany



KLUWER LAW INTERNATIONAL
THE HAGUE / LONDON / BOSTON

STATE PRACTICE REGARDING STATE SUCCESSION
AND ISSUES OF RECOGNITION:
THE PILOT PROJECT OF THE COUNCIL OF EUROPE

PRATIQUE DES ÉTATS CONCERNANT LA
SUCCESSION D'ÉTATS ET LES QUESTIONS
DE RECONNAISSANCE:
LE PROJET PILOTE DU CONSEIL DE L'EUROPE

A C.I.P. Catalogue record for this book is available from the Library of Congress

ISBN 90-411-1203-0

Published by Kluwer Law International,
P.O. Box 85889, 2508 CN The Hague, The Netherlands

Sold and distributed in North, Central and South America
by Kluwer Law International,
675 Massachusetts Avenue, Cambridge, MA 02139, USA

In all other countries, sold and distributed
by Kluwer Law International, Distribution Centre
P.O. Box 322, 3300 AH Dordrecht, The Netherlands

Printed on acid-free paper

All Rights Reserved

©1999 by Council of Europe
Kluwer Law International incorporates the publishing programmes of
Graham & Trotman Ltd, Kluwer Law and Taxation Publishers,
and Martinus Nijhoff Publishers.

No part of the material protected by this copyright notice may be reproduced or utilized in
any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or
by any information storage and retrieval system, without written permission from the
copyright owner.

Printed and bound in Great Britain by Antony Rowe



STATE PRACTICE REGARDING STATE SUCCESSION
AND ISSUES OF RECOGNITION:
THE PILOT PROJECT OF THE COUNCIL OF EUROPE

PRATIQUE DES ÉTATS CONCERNANT LA
SUCCESSION D'ÉTATS ET LES QUESTIONS
DE RECONNAISSANCE:
LE PROJET PILOTE DU CONSEIL DE L'EUROPE

Edited by:

Jan Klabbbers
Martti Koskenniemi
Olivier Ribbelink
and
Andreas Zimmermann

410286617

On behalf of:

Erik Castrén Institute of International Law and Human Rights,
Finland

T.M.C. Asser Institute, The Netherlands

Max Planck Institute for Comparative Public Law and
International Law, Germany



KLUWER LAW INTERNATIONAL
THE HAGUE / LONDON / BOSTON

Table of Contents

FOREWORD	8
INTRODUCTION	10
CHAPTER 1 GENERAL INTRODUCTION	14
1.1 Introduction	14
1.2 Germany	20
1.3 Union of Soviet Socialist Republics (USSR)	22
1.4 Socialist Federal Republic of Yugoslavia (SFRY)	26
1.5 Czech and Slovak Federal Republic (CSFR)	28
1.6 Conclusion	28
CHAPTER 2 STATE SUCCESSION AND THE RECOGNITION OF STATES AND GOVERNMENTS	32
2.1 Introduction	32
2.2 Germany	44
2.3 Union of Soviet Socialist Republics (USSR)	46
2.3.1 Baltic States	48
2.3.2 Russian Federation	52
2.3.3 Other former Republics of the USSR	56
2.4 Socialist Federal Republic of Yugoslavia	60
2.4.1 Federal Republic of Yugoslavia (Serbia/Montenegro) (FRY)	60
2.4.2 Bosnia and Herzegovina	64
2.4.3 Croatia and Slovenia	66
2.4.4 "The Former Yugoslav Republic of Macedonia"	70
2.5 Czech and Slovak Federal Republic (CSFR)	74
2.6 Conclusion	74

Table de Matieres

AVANT-PROPOS	9
INTRODUCTION	11
CHAPITRE 1 INTRODUCTION GÉNÉRALE	15
1.1 Introduction	15
1.2 Allemagne	21
1.3 Union des Républiques socialistes soviétiques (URSS)	23
1.4 République socialiste fédérative de Yougoslavie (RSFY)	27
1.5 République fédérale tchèque et slovaque (RFTS)	29
1.6 Conclusion	29
CHAPITRE 2 SUCCESSION D'ETATS ET RECONNAISSANCE D'ETATS ET DE GOUVERNEMENTS	33
2.1 Introduction	33
2.2 Allemagne	45
2.3 Union des Républiques socialistes soviétiques (URSS)	47
2.3.1 Etats baltes	49
2.3.2 Fédération de Russie	53
2.3.3 Autres anciennes Républiques de l'URSS	57
2.4 République socialiste fédérative de Yougoslavie (RSFY)	61
2.4.1 République fédérale de Yougoslavie (Serbie et Monténégro)	61
2.4.2 Bosnie et Herzégovine	65
2.4.3 Croatie et Slovénie	67
2.4.4 "ex-République yougoslave de Macédoine"	71
2.5 République fédérale tchèque et slovaque (RFTS)	75
2.6 Conclusion	75

CHAPTER 3	STATE SUCCESSION IN RESPECT OF TREATIES	80
3.1	Introduction	80
3.2	Germany	82
3.2.1	Federal Republic of Germany (FRG)	82
3.2.2	German Democratic Republic (GDR)	86
3.3	Union of Soviet Socialist Republics (USSR)	92
3.3.1	Baltic States	96
3.3.2	Russian Federation	98
3.3.3	Other former Republics of the USSR	100
3.4	Socialist Federal Republic of Yugoslavia (SFRY)	102
3.4.1	Federal Republic of Yugoslavia (Serbia/Montenegro) (FRY)	104
3.4.2	Bosnia and Herzegovina, Croatia, Slovenia and "The Former Yugoslav Republic of Macedonia"	106
3.5	Czech and Slovak Federal Republic (CSFR)	110
3.6	Conclusions	112
CHAPTER 4	SUCCESSION IN RESPECT OF STATE PROPERTY, ARCHIVES AND DEBTS, AND NATIONALITY	118
4.1	Introduction	118
4.2	Germany	120
4.3	Union of Soviet Socialist Republics (USSR)	124
4.3.1	Baltic States	126
4.3.2	Russian Federation	130
4.3.3	Other former Republics of the USSR	134
4.4	Socialist Federal Republic of Yugoslavia (SFRY)	136
4.5	Czech and Slovak Federal Republic (CSFR)	138
4.6	Conclusions	138
CONCLUSIONS		146
DOCUMENTARY APPENDICES		154

CHAPITRE 3	SUCCESSION D'ETATS EN MATIÈRE DE TRAITÉS	81
3.1	Introduction	81
3.2	Allemagne	83
3.2.1	République fédérale d'Allemagne (RFA)	83
3.2.2	République Démocratique Allemande (RDA)	87
3.3	Union des Républiques socialistes soviétiques (URSS)	93
3.3.1	Etats baltes	97
3.3.2	Fédération de Russie	99
3.3.3	Autres ex-Républiques d'URSS	101
3.4	République socialiste fédérative de Yougoslavie (RSFY)	103
3.4.1	République fédérale de Yougoslavie (Serbie et Monténégro)	105
3.4.2	Bosnie et Herzégovine, Croatie, Slovénie, et "l'ex-République yougoslave de Macédoine"	107
3.5	République fédérale tchèque et slovaque (RFTS)	111
3.6	Conclusions	113
CHAPITRE 4	SUCCESSION D'ETATS EN MATIÈRE DE BIENS, D'ARCHIVES ET DE DETTES, ET DE NATIONALITÉ	119
4.1	Introduction	119
4.2	Allemagne	121
4.3	Union des Républiques socialistes soviétiques (URSS)	125
4.3.1	Etats baltes	127
4.3.2	Fédération de Russie	131
4.3.3	Autres ex-Républiques d'URSS	135
4.4	République socialiste fédérative de Yougoslavie (RSFY)	137
4.5	République fédérale tchèque et slovaque (RFTS)	139
4.6	Conclusions	139
CONCLUSIONS		147
ANNEXES DOCUMENTAIRES		155

Foreword

By

Daniel Tarschys

Secretary General of the Council of Europe

State succession and recognition are crucial issues of international relations and the position of States regarding these issues varies considerably.

The *Pilot Project of the Council of Europe on State Practice regarding State Succession and Issues of Recognition*, carried out under the aegis of the *Ad Hoc* Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI), represents a unique exercise, the first of its kind.

It encompasses the practice of sixteen member States of the Council of Europe and provides significant information about these States' position vis-à-vis the new European architecture following the developments of 1989.

On the basis of the information gathered, under the aegis of the CAHDI a report was prepared by the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law (Germany), the T.M.C. Asser Institute (the Netherlands) and the Erik Castrén Institute of International Law and Human Rights (Finland).

This co-operative effort casts fresh light on the difficult issue of how States approach questions of succession and recognition and the Pilot Project documents illustrate the findings of the report.

With this report the Council of Europe wishes to contribute in a practical manner to the celebration of the United Nations Decade of International Law (1989-1999) and to facilitate the understanding of how States can help to build a stable and peaceful international community by paving the way for the progressive development of international law in this area.

Avant-Propos

By

Daniel Tarschys

Secrétaire Général du Conseil de l'Europe

La succession d'Etat et la reconnaissance sont des questions cruciales de relations internationales, et la position des Etats à l'égard de ces questions varie considérablement.

Le projet Pilote du Conseil de l'Europe concernant la pratique des Etats relative à la succession d'Etats et les questions de reconnaissance, mis en œuvre sous l'égide du Comité *ad hoc* des conseillers juridiques sur le droit international public (CAHDI), représente un exercice unique, le premier de son genre.

Il renferme la pratique de seize Etats membres du Conseil de l'Europe et apporte des informations importantes sur la position de ces Etats vis-à-vis de la nouvelle architecture européenne qui a suivi les développements de 1989.

Sur la base de l'information rassemblée, le rapport a été préparé sous l'égide du CAHDI par l'Institut Max Planck de Droit public comparé et de Droit international (Allemagne), l'Institut T.M.C Asser (Pays-Bas) et l'Institut Erik Castrén de droit international et des droits de l'homme (Finlande).

Cet effort de coopération jette un nouvel éclairage sur la difficile question relative à la manière dont les Etats appréhendent les questions de succession et de reconnaissance. Ceci est illustré par des documents du Projet Pilote réunis dans ce rapport.

Avec ce rapport le Conseil de l'Europe souhaite contribuer d'une manière pratique à la célébration de la Décennie des Nations-Unies sur le droit international (1989-1999), et faciliter la compréhension des moyens dont disposent les Etats pour aider à construire une communauté internationale de stabilité et de paix, en préparant le chemin pour un développement progressif du droit international dans ce domaine.

Introduction

The Pilot Project on State Practice regarding State Succession and Issues of Recognition was approved by the *Ad Hoc* Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI) of the Council of Europe in March 1994. It covers the period from 1989 to 1995. Sixteen member States of the Council of Europe submitted national reports, namely: Austria, Belgium, the Czech Republic, Denmark, Finland, France, Germany, Greece, Italy, the Netherlands, Norway, the Slovak Republic, Sweden, Switzerland, Turkey and the United Kingdom. The last report was received in May 1998. The length of the reports and the number of documents referred to and/or annexed to the report vary significantly.

National contributions to the Pilot Project were prepared in accordance with the "Guidelines for documentation on State practice relating to State succession and issues of recognition" adopted by the Council of Europe. They were to contain, where relevant, official documents and statements made by all three branches of government, i.e. the executive, the legislative and national courts and tribunals.

On the basis of the information gathered at its 15th meeting (Strasbourg, March 1998), the CAHDI decided on the preparation of a report by the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law (Germany), the T.M.C. Asser Institute (the Netherlands) and the Erik Castrén Institute of International Law and Human Rights (Finland), with the aim of analysing the practice of the contributing member States. Given the fact that the most important issues of recognition and state succession arose in a European context, and considering that national reports focused to a large extent, if not exclusively, on the cases of Germany, the Union of Soviet Socialist Republics (USSR), the Socialist Federal Republic of Yugoslavia (SFRY), and the Czech and Slovak Federal Republic (CSFR), both the analysis as well as the reproduction of documents are deliberately limited to those cases mentioned. However, reference is made to other cases and documents dealing with developments that took place outside Europe in the period concerned.

Introduction

Le Projet pilote concernant la succession d'Etat et les questions de reconnaissance a été approuvé par le Comité *ad hoc* des Conseillers juridiques sur le droit international public (CAHDI) du Conseil de l'Europe en mars 1994. Il couvre la période 1989 à 1995. Seize Etats membres du Conseil de l'Europe, ont soumis des rapports nationaux, à savoir: l'Autriche, la Belgique, la République Tchèque, le Danemark, la Finlande, la France, la République Fédérale d'Allemagne, la Grèce, l'Italie, les Pays-Bas, la Norvège, la République Slovaque, la Suède, la Suisse, la Turquie et le Royaume-Uni. Le dernier rapport est arrivé en mai 1998. La longueur des rapports ainsi que le nombre de documents auxquels ils se réfèrent et/ou annexés au rapport varient de manière significative.

Les contributions nationales au Projet pilote ont été préparées en conformité avec le "Guide de documentation sur la pratique des Etats relative à la succession d'Etat et les questions de reconnaissance" adopté par le Conseil de l'Europe. Elles devaient contenir, là où cela paraissait nécessaire, des documents pertinents, des documents officiels ou des déclarations faites par toutes les trois branches du pouvoir, c'est-à-dire, l'exécutif, le législatif et le judiciaire.

Sur la base des informations recueillies, le CAHDI a décidé à sa 15ème réunion (Strasbourg, mars 1998) de la préparation d'un rapport par l'Institut Max Planck de Droit public comparé et de Droit international (Allemagne), l'Institut T.M.C Asser (Pays-Bas) et l'Institut Erik Castrén de droit international et des droits de l'homme (Finlande), dans le but d'analyser la pratique des Etats membres contributeurs. Etant donné que les questions de reconnaissance et de succession d'Etat les plus importantes sont survenues dans un contexte européen, et considérant que les rapports nationaux se sont focalisés dans une large mesure, sinon exclusivement, sur les cas de la République Fédérale Allemande, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques (URSS), la République Fédérale Socialiste de Yougoslavie, et la République Fédérale de Tchécoslovaquie, aussi bien l'analyse que la reproduction de documents, ont été délibérément limitées aux cas mentionnés. Cependant, référence a été faite à d'autres cas et documents traitant de développements qui ont eu lieu en dehors de l'Europe pendant la période concernée.

The report deals in separate chapters with: recognition of States and governments (Chapter 2), State succession in respect of treaties (Chapter 3) and State succession in respect of other matters (property, archives and debts, and nationality) (Chapter 4).

In each of these chapters, the four main cases of State succession mentioned above are discussed and the Council of Europe's member States' practice is illustrated as reflected in their national contributions to the Pilot Project or in other suitable sources.

In order to avoid duplication, chapters 2-4 are preceded by a general Introduction (Chapter 1) including basic information, dates and events about the cases that will be dealt with later.

The analysis of the information gathered in the framework of the Pilot Project is followed by overall conclusions, which are intended to summarise the main findings resulting from analysis of the various materials.

The report is complemented with substantial documentary appendices, including selected texts of the Pilot Project: national contributions in the form of short national files, original documents sent in by the respective national reports, excerpts from such documents, etc. This selection is intended to be as representative as possible of the Pilot Project and therefore covers not only the different cases of state succession and the different issues addressed in the core of the report, but also other cases.

It should be noted that the views expressed in the following chapters are those of the authors and do not necessarily reflect the position of individual States or of the CAHDI as a whole with regard to the interpretation of these situations and events referred to therein.

The CAHDI and the Secretariat of the Council of Europe are grateful to Professor Martti Koskenniemi, Dr. Jan Klabbers, Dr. Olivier Ribbelink and Dr. Andreas Zimmermann for their co-operation in carrying out this valuable work, which will be a useful tool for researchers and scholars and a source of inspiration for States in conducting their international relations and contributing to a better international community.

Strasbourg, September 1998

György SZENASI
Chairman of the CAHDI

Guy DE VEL
Director of Legal Affairs

Le rapport traite dans des chapitres séparées de la reconnaissance d'Etats et de Gouvernements (chapitre 2), de la succession d'Etats dans le respect des traités (chapitre 3), et de la succession d'Etats dans d'autres domaines (propriété, archives et dettes, nationalité) (chapitre 4).

Dans chacun de ces chapitres, les quatre principaux cas de succession d'Etat mentionnés ci-dessus sont discutés, et la pratique des Etats membres du Conseil de l'Europe est illustrée telle qu'elle est reflétée dans leurs contributions au Projet Pilote ou dans d'autres sources appropriées.

De façon à éviter des dédoublements, les chapitres 2 et 4 sont précédés d'une introduction générale (chapitre 1) comprenant des informations de base, dates et événements à propos des cas qui seront traités plus loin.

L'analyse de l'information réunie dans le cadre du Projet pilote est suivie de conclusions qui résument les principaux éléments résultant de l'analyse des différents matériaux.

Ce rapport est complété d'annexes documentaires substantielles comprenant des textes sélectionnés du Projet pilote: contributions nationales sous forme de courts rapports nationaux, documents originaux envoyés par les rapports nationaux respectifs, extraits de tels documents, etc. Cette sélection vise à être aussi représentative que possible du Projet pilote et donc couvre, non seulement les différents cas de succession d'Etats et les différentes questions qui constituent le corps du rapport, mais aussi d'autres cas.

Il devrait être souligné que les vues exprimées dans les chapitres qui suivent, sont celles de leurs auteurs et ne reflètent pas nécessairement la position des Etats ou du CAHDI dans son ensemble, quant à l'interprétation de ces situations et événements auxquels il est fait référence.

Le CAHDI et le Secrétariat du Conseil de l'Europe sont reconnaissants au Professeur Martti Koskenniemi, au Dr. Jan Klabbers, au Dr. Olivier Ribbelink et au Dr. Andreas Zimmermann de leur coopération dans l'exécution de ce travail de valeur, qui sera un instrument utile pour les chercheurs et les universitaires, et une source d'inspiration pour les Etats dans la conduite de leurs relations internationales ainsi que dans l'élaboration d'une communauté internationale meilleure.

Strasbourg, septembre 1998

György SZENASI
Président du CAHDI

Guy DE VEL
Directeur des Affaires Juridiques

CHAPTER 1

General Introduction

Jan Klabbers, Martti Koskenniemi, Olivier Ribbelink and Andreas Zimmermann¹

1.1 INTRODUCTION

The topic of the law of State succession appeared, after the near-completion of decolonisation, to have outlived its utility. No one expected much more to happen regarding State succession, and when the Dutch Government submitted the 1978 Vienna Convention on Succession of States in respect of Treaties² to the Second Chamber of Parliament for approval, it introduced the Convention by pointing to its possible contribution to the stabilisation of international law, while acknowledging that the topic was “not really urgent.” This was in March 1990.³ Shortly thereafter, instances of State succession in Europe alone⁴ dominated the headlines for a number of years, and issues related in one way or another to State succession still reverberate across the front pages.

The Council of Europe *Ad Hoc* Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI) which brings together the Legal Advisers to the Foreign Ministries of the Member States of the Council of Europe, approved in March 1994 a project to gather instances of State practice relating to State

¹ Dr Jan Klabbers is professor of international law at the University of Helsinki; Dr Martti Koskenniemi is professor of international law at the University of Helsinki and Director of the Erik Castrén Institute of International Law and Human Rights; Dr Olivier Ribbelink is senior researcher at the T.M.C. Asser Institute, The Hague, The Netherlands; Dr jur. Andreas Zimmermann, LL.M. (Harvard) is a Research Fellow at the Max-Planck Institute of Comparative Public Law and International Law, and Privatdozent at the Law Faculty of the University of Heidelberg, Heidelberg, Germany.

² UN Doc. A/CONF.80/31. Reproduced in 17 *International Legal Materials* (1978), 1488.

³ Document NL/10 (Bijl. Hand II 1989/90 – 21494 (R 1385) nr. 1). In December 1994, the Government withdrew its bill of approval, arguing that the Convention had “lost its value as regards to codification and development of the rules of international law in the field...”, see Doc. NL/48. Translation in 27 *Netherlands Yearbook of International Law* (1996), at 240.

⁴ Not counting the gaining of independence by Namibia (1990) and Eritrea (1993), and the unification of North and South Yemen (1990).

CHAPITRE 1

Introduction Générale

Jan Klabbers, Martti Koskenniemi, Olivier Ribbelink and Andreas Zimmermann¹

1.1 INTRODUCTION

Une fois le processus de décolonisation arrivé presque à son terme, le sujet du droit de la succession d'États est apparu comme ayant fait son temps. Nul ne s'attendait à ce que la succession d'États puisse encore véritablement faire parler d'elle et lorsqu'il a soumis à la deuxième Chambre du Parlement, pour approbation, la Convention de Vienne sur la succession d'États en matière de traités², le gouvernement néerlandais a présenté cette Convention en notant qu'elle pourrait contribuer à stabiliser le droit international, tout en croyant pouvoir dire que la question n'avait "pas vraiment un caractère d'urgence". C'était en mars 1990³. Peu de temps après, l'Europe, pour ne citer qu'elle⁴, connaissait plusieurs exemples de succession d'États qui allaient faire les gros titres des journaux pendant quelques années, et les questions concernant de près ou de loin la succession d'États font encore la une des journaux.

Le Comité ad hoc des conseillers juridiques sur le droit international public (CAHDI), qui réunit les conseillers des juridiques ministres des affaires étrangères des États membres du Conseil de l'Europe, a approuvé en mars 1994 un projet visant à recueillir auprès des États des exemples de leur pratique

¹ M. Martti Koskenniemi est professeur de droit international à l'Université d'Helsinki et Directeur de l'Institut Erik Castrén du droit international et des droits de l'homme; M. Jan Klabbers est professeur de droit international à l'Université d'Helsinki; M. Olivier Ribbelink est chercheur principal à l'Institut T.M.C. Asser, La Haye (Pays-Bas); Andreas Zimmermann – Docteur en droit, LL.M. (Harvard) – est chercheur attaché à l'Institut Max Planck de Droit public comparé et de Droit international, Heidelberg, Allemagne et Privatdozent à la Faculté de Droit de l'Université de Heidelberg.

² Document de l'ONU A/CONF.80/31. Voir aussi 17 *International Legal Materials* (1978), 1488.

³ Document NL/10 (Bijl. Hand. II 1989/90 – 21494 (R 1385) nr. 1). En décembre 1994, le gouvernement a retiré son projet d'approbation, en faisant valoir que la Convention avait "perdu tout intérêt en ce qui concerne la codification et le développement des règles du droit international dans ce domaine...", voir le Doc. NL/48. Traduction dans 27 *Netherlands Yearbook of International Law* (1996), 240.

⁴ On pourrait aussi citer l'acquisition de l'indépendance par la Namibie (1990) et l'Erythrée (1993), et l'unification des Yémen du Nord et du Sud (1990).

succession with the object of gaining some conceptual and legal clarity. This Pilot Project, as it was to be called, received a warm response, and in the end 16 Member States of the Council of Europe submitted materials drawn from their practice.⁵

As the analytical reports will demonstrate, both the scope and the origins of submitted practice diverged widely. While under the “*Guidelines for documentation on State practice relating to State succession and issues of recognition*”⁶, the Council of Europe’s Member States were expected to submit materials drawn from the executive, legislative and judiciary branches of government, it turned out that most materials concerned relevant action taken by the executive. Moreover, most of the materials related to issues of recognition and State succession in respect of treaties; by contrast, succession in respect of State property, debts, archives and nationality was the topic of only a handful of the documents submitted.

International lawyers usually rely on the practice of States for two main reasons. One is, that written rules find their ultimate test in practice; practice will reveal how useful, or just, or practicable, a written rule is. Second, practice may also dictate, up to a point at least, what future behaviour is deemed desirable. Where no written rules exist, or where practice diverges considerably from existing written rules, practice may transform itself into law. In other words, today’s practice may provide normative guidance with respect to future actions.

However, precisely when it comes to issues of State succession, some doubt arises whether it is likely that practice will have such a law-making or even law-confirming effect. Cases of State succession, so the argument goes, are simply too diverse to warrant the drawing of any general conclusions or, what eventually amounts to the same, are so diverse as to allow only the drawing of conclusions of such generality as to make them unsuitable as guidelines for practice.⁷ Nonetheless, two general conventions on State succession have been drawn up, and a third instrument is in preparation. Yet, the 1978 Vienna Convention on Succession of States in respect of Treaties took almost 20 years before it attracted the required 15 instruments of ratification allowing it to enter into force⁸;

⁵ Austria, Belgium, the Czech Republic, Denmark, Finland, France, Germany, Greece, Italy, the Netherlands, Norway, the Slovak Republic, Sweden, Switzerland, Turkey and the United Kingdom.

⁶ CAHDI (94) 19.

⁷ See D.P. O’Connell, “Reflections on the State Succession Convention”, 39 *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* (1979), 725–739.

⁸ The 1978 Convention entered into force on 6 November 1996, and still has only 15 parties (28 May 1998).