

哲学,向马克思恩格斯 实践人类学的回归

马建民

中国社会科学出版社



哲学，向马克思恩格斯 实践人类学的回归

马建民 著

中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学,向马克思恩格斯实践人类学的回归/马建民著.
北京:中国社会出版社,1996.9
ISBN 7-80088-861-4

I. 哲… II. 马… III. 马克思主义哲学-研究 N. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 15289 号

* * *

哲学,向马克思恩格斯实践人类学的回归

马建民 著

责任编辑:冯义龙

中国社会出版社出版发行

北京西城区西黄城根南街 9 号 邮政编码 100032

河北省大厂县胶印厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 印张:12.125 字数:302 千字

1996 年 9 月第一版 1996 年 9 月第一次印刷

印数:1-1000 册 定价:15.60 元

ISBN7-80088-861-4/B·7

内容简介

这是一本对马克思主义哲学进行新探索的学术著作。该著基本主张如下：

马克思主义哲学是历史唯物主义，历史唯物主义是一种真正的人类学——实践人类学。

实践人类学是一种主体哲学，它的基本要素是，主体物质性实践、主体交往性实践和主体意识性实践，其理论轴心是主体需要与主体实践的关系问题。

实践人类学贯穿着唯物辩证法的思维方式，而它的真正的活的灵魂是共产主义价值观。

马克思、恩格斯于1844年—1846年创立历史唯物主义哲学的过程包含着充分的、详尽的、极有说服力的实践人类学的根据。

中国哲学向未来发展的一个必由之路是向马克思、恩格斯实践人类学的回归。

可贵的新探索

代 序

《哲学，向马克思恩格斯实践人类学的回归》是作者对马克思主义哲学努力钻研，积极探索的可喜成果。

作者为什么要起这样一个书名呢？在我初读了全书之后似乎有这样一种感觉：不仅当代中国哲学的发展，甚至包括整个人类哲学的发展，都不应该脱离马克思和恩格斯在 19 世纪中叶为未来哲学所奠定的那最坚实的实践人类学基础。作者认为，从现代的观点看来，实践人类学是对马克思主义哲学的最好的称谓。

作者显然不认为马克思主义哲学是辩证唯物主义自然观与辩证唯物主义历史观两大板块的结构。对斯大林的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》提出了不同的看法，认为斯大林的“两论”未能很好地阐发列宁的哲学思想，认为“两论”以辩证唯物主义自然观为基础的两大板块理论模式所形成的解释传统偏离了马克思、恩格斯所实现的哲学革命的本义和初衷。但作者并没有花去很大的篇幅去分析和评价斯大林的“两论”，而是把主要精力放在系统而详尽地研究和探索马克思主义哲学形成期的主要著作上。这些形成期的著作包括《1844 年经济学哲学手稿》、《神圣家族》、《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》。作者认为这些著作在马克思主义哲学形成过程中，都是具有里程碑意义的。作者把《1844 年经济学哲学手稿》解释为马克思主义哲学的诞生地，正是在这里最初奠定了马克思主义的主体哲学的基调；作者把《神圣家族》解释为历史主体论，在这里阐明了谁是历史的真正创造

者；作者把关于《费尔巴哈的提纲》解释为历史主体存在形态论，正是在这个提纲中，马克思、恩格斯揭示了历史主体存在的普遍形态——实践；作者把《德意志意识形态》解释为历史主体存在形态系统论，就是说只有在这里马克思主义哲学的创立过程才实际完成，历史唯物主义的体系至此才以完整的形态呈现出来。作者对马克思恩格斯这几部哲学著作的系统而详尽的分析，特别是对它们之间内在逻辑联系的探索，颇能显出作者的深厚的哲学理论功底和大胆进行新探索的理论勇气。

通过对马克思主义哲学形成期的这几部主要哲学著作的研究和探索，作者力图证明自己的一种观点：马克思、恩格斯创立的哲学是历史唯物主义，历史唯物主义是一种实践人类学，而且是在更完整的意义上的一种人类学。历史唯物主义既不是客体哲学，也不是主客体哲学，而是一种主体哲学。这种主体哲学旨在唤起作为历史主体的人的觉醒，唤起历史的真正创造者群众的觉醒，特别是唤起现代社会的真正创造者和新社会的缔造者无产阶级群众的觉醒，从而使历史主体达到同自己的创造实际相适应的自找意识状态。所以作者认为马克思主义哲学的根本问题是人民群众问题，是人民群众的需要同自身实践的关系问题，而共产主义说到底是为了满足无产阶级和其他劳动群众的需要，为了满足整个人类解放的需要。离开了人民群众的需要，离开了无产阶级的需要，也就没有了马克思主义哲学。

作者之所以把马克思主义哲学解释为实践人类学，因为在作者看来，马克思主义哲学归根结底是从人的需要出发的，又是以人的需要为归宿的。正是马克思主义哲学把实践理解为人的需要的满足的唯一现实的形式，把实践理解为人的生命活动的唯一表现形式。

我认为，作者对马克思主义哲学所进行的这种新探索中最具实质性的地方是把马克思主义哲学的基本构成要素确定为：唯物

辩证法的思维方式、唯物辩证法的实践观或实践人类学和共产主义价值观。

作者认为唯物辩证法的思维方式并不直接等于唯物辩证法的自然观，唯物辩证法作为思维方式显然不是指的客体自然状态，而是指的主体思维状态。正是这种主体思维方式成了马克思、恩格斯研究人类实践活动及其历史发展的最好的“劳动工具”。充满着唯物辩证法的实践人类学构成了马克思、恩格斯独创的新世界观的理论体系。然而，不管是唯物辩证法的思维方式，还是实践人类学的体系，又都是在共产主义价值观的观照下实现的。这就是说共产主义价值观是使彻底的唯物辩证法精神和实事求是的实践人类学理论体系得以产生的最强大的主体精神动力。共产主义价值观被看作马克思主义哲学的话的灵魂是符合马克思主义哲学本性的，因为它不仅体现着马克思和恩格斯的自觉的需要，而且还因为它在更为普遍的形式上体现着现代无产阶级和广大劳动群众的那本能的和日益觉醒了的需要。

对于作者的治学态度在这里我想值得一提。作者对马克思主义哲学的研究和探索过程显然不是按照自己的主观意愿随意改铸马克思主义哲学的过程，而是一个严格按照马克思、恩格斯自己的哲学著作的内在的必然的逻辑来阐发马克思主义哲学的过程。我认为作者在这方面是尽了最大的努力的。因为从《哲学，向马克思恩格斯实践人类学的回归》这部著作中与其说我们感受到的是作者的观点，还不如说我们感受到的是马克思、恩格斯实践人类学形成的那清晰的脉络和实践人类学要素的那合理的结构。这正如作者本人所说的那样：“我的这部著作是作为马克思、恩格斯哲学的说服的结果而存在的，因而我也希望我的这部著作也是为着说服别人而存在的。”

作者认为，他对马克思主义哲学的研究和探索，无论从什么意义上来看都带有初步探索的性质，因而也就有着某种“序幕”的

意义。因为在作者看来，这部著作至少还应该有两个续编，一是《实践人类学在中国》，二是《实践人类学与后现代主义文化》；不仅如此，作者还确信不管是 21 世纪的中国，还是 21 世纪的世界，都必然是越来越实践人类学化的。

《哲学，向马克思恩格斯实践人类学的回归》既然是一部探索性很强的著作，那这种探索性本身就包含着它的特有的创造性和特有的不完美性，我希望作者在自己的续编中能使自己的阐述更趋完美。

我祝贺《哲学，向马克思格斯实践人类学的回归》这部著作的出版，它为我们社会主义精神文明的园地又增添了一株新花。

薛守政

1996 年 7 月中旬于新闻出版署

目 录

第一章 马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学

- 一 我国哲学界在这个问题上的传统见解
- 二 我国哲学界的传统见解源于斯大林的观点
- 三 把斯大林的观点同列宁的观点做一个比较
- 四 恩格斯如何看待马克思的理论贡献
- 五 我国哲学界传统见解的失当

注 释

第二章 马克思、恩格斯是否有创立自然观的初衷

- 一 马克思如何看待哲学的历史使命
- 二 恩格斯和列宁论马克思主义哲学的形成和问世
- 三 如何理解恩格斯写《反杜林论》和《自然辩证法》的初衷

注 释

第三章 《反杜林论》《哲学篇》和《自然辩证法》 为我们提供了什么

- 一 什么是现代唯物主义
- 二 什么是辩证法
- 三 如何理解人类自身
- 四 马克思主义哲学的三个要素

注 释

第四章 《1844 年经济学哲学手稿》——历史唯物主义的发祥地

- 一 寻找发祥地的过程
- 二 《1844 年经济学哲学手稿》何以成为马克思主义哲学的发祥地
- 三 《1844 年经济学哲学手稿》所体现的主体性和主体选择性

注 释

第五章 《神圣家族》——历史主体论

- 一 关于《神圣家族》的简短介绍
- 二 《神圣家族》同《1844 年经济学哲学手稿》的关系
- 三 谁是历史的真正主体
- 四 究竟什么是无产阶级
- 五 马克思看重 18 世纪法国唯物主义的什么

注 释

第六章 《关于费尔巴哈的提纲》——历史主体存在论

- 一 恩格斯对《关于费尔巴哈的提纲》的提示
- 二 我对《关于费尔巴哈的提纲》的解释
- 三 《手稿》、《神圣家族》和《提纲》的批判对象和研究成果的比较
- 四 关于恩格斯的《费尔巴哈》哲学札记

注 释

第七章 《德意志意识形态》——历史主体存在形态系统论

- 一 《第三卷说明》的不恰当
- 二 《德意志意识形态》所具有的意义
- 三 历史唯物主义的出发点究竟是什么
- 四 历史唯物主义究竟是怎样一种历史观
- 五 历史唯物主义的系统化形态
- 六 共产主义的完整观念

注 释

第八章 马克思主义哲学新概论

- 一 什么是马克思主义哲学
- 二 什么是马克思主义哲学的研究对象
- 三 什么是马克思主义哲学的基本问题
- 四 马克思、恩格斯在哲学上引起的伟大革命变革究竟表现在哪里
- 五 什么是马克思主义哲学的灵魂
- 六 什么是马克思主义哲学的本质特征
- 七 马克思主义哲学与西方文化的关系是怎样的
- 八 马克思主义哲学与现代西方哲学的关系是怎样的
- 九 马克思主义哲学的体系应该是怎样的
- 十 我们应该有着怎样的马克思主义哲学教育的设计

后记

第一章 马克思恩格斯究竟创立了什么哲学

马克思、恩格斯在理论上有诸多伟大建树，其中最具有决定意义和深远历史意义的要属他们在哲学上所实现的那具有划时代标志的革命变革了。他们在哲学上实现的这个伟大革命变革究竟产生了什么结果？换句话说，马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？

这个问题，不仅是马克思主义哲学本身的根本问题，同时也是马克思主义整个理论体系的根本问题。不论是马克思主义哲学原理教育，还是马克思主义整个原理教育，都不能不回答这个问题，而且还应该将这个问题放在首要的位置上来加以阐明。

一 我国哲学界在这个问题上的传统见解

马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？对于这个问题，我国哲学理论界历来是给予高度重视的，而且可以说，长时间来还形成了一种相当固定的看法。这种固定看法，实际上表现为一种惯性的思维定势，一种精神文化传统。它有着巨大的惯性力量，至今还是我国马克思主义原理教育中，特别是马克思主义哲学原理教育中最具权威性的见解，有着极为广泛的社会影响力。凡是在我国受过高等教育的人，都不会对这种传统见解感到陌生。因为这种见解，在任何一本现今流行的马克思主义哲学教科书中都可

以看到。

我国哲学界的传统见解认为，马克思、恩格斯在哲学上实现的伟大革命变革表现在三个基本方面：

第一个方面，马克思、恩格斯在哲学理论内容上实现了革命变革，实现了唯物主义和辩证法的高度统一，实现了辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的高度统一；

第二个方面，马克思、恩格斯在哲学研究对象上实现了革命变革，把哲学的研究对象归结为自然界、人类社会和人类思维发展的普遍规律；

第三个方面，马克思、恩格斯在哲学社会作用上实现了革命变革，使哲学实现了在实践基础上的科学性和革命性的高度统一。

按照哲学界的这种传统见解看来，马克思、恩格斯在哲学上既然实现了这样三个基本方面的革命变革，因而，马克思主义哲学就是最科学的世界观和方法论。马克思主义哲学既然在哲学理论内容上实现了唯物主义和辩证法的高度统一，实现了辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的高度统一，因而，马克思主义哲学的根本特点就是辩证唯物主义，马克思主义哲学的完备性、彻底性就在于辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的高度统一。马克思主义哲学，因此，理所当然地叫做辩证唯物主义和历史唯物主义，这是对马克思主义哲学的最标准的称谓。

马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学呢？从传统见解看来，他们创立了辩证唯物主义和历史唯物主义哲学，再具体些说，他们创立了辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观。我国哲学界的这种传统见解，流传时间很长，范围很广。它几乎是以无可争辩的正确性和权威性的形态进入了众多大学生的哲学常识的范围。

八十年代以来，随着改革开放的深入发展，我们中国人在文化上的全面反思开始了。这是一个具有特殊历史意义的年代，全

面评价这一文化反思不是本文的任务，更何况这一反思还在向深层发展，因而也不是做全面评价的时候。但有一点特别值得指出，那就是在文化反思中，中国哲学界对马克思主义哲学的反思占有特别重要的地位，甚至可以说起着主导的作用。

在对马克思主义哲学的反思中，哲学界展开了有关马克思主义哲学的一系列原理的反思和再探索。中国哲学论坛出现了一个空前的百家争鸣的新局面。马克思、恩格斯在哲学上所实现的伟大革命变革究竟产生了什么结果？马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？究竟什么是马克思主义哲学？像这样已经有明确定论的，可以说是不成问题的问题，也引起了广泛的讨论。哲学界对马克思主义哲学的反思大体经历了这样两个小阶段，如果说八十年代的反思还主要侧重于马克思主义哲学是“怎么样”的话，那么到了九十年代，对马克思主义哲学的反思则侧重在马克思主义哲学究竟“是什么”上了。这充分说明中国哲学界对马克思主义哲学反思和探究的日益深化。

中国哲学界对马克思主义哲学的反思，可以分为两个不同的方面：一方面是反思我们对马克思主义哲学理论内容的解释；另一方面是反思我们对马克思主义哲学理论形式的解释。前一个方面涉及的是马克思主义哲学的本质内容，后一个方面涉及的是马克思主义哲学的体系和方法。然而，不论是对其内容的解释、还是对其形式的解释，都不可能不在一定的解释传统中实现。

我给本书提出的基本任务之一，就是对我国哲学界长期以来形成的对马克思主义哲学的解释传统进行一次认真的、系统的反思。这种对马克思主义哲学解释传统的反思，看起来似乎是一个单纯的形式问题，其实大谬不然，也许更应该说它涉及的正是马克思主义哲学的那活的灵魂。因为这种反思，不再针对着解释头脑中所指向的对象，而指向的对象是进行解释的头脑、指向的是头脑借以实现解释的“那种东西”（我暂且这样称呼）。我一向不

赞成把“那种东西”解释为理论框架，也不主张把美国科学哲学家库恩的“范式”作为它的同义语，因为在我看来，它更接近“文化心态”特别是“文化模式”的概念。我会在后面的有关章节中充分讨论这个问题。在这一章里，我显然更直接地对如下问题感兴趣：马克思、恩格斯究竟创立了什么哲学？在这个带有根本意义的问题上，我国哲学界的传统解释究竟是从哪里来的？这种见解究竟符合不符合马克思主义哲学创立的实际？

二 我国哲学界的传统见解源于斯大林的观点

十月革命一声炮响，给中国人民送来了马克思列宁主义。也许在某种程度上讲，是给中国人更多地送来了斯大林观点。因为中国人对马克思列宁主义的了解，最初往往是经过列宁和斯大林的著作，而且更直接地是经过斯大林著作。不仅如此，还由于列宁逝世较早，斯大林在相当长的一段时间里是世界上第一个社会主义国家的最高领导人。他在当时的社会主义阵营中享有着极为崇高的威望，被誉为马克思、恩格斯、列宁之后的最伟大的马克思主义者。这种情况就使得斯大林的影响远远超出了其他同时代的马克思主义者，甚至他的言论也同他的著作一样具有经典马克思主义的意义。

这种特殊的历史条件，不仅影响着我们对列宁主义的认识，也影响着我们对马克思主义的认识，当然也必然影响到我们对马克思主义哲学的认识。

斯大林于1938年9月写的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》（以下简称《两论》），是一篇专门阐述马克思主义哲学的名作。这篇名作有着极为广泛的国际影响。它一直被认为是对马克思主义哲学的概念和体系的具有经典意义的表述。它是前苏联哲学界最早建构的马克思主义哲学理论体系的基本依据，也是我国最早

建构的马克思主义哲学理论体系的基本依据。斯大林的辩证唯物主义和历史唯物主义两大板块的理论体系，成了社会主义各国进行马克思主义哲学理论教育的标准模式。尽管后来有些学者不断地对这两大板块理论体系提出过这样或那样的质疑和批评，但始终未能突破这一理论框架。当然，没能突破的原因是多方面的，但有一点是共同的，那就是这些批评者都没有超越传统观念和理论框架的新观念、新视野，因而对传统理论体系的改革均未取得较大的成效。

那么斯大林关于马克思主义哲学的概念和体系的表述究竟是怎样的呢？

让我们首先来看看斯大林在《两论》中对马克思主义哲学概念的表述。

《两论》的一开头就明确指出：“辩证唯物主义是马克思列宁主义党的世界观。它所以叫做辩证唯物主义，是因为它对自然界现象的看法、它研究自然界现象的方法、它认识这些现象的方法是辩证的，而它对自然界现象的解释、它对自然界现象的了解、它的理论是唯物主义的。

历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活，把辩证唯物主义的原理应用于社会生活现象，应用于研究社会，应用于研究社会历史”^[1]。

斯大林关于马克思主义哲学概念的阐述应该说是明确的。他认为可以用辩证唯物主义世界观来称谓马克思主义哲学；他认为可以用辩证唯物主义和历史唯物主义来概括马克思主义哲学理论的基本内容；他认为马克思主义哲学就是辩证唯物主义自然观和辩证唯物主义历史观的统一；他显然认为马克思主义哲学就是辩证唯物主义一体化哲学，并以辩证唯物主义自然观为基础。斯大林对马克思主义哲学概念的表述是可以让我们做出以上结论的。

让我们再来看看斯大林在《两论》中对马克思主义哲学体系

的表述。

斯大林在《两论》中对马克思主义哲学的较为系统的表述从三个基本方面展开。

第一个方面，马克思主义的辩证方法及其基本特征。

斯大林认为马克思主义的辩证法采取了黑格尔辩证法的“合理内核”，摒弃了黑格尔的唯心主义外壳，并且向前发展了辩证法，赋予了辩证法以现代的、科学的形态。

斯大林认为马克思主义的辩证方法具有如下基本特征：

- 1、用普遍联系的观点看待自然界；
- 2、用不断更新、不断发展的观点看待自然界；
- 3、把发展看作是一个不断由量变向质变的飞跃过程；
- 4、把量变转化为质变的本质内容归结为事物内部的对立面的斗争。

第二个方面，马克思主义的唯物主义及其基本特征。斯大林认为马克思主义的唯物主义采取了费尔巴哈唯物主义的“基本内核”，摒弃了费尔巴哈哲学当中的唯心主义的和宗教伦理的杂质，把它进一步发展为科学的哲学唯物主义理论。

斯大林认为马克思主义的唯物主义有如下基本特征：

- 1、主张世界是物质的，物质是运动的，物质运动是有规律性的；
- 2、主张客观实在的物质是第一性的，人的意识是第二性的，意识是物质的产物和反映；
- 3、主张物质及其运动规律是可知的，主张客观真理论。

第三个方面，马克思主义的历史唯物主义及其基本特征：

斯大林认为马克思主义的历史唯物主义就是辩证唯物主义自然观推广去研究社会生活和社会历史，就是把辩证唯物主义自然观的原理应用到社会历史上去。

斯大林认为马克思主义的历史唯物主义有如下基本特征：