

凱豐編譯

什麼是列寧主義

(第三分冊)

中國出版社
出版

什麼是列寧主義

(第三分冊 • 無產階級專政)

凱豐編譯

中國出版社出版

什麼是列寧主義

——第三分冊——

編譯者 凱 豐

出版者 中國出版社

經售者 全國各書店

定價 每冊國幣五角

版權所有 • 不准翻印
民國二十八年四月初版

譯 編 豐 凱

義主甯列是麼什

第一分冊・三角
第二分冊・六角半
第三分冊・五角

本書一名「列寧主義教材」是一部研究列寧主義的最良好的入門書，對列寧主義的歷史根源，列寧主義的定義和主要點，列寧主義的方法和理論，都有正確的完備的解說，提供非常急需的參考材料，便利讀者作深入的研究。本書共分八冊，現陸續在編譯中。

黨政論

(本補增)

本書對什麼是階級，什麼是黨，黨的組織，黨的生活，怎樣鞏固黨，怎樣對待幹部，培養幹部，黨怎樣領導等問題，都搜集革命導師的名言，加以有系統的編排，作最正確的解答和指示。再版時，又加進一支部工作綱要一篇，內容更加充實，凡是過着革命的政治生活的人，這是第一本應當讀的書。

• 每冊五角半。

共產國際綱領

每冊三角

共產黨宣言

馬恩原著
徐冰等譯

每冊一角半

共產黨黨章

每冊一角半

支部工作綱要

每冊四分

中國出版社 出版

目錄

第四編 無產階級專政

第一章 馬克思列寧主義關於國家的學說……………三一九

一、國家的本質是一個階級對另一個階級的專政……………三一九

(1) 國家是階級矛盾不可調和的產物……………三一九 (2) 資產階級國家底軍事的官僚的機關……………三二四 (3) 國家是壓迫階級的剝削工具……………三二八

二、破壞資產階級的國家機器是無產階級革命必需的條件……………三三三

三、在國家問題上反對無政府主義和布哈林的半無政府主義錯誤的鬥爭……………三三六

四、資產階級的國家和它的形式……………三四一

(1) 資產階級的民主就是資產階級專政底掩飾的形式……………三

(2) 法西斯主義是資產階級底赤裸裸的恐怖的專政……………

第二章 無產階級專政及其三個主要方面……………三四八

一、無產階級專政底歷史的必然性……………三四八

(1) 斯大林同志關於馬克思列寧主義的學說——論無產階級專政是無產階級革命的工具……………三四八 (2) 馬克思和列寧論無產階級專政是從資本主義到社會主義歷史上必然的過渡階段……………三五四

二、無產階級專政的三個主要方面……………三五八

(1) 斯大林同志論無產階級革命的主要任務和無產階級專政的三個主要方面……………三五八 (2) 無產階級專政不是結束階級鬥爭，而是在新的形式下繼續無產階級的階級鬥爭……………三七三

(3) 列寧論無產階級專政是鎮壓資產階級的反抗，對於小資產階級勞動群眾的領導，建設社會主義的工具……………三七八

三、工農革命民主專政是到無產階級專政的一個階段……………三八二

第三章 無產階級專政是國家的新形式、蘇維

埃是無產階級專政的國家形式……………三八八

一、無產階級專政的基本特點是新形式的國家、是無產階級的或蘇維埃的民主……………三八八

(1) 斯大林同志關於無產階級專政是新形式的國家，關於蘇維埃是無產階級專政的國家形式……………三八八 (2) 無產階級專政是新形式的國家……………三九九 (3) 巴黎公社是新形式國家第一次的歷史經驗……………四〇一 (4) 無產階級專政是無產階級的或蘇維埃的民主……………四〇四 (5) 蘇維埃的基本特點是無產階級專政的國家形式……………四〇九

二、蘇維埃國家的無產階級性質和工農政府口號的內容……………四一三

三、無產階級的國家的官僚主義的曲解、官僚主義的根源及與之鬥爭……………四二一

四、無產階級專政系統和黨在裏面的領導作用……………四二四

(1) 斯大林同志關於無產階級專政的「結構」……………四二四

(2) 在無產階級專政下共產黨的作用……………四三一 (3) 反對

托派把無產階級專政與黨的專政看作一個東西……………四三四

第四章 高度的鞏固無產階級的國家政權爲的

準備國家衰亡的條件……………四四二

一、國家衰亡的歷史先決條件……………四四二

二、高度鞏固無產階級的國家政權爲的準備國家衰亡的條件……………四四九

三、爲鞏固蘇維埃國家而鬥爭、在社會主義建設的第一期加

強社會主義的紀律……………四五二

四、在現階段上爲鞏固無產階級專政而鬥爭……………四五四

第四編 無產階級專政

第一章 馬克思列寧主義關於國家的學說

一、國家的本質是一個階級對另一個階級的專政

1. 國家是階級矛盾不可調和的產物

馬克思學說，在今日的遭遇，正和許多被壓迫階級解放鬥爭中的領袖們和革命思想家們底學說，歷史上數見不鮮的遭遇一樣。大革命家常常畢生受着壓迫階級的虐待；他們的學說常常引起了壓迫階級切骨的痛恨，極端的仇視和瘋狂似的造謠與中傷。當他們死了後，人們便企圖把他們奉爲無害的神像，頌揚他們，表彰他們的名字來「安慰」和愚弄被壓迫階級，同時刪除革命學說

底內容，磨滅這個學說底革命鋒銳，糟蹋這個學說。現在資產階級和工人運動中的機會主義者，是同樣用這種方法來「製造」馬克思主義的。他們忘記着、拋棄着、曲解着馬克思學說之革命方面和革命精神。他們把資產階級所能接受，或似乎可以接受的部分，提在第一位，而加以頌揚。所有社會國家主義者，現時都儼然自號爲「馬克思主義者」了！德國資產階級的學者，昨天還是摧殘馬克思主義的專家，今天都在談論「德意志民族的」馬克思了，他們以爲這個馬克思爲進行掠奪式的戰爭訓育好了極有組織的工會！

在這樣的情形之下，在對馬克思主義的曲解空前流行的情形之下，我們的任務，首先便是恢復馬克思關於「國家」的真正的學說。因此我們便不能不從馬克思和恩格斯自己的著作中引出許多長篇大段的引證來。自然，冗長的引文，對於行文上不免笨重，而且也難於通俗；但是這種種引，是萬不能免的。馬克思和恩格斯著作中論及國家問題的全部章句，或至少是最重要的章句，必須盡可能地充分摘引出來，使讀者自己能夠獨立地知道科學社會主義創造者底見解底總和，以及這些見解底發展，同時，使現時佔統治地位的一考茨基主義」對於這些見解的曲解，得以證據確鑿地證明出來和一目了然地顯露出來。

我們現在先以傳播最廣的恩格斯著作：「家族私有財產及國家之起源」一書講起。這部書底第六版是一八九四年在新都德牙爾出版的。我們必須從德文原版中翻譯出引句，因為該書的俄文譯本，爲數甚多，其中大半不是譯得不完全，便是譯得極不好。恩格斯在總結他的歷史分析時說過：

「國家絕不是從外面來強制社會的一個力量，也絕不是如黑格爾所斷定的什麼『道德觀念底實體』或『理性底外形和實體』。國家是社會發展到某個階段上的產物；它是社會捲入了自己的不可解決的矛盾和分裂爲不可調和對抗而又無法擺脫時的表現。而爲使這些對抗，這些經濟利益衝突的各階級，不致在無結果的鬥爭中互相消滅，并使社會同歸於盡，於是一種表面上似乎站在社會之上，而用以緩和衝突，使這些衝突不致超出『秩序』範圍之外的力量，就成爲必需了。這個由社會產生而超出於社會之上，且日甚一日地與社會疏遠的一種力量，便是『國家』。」（德文第六版一七七至一七八頁）

這一段話已經把馬克思主義對於國家底歷史作用及其意義的基本觀念，十分明確地表示出來了。國家是階級矛盾不可調和的產物和表現。國家產生底地點和時間，就是階級矛盾客觀上不能

調和的地點和時間，因為階級矛盾是客觀上不能調和的，所以國家也就會產生出來。倒過來說，國家的存在，就證明階級矛盾是不可調和的。

對馬克思主義之曲解，却正在這個最重要的基本的觀點上開始的。這種曲解分成兩個重要的派別：

一方面，資產階級的思想家，尤其是小資產階級的思想家，因為無可辯駁的歷史事實，逼得他們不得不承認是在有階級矛盾和階級鬥爭的地方，才有國家，但他們這樣來「修正」馬克思，說國家便是階級調和底機關。按馬克思底學說，如果階級鬥爭是可能的話，那末國家既不能發生，亦不能存在。而小資產階級和庸俗的大學教授們與政論家們（他們往往好意地援引馬克思底言論呢！）則以為國家正是調和階級的。按馬克思的學說，國家是階級統治底機關，是一個階級壓迫別一階級的機關，牠建立一種「秩序」使這種壓迫成為合法的，並使牠鞏固起來，同時以緩和階級底衝突。按小資產階級政治家底意見，秩序是階級底調和而不是一個階級對另一階級的壓迫；他們以為，緩和就是調和，而不是剝奪被壓迫階級用以打倒壓迫者的一定的鬥爭工具和方法。比方在一九一七年的革命中，關於國家底意義及其作用的問題，恰恰成了極嚴重，成了立刻行動，

而且是要求直接行動的實際問題，此時所有的社會革命黨人和孟塞維克都一齊完全傾向於由「國家」來「調和」階級的那種小資產階級的理論了。這兩個黨底無數的決議案和兩黨政治家底論文，充滿了這個小資產階級的庸俗的「調和」論。至於國家是一定的階級底統治機關，而這個階級不能和牠的對抗階級調和起來，——這一點是小資產階級的民主派所絕對不能了解的。他們對於國家的態度，極明顯地證明社會革命黨人和孟塞維克並不是社會主義者（這是我們布爾塞維克常常指明了的），而是喊些類似社會主義的空調的小資產階級的民主派。

另一方面，「考茨基主義」之曲解馬克思主義，更為巧妙。牠在理論上並不認國家是階級的統治機關，也不否認階級矛盾是不可調和的。但是牠忽視了或抹煞了下面的話：如果國家是階級矛盾不可調和的產物，如果牠是站在社會之上而「日甚一日地與社會疏遠」的一個力量，那末很明顯的，被壓迫階級之解放，不但非有暴力革命，而且非消滅統治階級所建立起來和體現這個「疏遠的國家的政權機關」，是不可能的。這個結論，在上面我們可以看到，是馬克思從革命任務之具體的歷史的分析上所得出的一種最肯定的結論，在理論上已十分明白，而考茨基……所「忘記」了和曲解了的（我們以後還有詳細的說明），也正是這個結論。（見「列寧選集」中文本，

第十二卷，第一——四頁，解放社版）

2. 資產階級國家底軍事的官僚的機關

恩格斯繼續說：

「……國家與宗法的（氏族或部落的）舊組織不同之點，第一就是牠依照地域來區分其治下的人民……」

這樣的一種區分，看來似乎是「自然而然的」，可是牠曾與宗法的或部落的舊組織作了長期的爭鬥之後，才發生出來的。

「……國家的第二個特點，就是社會政權底建立。這個政權是與那個自行組織為一個武裝力量的民衆，已經不能直接符合了。這個特殊的社會政權所以必需，是因為自從社會分裂成階級之後，民衆自動的武裝組織，已經成為不可能的事了……。這個社會政權是在每一國家裏都存在着的。構成這個政權的，不僅有武人，而且還有物體的附屬品，如監獄以及其他種種強迫的機關——這些都是氏族社會（部落社會）所沒有的……」

恩格斯在這裏更闡明命名為國家的那個「力量」——由社會產生出來，超出於社會之上而又

日甚一日地與社會疎遠的一種「力量」——底概念。這個力量主要地在什麼地方呢？就在於特殊的武裝隊伍，這些隊伍，還擁有監獄等等。

我們之所以有權說特殊的武裝隊伍，是因為一切國家所特具的社會政權是與武裝人民、人民「自動的武裝組織」，「不能直接符合」的。

恩格斯像其他一切革命思想家一樣，盡力使覺悟的工人們，來注意盛行的、一般庸人所認為最不值得注意的、最習慣了的、而為堅如玉石的偏見所奉為神聖的那個事實。常備軍和警察是國家政權之主要工具，難道這能夠不是這樣嗎？

在十九世紀末，大多數歐洲人底眼中看（恩格斯底話就是向他們講的，他們沒有親身經過，也沒有親眼看過一次偉大的革命），確實這不能不是這樣的。他們根本不了解一人民自動的武裝組織是什麼。西歐和俄國的庸人，對於何以需要超出於社會之上而與社會疎遠的特殊的武裝隊伍（警察和常備軍）這個問題，一味假用斯賓塞或米海洛夫斯基底三言兩語，憑藉什麼社會生活複雜，什麼職權底分配一類的話，來作答覆。

這樣的憑藉似乎是「科學」的，而且最能迷惑庸人而蒙蔽主要的基本事實——社會分裂成為

不可調和的敵對階級的這個事實。如社會上沒有這樣的一個分裂，則「人民自動的武裝組織」，其別於使用木棍的猿猴，或原始人類，或聯合在部落社會的人們之原始的組織，只在其組織底複雜程度上，但這樣的組織（註）總是可能的。

這樣的組織之所以成爲不可能，是因爲文明社會已分裂成爲敵對的，而且是不可調和地敵對的階級了，如果這些階級各有其「自動的」武裝，便會引起牠們間的武裝鬥爭，國家就此形成起來，特殊的力量——特殊的武裝隊伍，也就由此造成出來；同時破壞國家機關的每次革命，明顯地表現給我們看，統治階級如何努力企圖恢復爲牠所御用的特殊的武裝隊伍，被壓迫階級如何努力企圖創造這樣的新組織——不是爲剝削階級而是爲被剝削階級所御用的新組織。

恩格斯在上面的一段議論中，已經從理論上提出了這樣一個問題，就是：「特殊的」武裝隊伍與「人民自動的武裝組織」之間的相互關係問題；每次大革命都把這個問題切實地明顯地而且以群眾行動底大規模形式在我們面前提出來。我們以後將看見這個問題在歐洲和俄國革命的經驗中怎樣具體地表現出來。

（註）即「人民自動的武裝組織」。

但是我們現在再來研究恩格斯底敘述。他指出，有時候（譬如在北美有些地方）這個社會政權是薄弱的（他這裏所講的只是關於資本主義社會中罕見的例外，和北美洲帝國主義以前的時代在自由的移民佔優勢的那些地方），但是一般的講來，這個政權是在加強起來的：

「……社會政權，是隨着國內階級矛盾之劇烈，隨着鄰近國家之增大與其人口之增加，而加強起來的。試拿現在的歐洲來觀察一下就够了，這裏階級鬥爭和侵略競爭，把社會政權增到了這樣高的程度，牠竟有併吞全社會，甚至併吞國家的危險了……。」

這一段文字至遲不過是在十九世紀九十年代初期的時候寫的。恩格斯最後的序言作於一八九一年六月十六日。此時進到帝國主義的轉變。托拉斯底完全統治，最大銀行之握有一切權力，以及大規模的殖民地政策等等——在法蘭西還只開始，而在北美和德意志，甚至更要薄弱一點。從那時起，「侵略競爭」有了長足的進步，特別是到了二十世紀二十年代之初，全世界之被這些「互相競爭的侵略者」，就是說，被這些巨大的強盜的列強所完全分割了。從此海陸軍備便無限地增加，一九一四至一九一八年英、德兩國之互爭世界霸權和瓜分贖物的強盜戰等，致使社會所有的力量被掠奪的國家政權所「吞食」的過程，走近完全的崩潰的局面。