

文学研究与批判专刊

北京大学中国語文学系編輯



人民文学出版社

09595

812
1145

文学研究与批判专刊

第一輯

北京大学中国語文学系編輯

人民文学出版社

一九五八年·北京

封面設計：呂美勤

人民文学出版社出版

（北京朝陽門內大街320號）

北京市書刊出版業營業許可證出字第003號

解放軍報印刷廠印刷 新華書店發行

書號 969 字數129,000 開本350×1168 1/32 印張6 插頁2

1953年9月北京第1版 1953年9月北京第1次印刷

印數0001—5000冊

定價（4）0.62元

前 言

解放以来，北京大学中文系先后經過思想改造和教学改革，基本上走上社会主义軌道。但是資產階級思想与无产階級思想的斗争，资本主义道路与社会主义道路的斗争仍在繼續进行，而且在許多地方表現得还十分激烈。資產階級学者把教学和科学研究工作当作攫取名利的手段，使它为个人名利服务。教师当中流行着“一本万利”（“一本”指写出一本書）的思想。在他們影响之下，“一本書主义”，“一篇文章主义”的思想在青年教师和学生当中流行。資產階級学者，說笑文学的人民性，在教学和科学研究中厚古薄今，兴趣至上，宣傳資產階級的“超階級”思想，宣揚唯美主义和复古主义，脫离社会主义实际，脫离劳动人民。在这种影响之下，有些学生甚至想做庄子、陶淵明、李白，有的埋头書中，不問政治，有的甚至追慕資產階級学者成名得利，以某某教授作为奋斗目标。

今年三月十日，校党委發出开展双反运动的响亮号召，一夜之間，中文系群众貼出大字报一万二千張，大量揭發了形形色色的資產階級思想。在运动过程中，开展紅專辯論，搞臭了資產階級个人主义思想，在群众思想上解决了教学和科学研究为谁服务的問題。

无产階級思想对資產階級思想的斗争，这时已指向科学研究工作。暑期中，校党委号召科学研究大跃进。中文系群众热

CAAS/05

烈响应。破除迷信，解放思想，全系掀起了批判资产阶级学术思想热潮，发扬了敢想敢说敢干的共产主义风格，从事科学研究。一月之内，在党的领导下，四年级学生、研究生和青年教师根据厚今薄古的原则写出了资产阶级学者没有写过的《当代文学》和《中国现代文艺思想斗争史》两部讲义；写出了《中国六十年来语言学的介绍和批判》一书，达20万字；教师们原计划在1959年才写出这部书，但是，在青年人的手中，发扬了共产主义的协作精神，短短的两个星期就写出来了：以马列主义为指导批判了六十年来语言学上的资产阶级学术思想。四年级学生还写了一部比较详细的中国文学史教学大纲。三年级学生写成了一部《中国文学史》，长达75万字。几位老教授受教育部委托编写《中国文学史》，写了两年没有完成，三年级学生在一个月之内就完成了。这个年级的学生还为工农编写了一部成语辞典；帮助丰台桥梁厂写了一部这个工厂的历史。研究生和一部分青年教师合写一部《马列主义语言学基础》；研究生、本科生和青年教师写了13本关于河北省西北部地区人民学习普通话的教材。为了有助于研究古代民间文学和劳动人民的生活，研究生正在广泛阅读材料，集体编出《中国历代农民问题的文学》（资料）一部。青年教师和老教授合作写成了一部《现代汉语》讲义。

这中间最显著的是对资产阶级学术思想的批判。从一年级到四年级的本科生、研究生和青年教师在这方面进行了紧张的战斗。他们的工作并不是一帆风顺的。他们是“新兵上阵”，碰到许多陌生的问题。特别是一年级学生，困难更多。但是，干劲冲天，一月之内，他们批判了游国恩、林庚、王瑶、王力、高名凯、朱德熙、刘大杰、郑振铎、朱光潜等先生的资产

階級學術思想。並且對於右派分子陸侃如、鍾敬文的學術思想也進行了批判。本系幾位教師寫了自我批判的文章。在文學和語言兩方面，共写出了差不多一百篇的文章。現在編成了《文學研究與批判專刊》四輯；《語言研究與批判》一輯：這兩個專刊以後將繼續出版。這些文章多數是二年級和一年級學生寫的，三、四年級學生主要力量用在編寫書籍上面了。教師當中主要是青年教師，中老年教師也參加了這個戰鬥：一月之內完成的各种著作，一共將近三百萬字。

這些著作最大的特點是以馬列主義為指導，貫徹了為無產階級服務、厚今薄古、古為今用的原則。貫穿着革命的、批判的、戰鬥的精神：這是北大中文系文化革命的標志。中文系科學研究工作情況發生了根本的變化：學術上新生力量正在成長；群眾辦科學的方針正在勝利地貫徹。科學研究工作將不再為資產階級個人主義服務，而為社會主義、共產主義服務，為廣大勞動人民服務。

學術上新生力量的成長，實際上也有助於資產階級學者的改造。在這樣的形勢下，“長江後浪推前浪”，許多老專家都在急起直追，努力自我革命，以適應共產主義教育的要求：不少老專家們的自我批判，就是明証。

群眾辦科學的結果，學術思想水平的加快提高，並使今后的教學形式發生重大變化。舊時代遺留下來的先生講學生聽的形式，將形成大鳴大放，大爭大辯的形式。

群眾辦科學的結果，將更快地發展共產主義大協作。在科學研究工作上，單干，帶來的是少慢差費；協作，帶來的是多快好省。

北大中文系在這一個月內充分証明：黨領導科學，才能使

科学得到迅速发展。这是在全国大跃进的形势下进行的，并非北大中文系的特殊成绩。我们这一期间的工作，比起全国的跃进，还远远落在形势的后面。而且在学术思想战线上贯彻马克思主义思想的指导原则，插定红旗，还需要长期的努力。

辑稿人于北大中文系

1958.9.8

統一書号：10019·969

定 价：0.62 元

目 次

前 言	(1)
-----	-------

林庚先生学术思想批判

林庚先生学术思想体系的实质是什么？	袁行霈 (3)
駁李白詩歌的“盛唐气象”	文四 姜进爱 (25)
雄辯胜于事实	

——談林庚先生《中国文学簡史（上卷）》对历史事实的

歪曲	周 强 (37)
《詩人李白》批判	馮鍾芸 陈貼嫩 (44)
对王維詩歌的評價	文四 (2) 王維研究小組 (59)
批判林庚先生在“士”的問題上所反映出来的資产阶 級立場和观点	邵 岳 (76)
談李白的傲骨	康式昭如 (90)

游国恩先生学术思想批判

游国恩先生怎样分析“人民性”	文二(四)毛澤东文学社 集体討論袁良駿等执笔 (109)
《“楚辞”女性中心說》判批	文二(四)毛澤东文学社 集体討論徐明雄等执笔 (115)
駁斥游国恩、林庚两先生关于《楚辞》影响的胡說	
	文二(四)毛澤东文学社 集体討論刘烈茂等执笔 (124)

批判游国恩先生《屈賦考源》一文中的錯誤思想	
.....	彭 兰 (130)
《楚辭》研究的自我批判	游国恩 (140)
游国恩先生是怎样修改他的《楚辭》旧著的	
.....	季鎮淮 李紹广 (159)
附录：游著《屈賦考源》、《女性中心說》、《論屈原文学的比兴作風》修改前后的比較	(166)
《“楚辭”論文集》——資产階級考据学	
.....	季鎮淮 (175)

林庚先生学术思想批判

林庚先生学术思想体系的实质是什么？

袁行霈

林庚先生很早就开始研究中国文学史了。解放前除散见于报章杂志的论文外，1947年厦门大学出版了一部《中国文学史》。解放后我们陆续读到他的《诗人屈原及其作品研究》、《中国文学简史》（上卷）、《诗人李白》等著作。在今年北京大学人文科学学报第二期上发表的《盛唐气象》一文，可以代表他最近的观点。林先生对于屈原和李白有着特别的爱好，这是一眼就可以看出来的。

对于林先生的著作，群众并不冷淡。《中国文学简史》和《诗人李白》很快就招来了批评，这些批评大都抱着否定的态度。与此同时，它却也得到一些人的喝彩，这在前年和去年特别响亮。可见这是斗争的焦点之一。

林先生的著作确是独树一帜的。当我们还不善于充分把握艺术特征去深入分析作品（尤其是抒情诗）的时候，当有人大搞玄虚的考据，而对完美动人的艺术作品抱着冷漠的学究态度的时候，我们听到林先生对于“屈原的人格美”的颂赞，对于“诗国高潮”中的“弄潮儿”李白的“解放情操”的宣扬，对于他们的艺术的惊嘆，以及对于“自由平等”“个性解放”的

热烈鼓吹。这异样的声音立即吸引了我們，但我們也立即發現这不过是资产阶级的旧調重彈。1956年以来，资产阶级思想逐渐抬头，“自由平等”“个性解放”等反动口号一时叫得很响。林先生的著作遇到了适宜的气候，顿时身价百倍。当然这对林先生說来也是意外的，不过却証明了一点：林先生的旗帜是白色的。

这面白旗特別刺眼。它不同于封建的或资产阶级的考据学，它有一套自成体系的文艺观点，有更强烈的资产阶级性。林先生从浩如瀚海的作品中裁剪了对他有用的东西，又用这条白綫縫綴成自己的旗帜。要拔掉它，就必须拆下并剪碎这条白綫。

二

說林先生的文学史缺乏思想性和政治性，是不甚公允的。其实它的思想性和政治性很强，不过不是无产阶级的罢了。我們先人数千年来所创造的文化，是一笔珍贵的财富。无产阶级重視它，资产阶级反倒会漠視它嗎？不同的阶级正是从不同的立場，以不同的观点和标准，用不同的方法去对待它，但却同样是从中吸取对自己有用的东西，来为其經濟基础服务。这就是文学史这门科学的党性。毛主席說：“清理古代文化的发展过程，剔除其封建性的糟粕，吸收其民主性的精华，”这正是我們无产阶级的态度。资产阶级也要做这番清理工作。在西欧，文艺复兴时期对于中世紀文化的批判，以及十八世紀法国啓蒙学者用“思维的理性”对于过去傳統的“审判”，正是最鮮明的例子。中国资产阶级很晚才开始这项工作。“五四”以后胡适的“整理国故”，就是这种努力，然而这已经是反动的

了。林庚先生的工作，實質上也是為資產階級清理遺產，因為他是站在資產階級立場，以資產階級自由解放的觀點和標準，用形而上學和詭辯的方法去從事工作的。資產階級自由解放是林先生的主導思想，而其文學史實質上是对這思想的鼓吹和頌揚。

資產階級提倡的自由解放是為資本主義的發展開拓道路的。它是新興資本主義上升時期的產物，適應着新興資產階級對於自由競爭和建立資產階級專政的要求，它反對封建專制、反對特權、反對束縛，要求自由平等、個性解放。它把自由、解放奉為永恆的絕對理性，並用以評判一切事物。如果拿《中國文學簡史》印証一下，恰恰符合這種觀點。

林先生首先是把歷史和文學加以歪曲，把許多朝代硬說成是自由解放的時代，把許多詩人硬說成是追求自由解放的詩人，而不顧最普通的常識。譬如林先生說戰國是一個“智者的時代”。

在此之前一切是循着老規矩走，在此之後即便提倡“先王之道”、“周公之禮”也必須拿出理由來，傳統不一定就是對的，一切是可以懷疑的，辯論的；……人們開始沖破了從來的傳統，從新整理創造自己的思維……

——《簡史》63—70頁

這戰國時代被林先生形容得好像法國大革命前夕一樣，而這些智者簡直成了狄德羅和盧梭之類的人了。林先生又說：

戰國在思想上乃是百家并鳴的解放時代，因此也就表現為要求個性解放的時代，……這正是一個要借著個性從一切束縛中解放出來的時代。

——《簡史》75—77頁

林先生正是从“个性解放”出發，肯定了战国时代，并認為个性解放可以冲破一切束縛。什么叫“个性解放”呢？林先生說：

这个性的主張，乃是个人要求突破統治階級的枷鎖，要求有独立的人格与發展的表现；……

——《簡史》145頁

这正是資產階級自由主义所強調的个人反抗和个人發展了。

林先生以同样的标准肯定了建安和盛唐，否定了两汉和晋代。建安是“随着智者的复活冲破了沉悶的束縛，就变为重視个性的解放时代。”（《簡史》143頁）两汉是“无数人才被压抑的时期。”（《簡史》124頁）其实建安是一个民不聊生的战乱时期，統治階級的殘酷剝削引起了农民起义，但起义不久就被血腥地鎮压下去了。可是林先生把这人民最痛苦的时期說得那样美滿，而且热烈地歌頌它，这只能說明林先生不是运用着历史唯物主义的观点，而是把自由解放当做永恒的理性去評判了数千年的历史。在林先生心目中，古代一切优秀的詩人都是自由解放这永恒真理的追求者，他們的“人格美”以及艺术美，都孕育在这里。在《屈原的人格美与离騷民字解》一文中有如下的話：

在人生的旅程上我們都是真理的向往者，我們都应当是一个醒覺的追求者；屈原正以这一个力量喚醒了一代人們的耳目。……他只是一种自然的呼喚，一种生命走向真理，走向永恒去的光明与美丽；那正是真与力的合一，美与善的交織，他因此感动了无数的人們。

——《詩人屈原及其作品研究》62頁

关于李白，林先生也持着同样的观点，我們留待下面詳細論述。

如果認為这些例証还缺乏足够的說服力，那么不妨看看厦大出版的《中国文学史》，这本书表现了彻头彻尾的资产阶级自由主义。在164頁里林先生說：“只有唐人的生活才是有意味的（按：即有意义的），而唐人的生活正是一种最解放的生活。”可見人生的意义就是解放。再看序言：“人生的意义是什么，社会的理想也就是什么。”那么林先生的社会理想就是解放了。朱自清先生在这本书的序里提到林先生給他的一封信說：“信里說，他要求解放，但是只靠外来的刺激引起的解放的力量是不能持久的，得自己觉醒，用極大的努力‘喚起一种真正的創造精神’，……”这虽是就文学而言，但也正是林先生人生觀的最好說明。林先生这种资产阶级自由主义思想在《中国文学簡史》里不但沒有克服，反而和“民主性的精华”混在一起，表現得更为强烈，真是无往而非自由解放了。

林先生是怎样理解“民主性”的呢？他說：

因为农民既不能直接过問政治，就只有通过代表中下層的知識分子（按：即寒士），这也就是封建社会所能实现的民主了。

——《簡史》11頁

又說市民階級的萌芽：

在当时历史發展上既是进步的，就必然带来了民主思想。

——《詩人李白》32頁

可見“民主性”是体現在“寒士”和“市民”身上的。再看林先生为它規定的內容：

这一个傳統，正是封建时代要求統治階級开放政权，要求人才解放的民主呼聲。

《詩人李白》27—28頁