



正方·反方·评方

历届大学生辩论会 **十场经典精评**

lijie daxuesheng bianlunhui

余秋雨、金庸等现场点评
张霁珠、张异宾等场外点评



如果一个题目理论上可以辩倒的话，
它就不能成为辩论题目。

——茅子戟

主 编：舒 霖 秦春华
◎ 中国世界语出版社

中国世界语出版社

正方·反方·评方

舒霖 秦春华 / 主编

历届大学生辩论会 **十场经典精评**
lijie daxuesheng bianlunhui



人性本善 / 人性本恶
不破不立 / 不立不破
知难行易 / 知易行难
美是主观感受 / 美是客观存在
治愚比治贫更重要 / 治贫比治愚更重要

图书在版编目(CIP)数据

正方·反方·评方:历届大学生辩论会十场经典精评/舒霖,秦春华主编.

- 北京:中国世界语出版社,1999.11

ISBN 7-5052-0432-7

I. 正 II. ①舒…②秦… III. 辩论-语言艺术 IV. H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 62811 号

正方·反方·评方——历届大学生辩论会十场经典精评 舒霖 秦春华/主编

出 版	中国世界语出版社	经销	新华书店
发 行	中国世界语出版社	印刷	北京朝阳科普印刷厂
社 址	北京百万庄路24号	开本	850×1168 1/32
邮政编码	100037	印张	9.25 插页 4
电 话	68326921	字数	240 千
	68326040	版次	1999 年 11 月北京第 1 版
责任编辑	顾钟锦	印次	1999 年 12 月第 2 次印刷
封面设计	邢晓斌	印数	20001—25000 册

ISBN 7-5052-0432-7/G·146

定价 18.00 元

版权所有 侵权必究

代序

余秋雨

1995年8月，中国中央电视台和新加坡电视机构联合主办'95国际大专辩论会，我先后担任了初赛、半决赛和决赛的评委，产生了很多感受。辩论赛结束后我到过国内好几个地方，竟发现很多人都是这次辩论赛的忠实观众，评论起各场、各队和各位辩手来都非常熟悉。为什么大家如此关心这样的辩论赛呢？这是值得深思的社会课题。

据我所知，新加坡电视台的朋友们创办国际大专华语辩论赛的初衷，是想展示和试练华语在现代高智能表述上的可能性。在一个以华裔人种为主却又以英语为第一语言的国度里，这种意愿包含着极高的文化价值。但是，当国际大专辩论会一届届延续下去的时候，许多原先想不到的更重要的意义也一一显示出来了。

例如，国际大专辩论会从广泛的选拔过程到比赛现场的实况播出，构成了一种连接世界

各地华语文化圈的宏大仪式，并由此产生了一种超越地理、政治界线的文化认同；参加辩论的都是年轻的大学生，其中有华裔的，又有非华裔的，这无疑又给人们带来一种有关 21 世纪华语文化命运的信心；国际大专辩论会发展到后来理所当然地由中国大陆和台湾的学生充当主角，这两方年轻人既激烈又友善的思辨交锋，给中华文化的未来带来更加确证无疑的吉兆。这一层层心照不宣的意义，很快被广大观众领悟了，因此，有那么多人关注辩论赛是不奇怪的。

但是，除了上述多层意义之外，我觉得我们中国观众关注辩论赛还有更深刻的原因。自中国近代以来，在动荡不已的环境中，人们对于多种多样的辩论是不陌生的。街头辩论，会场辩论，书报间的笔墨辩论，滔滔不绝。甚至在 1957 年和 1966 年这种极不正常的政治环境中，居然也伴随着无数慷慨激昂的辩论。在很多人心目中，辩论成了一种早就设定结局的批判，一种徒劳无益的防卫，一种居高临下的宣讲，一种越走越偏的意气，一种没有共同前提的混战，一种不要仲裁也无法仲裁的哄闹。于是，辩论，原来或许是为了在某种无序中建立起一种秩序，结果越辩论越加无序。当然，这一切的责任并不在辩论本身，但辩论本身有没有讲究之处呢？在广大人民普遍厌弃以往的辩论方式时，有没有可能作一番正常的辩论方式的演示呢？

演示正常的辩论方式，其实也就是演示合

乎理性原则、合乎思维逻辑的公共性话语对接。这种演示需要有一些基本前提,而这些前提恰恰正是国际大专辩论会的主要特点——

其一,正反论题大体是悖论结构,没有简单的是非偏侧;

其二,正反论题由抽签决定,使辩论双方在立场选择上基本公平;

其三,辩论处于一个有目共睹的平衡仪式之中,辩论双方在方位设定、机会占有、时间分配上完全均等;

其四,有仲裁者,仲裁者的资格和公正被辩论双方所接受;

其五,仲裁有公开透明的具体标准,仲裁完全不受双方由抽签获得的正反论题的观点影响。

这样的辩论方式,对很多中国人来说是不习惯,其中尤其不习惯的是不注重辩论的观点而只讲究辩论的方法。“观点居然是抽签来的,抽来了就要把它说得头头是道,把由于偶然原因而没有抽到的对方观点驳得体无完肤,这不是一种投机式的狡辩么?”是的,这样的辩论很容易让人联想到现实生活中那种没有定见却又振振有词的两面派和“变色龙”,至少联想到那种明知没理还要死争活争的偏执狂。但是,这种联想是冤枉的,因为辩论赛既然是以辩手自我观点的游离、悬置作为前提,那么这也就是一场不在乎场地的比赛,不在乎目标只在乎过程的

智能游戏。辩论赛让双方虚设一种人生立场和社会观念以便于这场游戏的进行，而未被虚设的实际成果便是理性原则和逻辑规范。在我看来，这其实要比一时的立场和观念重要得多。就像足球比赛，哪一个球门代表正义，哪一个球门代表邪恶呢？重要的是体力体能、技术技能、心理素质、团体协调等等非立场性、观念性因素的较量。辩论赛与足球赛不同的是，方法论的较量训练也许迟早会承载起一定的人生立场和社会观念，只是由于经过了严格的较量和训练，今后所承载的人生立场和社会观念才会有雄厚而近乎本能的理性基础和逻辑力量，才会有与其他立场和观念平等共处的意识，才会有时时准备接受诘难、接受辩驳、接受考问的雅量，才会有条分缕析地把自己阐述清楚的责任。因此，辩论赛看似不在乎立场观点，实际上是以退为进，以虚求实，争取着更为根本的人文目的。这样的辩论赛如能经常举行，社会的整体文明程度势必会大幅度提高。

现在的国际大专辩论会，既不是出于哲学目的，也不是出于政治目的，洗刷了凛然的学术庄严和具体的政治实用，直指现代人全都需要具备的一种生存素质，其前途应该是十分远大的。有了这种生存素质，无论是现代人还是现代社会，都会更深刻、更健全。

因此，辩才滔滔，在新的时代大有用武之地。

前 言

一晃,辩论会走进我们的生活,已经十三个年头了。自 1986 年北京大学代表内地首次参加亚洲大专辩论会以来,从最初的学习探索到 1993 年复旦大学扬威狮城到席卷全国的“辩论风暴”到迅速走向世界再到黯然沉寂到艰难创新到柳暗花明。短短的十三年,辩论会在中华大地的初生到成长到成熟再衰落到更生,从只是个别杂志的报道到频频在电视上亮相再到深入到老百姓的日常生活……竟然走过一条曲曲折折的发展道路。按照舒乙先生的话说,它已经发展成一个独立的竞赛品种,可以和体育竞技比赛、音乐比赛相提并论,成为青少年最喜爱的现代智力游戏项目之一了。其速度之快、影响之广、受青睐程度之深,都是超乎想象的。现在,是到了该总结的时候了。总结不仅意味着回顾过去,更重要的在于展望未来。

十三年,我们该说些什么?我们能说些什么?透过辩论会本身,我们还看到了什么?

结论之一——也是最重要、最深刻的——是十三年辩论会的历史反映了中国社会发展的部分历史。辩论会之所以能够从校园走向街头巷尾,走入老百姓的生活当中,最深刻的原因即在于此。为什么辩手与评委在街上屡屡被认出甚至成为众人崇拜的明星?为什么无论是工人农民还是知识分子,各种文化层次的观众都对这样一种原本是一个大学生的智力竞技项目产生如此浓厚的兴

趣,甚至引发他们自己也参与到辩论当中?难道他们仅仅是被辩手们表面的口才和机智所吸引?难道他们仅仅是为了从不到一个小时的唇枪舌箭中获得听觉与视觉上的享受?辩论会,原本只是一种智力与语言的游戏,但是,一旦这种游戏被一群高层次高智慧的学者介入,一旦这种游戏与人们社会生活中的一些重大命题结合起来,立刻被赋予非同寻常的深刻含义,远远超越了它最原始的层次。人们借助了这样一种游戏形式,既表达也释放还解构了他们的一些思考,一些经验。这样的辩论,既在很大程度上脱离游戏的范围又与历史上的真正辩论区别开来,从而具有了一种完全与众不同的魅力。

这个特点,可以从十三年的辩题中得到鲜活的印证。事实上,无论是早期的亚洲大专辩论会,还是今天的国际大专辩论会,其辩题设计无不显现出时代的脉搏。我们可以看到,“儒家思想可以抵御西方歪风”反映的正是“四小龙”所创造的“东亚奇迹”背后的文化因素,这也是当时探讨得最为热烈的命题;“提倡国货利于经济发展”反映的正是随着改革开放的深入,人们对于民族工业的一种忧虑,而这种忧虑曾在1994年掀起了巨大的波澜;“网络使人们更亲近还是更疏远”反映的正是网络经济时代人们对于新的生存生活方式的思考,这种思考随着人们对于网络经济的预期而愈显深入了。这样的命题,显然已经和学院式的辩论区别开来,它所具有的社会性和敏感性,不能不掀动人们的心声。人们关注辩论,并不是关注辩论本身,而是在关注他们自身的生存和生活环境,这是辩论会取得迅速发展的根本性因素,它获得了广泛的社会性基础。

结论之二:人们在关注辩论会的时候,倾注的其实是对大学生的期望。青年永远是一个国家、一个民族的希望所在,未来是靠今天青年来创造的,而大学生,作为青年当中文化层次最高的一个群

体,自然被赋予了特殊的历史使命感和责任感。因为年轻,他们的思想敏锐;因为年轻,他们的创新精神显现出活力;因为年轻,他们没有更多的历史包袱和更复杂的思虑。历史的进步,所依靠的正是年轻人的青春。人们在青年身上寄予了无限的希望,人们期望听到青年对这个国家这个民族的重大命题的思考。

一个问题不得不被提出来:辩论会是在八十年代中后期引进的,为什么会在九十年代迅速走向它的顶峰?一个深刻的原因在于:八十年代青年思考问题的方式与九十年代的青年明显不同,八十年代的青年更多的在用热情、用行动,而九十年代的青年更多的在用理性、用思考。我们无法提出一个标准来衡量二者的优劣,但至少有一点是肯定的,这两个时期青年人的思维方式与他们所处的年代是吻合的。一个时代有一个时代的思维方式,我们不能用八十年代人的眼光来品评今天的青年,同样,也不能用九十年代人的思想去审视过去的青年。事实上,我们所要做的,只是根据时代所处的环境来对青年的行为方式做出判断,从这一点出发,我们不得不发出由衷的赞叹:再没有一种方式能替代辩论会展现出九十年代青年的风采的了,它的迅速走向成熟绝不是偶然的。

由此,一个现实的问题摆在了我们的面前。九十年代后期,辩论会从它的顶峰迅速走向衰落,这到底是因为游戏规则的弊端还是因为随着时代的发展,辩论会已经丧失了它赖以生存的社会土壤?也许这个问题不是今天的我们所能回答得出的,尤其是后一种选择,需要根据整个时代的变化来做出判断,而这种变化至少现在还没有明显的显示,但我们的确可以说,辩论会的赛制在相当大的程度上束缚了它的发展空间,这也正是无数热爱辩论的有志者殚精竭虑来作制度创新的原因所在。另一方面可以看到,进入九十年代后期,普通中国人所面临的社会环境相对于前期而言,已经

发生了微妙的变化,人们也许已经没有什么心情再来关注一些自身范围以外的事情。辩论会的前途命运,也许就要看这两种因素中的哪一种更起决定性的作用了。

至少有一点是肯定的:随着社会的发展,人们的价值取向也不断向前推演,将来,是否还会出现另一种方式来取代辩论会,需要时代来加以评判。

出于以上的思考,我们选取了九十年代的十场经典辩论,邀请'99国际大专辩论会的评判团和一些辩论界人士进行场外笔评,通过与当时的现场点评做对比,人们或许可以解读出更多的意味。这既是一次总结,也在探讨辩论会今后的发展道路。无论辩论会的命运如何,相信这样的工作是有益的。如此,也是为社会,为青年稍尽了绵薄之力。这是我们所期望的。

目

录

代序□余秋雨/(1)

前言/(5)

经典之一	辩题:人性本善/人性本恶 ——首届('93)国际大专辩论会总决赛辩词点评/(1) 背景综述/(2) 辩词实录与评析[评析人:张骞珠]/(3) 现场点评[点评人:杜维明]/(29)
经典之二	辩题:就文化而言越是民族的是否越是世界的 ——BTV“万家乐杯”大学生辩论大赛总决赛辩词点评/(33) 背景综述/(34) 辩词实录与评析[评析人:朱 锋]/(35) 现场点评[点评人:舒 乙]/(62)
经典之三	辩题:法制能否消除腐败 ——首届(长虹杯)全国名校大学生辩论会第四场初赛辩词点评/(65) 背景综述/(66) 辩词实录与评析[评析人:李 琦]/(67) 现场点评[点评人:江 平]/(90)
经典之四	辩题:不破不立/不立不破 ——首届(长虹杯)全国名校大学生辩论会总决赛辩词点评/(95) 背景综述/(96) 辩词实录与评析[评析人:孙东东]/(97) 现场点评[点评人:江 平]/(118)

经典之五	辩题:治愚治贫谁更重要 ——第二届('95)国际大专辩论会初赛第二场辩词点评/(121) 背景综述/(122) 辩词实录与评析[评析人:赵 林]/(123) 现场点评[点评人:厉以宁]/(146)
经典之六	辩题:金钱追求与道德追求能否统一 ——第二届('95)国际大专辩论会半决赛第一场辩词点评/(149) 背景综述/(150) 辩词实录与评析[评析人:秦春华]/(151) 现场点评[点评人:余秋雨]/(172)
经典之七	辩题:知难行易/知易行难 ——第二届('95)国际大专辩论会总决赛辩词点评/(175) 背景综述/(176) 辩词实录与评析[评析人:张异宾]/(177) 现场点评[点评人:杜维明]/(198)
经典之八	辩题:思想道德应该适应还是超越市场经济 ——第二届中国名校大学生辩论会总决赛辩词点评/(201) 背景综述/(202) 辩词实录与评析[评析人:黎陆昕]/(203) 现场点评[点评人:余秋雨]/(228)
经典之九	辩题:真理是否越辩越明 ——第三届('97)国际大专辩论会总决赛辩词点评/(233) 背景综述/(234) 辩词实录与评析[评析人:梁庆寅]/(234) 现场点评[点评人:金 庸]/(255)
经典之十	辩题:美是客观存在还是主观感受 ——第四届('99)国际大专辩论会 A 组总决赛辩词点评/(257) 背景综述/(258) 辩词实录与评析[评析人:余潇枫]/(259) 现场点评[点评人:余秋雨]/(283)

首届('93)国际大专辩论会

总决赛辩词点评

辩 题	正方	人性本善
	反方	人性本恶

正 方:台湾大学队

(一辩:吴淑燕;二辩:蔡仲达;三辩:许金龙;四辩:王信国)

反 方:复旦大学队

(一辩:姜丰;二辩:季翔;三辩:严嘉;四辩:蒋昌建)

时 间:1993年8月29日下午

主 席:黎学平

结 果:反方胜

现场点评:杜维明

赛后评析:张霭珠(复旦大学法学院教授)



背景综述

也许,这是迄今为止辩坛上最为经典的一个战例,1993年的狮城舌战之所以成为难以逾越的高峰,此役功不可没。据说,当日出题者一说出这四个字,满座皆惊,拍案叫绝,一致推举为大决赛辩题。

1993年10月,当中央电视台十二演播室在一个并非黄金时段播出复旦大学的三场比赛录像时,谁都没有想到,它居然会引起如此巨大的轰动,而所有不经意间看过节目的人,也同样惊讶不已。世界上居然还有这样的一种智慧竞技,华语居然能够产生这样大的魅力,一时间,无论是专家学者,还是凡夫俗子,无论是青年学生,还是白发老人,无不对之产生了浓厚的兴趣。复旦大学出版社出版的两本辩论图书,也呈洛阳纸贵之势,并由此在出版界掀起一个辩论热点。

这场比赛塑造了一个以后历届比赛都无法超越的“神话”,它在人们心灵深处留下的印记难以替代。首先,辩题本身具有难以言说的魅力。其所散发出的思维的内在张力,价值理念的终极关怀,让人闻之怦然心动。这是一个亘古以来就争论不休的永恒话题,古今中外无数哲人先贤都对此发表过各种各样的见解。其次,复旦大学为此做了精心准备,王沪宁、俞吾金皆是国内一流学者,他们“动用”了整个复旦大学的最强阵容之力来准备此役。蒋昌建、严嘉、季翔、姜丰四人的组合妙合天成,在平衡中又常有“点睛之辩”,用杜维明的话说,他们呈现出一种“整体的流动意识”。第三,与复旦大学对阵的台湾大学实力不俗,其风格清新犀利,于

“辩”一字尤其功夫老到,复旦大学有了这样一位实力相当的对手,其妙着迭出就自然不足为奇了。最后一点,从心理学上讲,对于越不熟悉的东西,人们就越感到神秘。这也造成了即使以后有超越此次比赛的战役,人们在心理上依然认同着当年那个引起他心灵激荡的“神话”。

辩词实录与评析

评析人:张露珠

主席:观众朋友,欢迎光临 1993 年国际大专辩论会大决赛。

这个国际大专辩论会是由新加坡广播电视局和中国中央电视台联合举办的。过去的一个星期,辩论会的 8 支队伍经过 4 场初赛,两场半决赛之后,其中的 6 支队伍淘汰了。今天进入大决赛的两支队伍可说是辩论经验丰富的精英,他们肯定会在今天的比赛中大展辞才,让大家大饱耳福。

(介绍评判团成员及参赛队员略)

今晚的辩题是人性本善,反方的立场是人性本恶。双方的立场是由抽签决定的。现在我宣布 1993 年国际大专辩论会大决赛正式开始。

正方反方辩词

一、规范陈词

正方一辩:大家好!哲学家康德主张,人不分聪明才智、贫富美丑都具有理性。孟子认为人性本善,所以进一步又加了一句,每个人都有恻隐之心。而佛家说,一心迷是真身,一



心觉则是佛。则因为人性本善,所以人随时随地都可以放下屠刀,立地成佛。我方主张人性本善,就是主张人性的根源点是善的,有善端才会有善行。我方不否认在人类社会中存在有恶行,但是恶行的产生则是由外在环境所造成,所以恶是结果而不是原因。如果硬要说恶是因不是果,也就是说人性本恶,那么人世间根本不能产生真正的道德。虽然英国哲学家霍布斯极力主张在人性本恶的前提下人类可以形成道德。但是想想看,如果人性本恶,人类一切道德规范都是作为人类最大的利己手段,当道德成为手段时,道德还是道德吗?也就是说,人一旦违犯道德而不会受到处罚,人就不会遵守道德的约束了。深夜两点我走在道路上看到红灯,如果人性本恶我就会闯过去,因为不过是为了个人方便。但事实上并不是如此,仍然有许多人遵守交通规则。而根据人性本恶的前提假设,霍布斯认为必须有一个绝对的、无所不在的权威监督每个人履行道德规约。如果人性本恶,没有一个人会心甘情愿地遵守道德规约,但是事实证明:人还是有善行、人还是有道德、还是有利他的行为。如果人性本恶,(时间警示)那么我们只有两种选择:第一个是活在一个“老大哥”无时无刻不监督我们的世界当中;第二个是我们人类社会将是彼此不再相信。如果这样的话,我就会看到一个老太太跌倒了有人把她扶起来,人们则说他居心不良;而我们在辩论会中建立起来的友谊都是虚假的装腔作势。但是我们会发现,在人类历史社会当中,没有一个绝对权威的君主曾经产生过,但是舍己为人的事情在不断地发生。而在生活当中,为善不为人知的生徒小民更是比比皆是。泰丽莎修女的善行,大乘佛教中所说的“众生永远不得渡,则已终身不作佛”的慈悲宏愿,难道不正是人性本善的最佳引证吗?(时间到)谢谢!(掌声)

主席:谢谢吴淑燕同学,接下来请反方第一位代表姜丰同学表