

中国古代
著名战争选注

中国古代著名战役选注

张 谦 编注

上海人民出版社

中国古代著名战役选注

张 谦 编注

上海人民出版社出版

(上海绍兴路5号)

新华书店上海发行所发行 上海日历印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 5.75 字数 89,000

1975年4月第1版 1975年4月第1次印刷

印数 1—10,000

统一书号: 11171·110 定价: 0.32 元

前 言

在我国历史上，儒法两家不但在政治路线上展开了激烈的斗争，而且在军事路线上也有着尖锐的斗争，研究这种斗争的历史经验，对于我们深入批林批孔，是有好处的。

毛主席在《中国革命战争的战略问题》等著作中，提到了我国古代齐鲁长勺之战等十一个战役，并作了精辟的论述，为我们树立了“古为今用”的光辉范例。按照毛主席的教导，科学地总结历史上阶级斗争和路线斗争的经验教训，从巩固无产阶级专政的历史任务出发，去研究这些古代战役，批判地吸取其中有用的东西，是有现实意义的。这样，可以帮助我们进一步认清孔孟之道和林彪资产阶级军事路线的反动实质，提高执行毛主席的无产阶级军事路线的自觉性，使我们永远沿着毛主席的无产阶级革命路线胜利前进。

(一)

儒法两家军事路线的对立，集中表现在“以礼治军”还是“以法治军”这一根本问题上。

儒家在政治上推行的是一条“克己复礼”的复辟倒退路线，在军事上则相应地实行了一条“以礼治军”的反动路线。儒家用忠信礼义之类腐朽没落思想作为治军之本，逆历史潮流而动，违背事物发展的客观规律，因此，“以礼治军”始终是一条失败的路线。宋楚泓水之战中，宋襄公搞的是“蠢猪式的仁义道德”，“不鼓不成列”，结果是大吃败仗，身受重伤，差一点当了俘虏。韩信破赵之战中，反动儒生陈余说什么“义兵不用诈谋奇计”，结果落得个全军覆没，自取灭亡。

法家在政治上主张革新变法，顺应了历史发展潮流，在军事上则相应地贯彻了一条“以法治军”的进步路线。二千多年前的孙臆，就曾经和其他法家一样，强调“以法治军”，主张法令明确，赏罚分明；大声疾呼地肯定进行统一战争的必要性。围魏救赵一战的胜利，正是孙臆的法家思想的生动体现。毛主席对这一战略思想曾予以肯定，并指出其中有值得借鉴之处。楚汉成皋之战中的刘邦，是个“不好儒”的大法家，他继承了秦始皇的统一、前进的法家路线，同以项羽为代表的推行分裂、倒退的儒家路线的旧贵族势力作艰苦的斗争。论当时的兵力和声势，项羽比刘邦要强大得多。但是，由于刘邦的路线是正确的，经过四、五年的苦战，终于转弱为强，统一了全中国。而项羽则垓下被围，军败身死。在成皋之战中，刘邦要消灭项羽和楚军，韩信却要保存割据势力，拥兵自重，刘邦曾为此夺了韩信的印符，重新进行组织调整；楚汉战争刚一结束，刘邦于还军途中，驰入韩信的兵营，夺了韩信的军权。这两件事，可以看出刘邦对韩信这个野心家早已有所警觉，同时也是

刘邦“以法治军”精神的表现。官渡之战中的曹操，更是明确“礼不可以治兵也”，公开宣布“吾在军中持法是也”。官渡之战也突出地说明了曹操的胜利是法家路线的胜利，袁绍的失败是“繁礼多仪”的儒家路线的失败。

林彪这个大军阀，完全继承了儒家的反动衣钵，接过“恃德者昌，恃力者亡”的反动口号，效法孔孟“以礼治军”，用没落腐朽的地主资产阶级的意识形态来腐蚀部队，推行资产阶级军事路线，妄图把无产阶级的军队变成他复辟资本主义的工具。林彪这种逆历史潮流而动的反革命行为，受到了广大指战员严厉抵制和批判。中国人民解放军，是毛主席亲自缔造、领导和指挥的革命队伍，是保卫无产阶级专政的钢铁长城，毛主席的无产阶级革命路线指引着我们的军队从胜利走向胜利，这是任何资产阶级军事路线所破坏不了的。

(二)

对入侵的强国、大国，是敢于斗争，还是屈膝投降，这是历史上儒法两家军事路线斗争的重要内容。儒家一般都主张“小国师大国”，推行投降主义，宣扬逆来顺受；许多著名的法家人物则主张“以战去战”，“兴义兵以诛强暴”，敢于抗击来犯的敌人。

在春秋战国的历史上，有不少小国以法家思想作指导，敢于斗争，善于斗争，从而打败了强国的例子。齐鲁长勺之战就是其中的一个。当时，鲁国小而弱，齐国大而强，但由于鲁国作

了一定的政治准备，敢于以弱战强，采取了“敌疲我打”的正确方针，结果一举打败了齐军。

秦晋淝水之战也是一个生动的例子。战争发生在西晋王朝灭亡以后南北大分裂的时期。北方各个游牧民族的统治者割据一方，不断混战。氐族统治者苻坚一度控制了北方大部分地区，并率领大军，气势汹汹地南下攻打东晋。对于苻坚的南侵，东晋广大人民坚决要求抵抗。东晋政府为了维护自己的政权，利用了人民抗战的要求，做好了内部的团结、安定的工作，派谢玄等人率兵抗敌，终于取得了胜利。“民族斗争，说到底，是一个阶级斗争问题。”在我国历史上，挑起民族矛盾的都是各族的反动统治阶级，无论是汉族封建统治者压迫各少数民族劳动人民，或者其他民族反动统治者侵扰汉族劳动人民，都是应当反对的。当民族之间的压迫严重地破坏了生产力的发展，阻碍了社会进步时，反对民族压迫就是爱国主义的正义行动。历史上这种在反对民族压迫中形成的爱国主义，是中华民族各族人民共同的精神财富，我们今天应当予以肯定和发扬。

无数历史事实证明，凡是搞卖国、搞投降主义的，决没有好下场。卖国贼林彪也是如此。他把孟轲的“小国师大国”写成条幅挂在黑窝里，当作座右铭。在反革命《“571工程”纪要》中，他妄图和苏修里应外合，借助苏修的飞机大炮来屠杀中国人民，把我国变成苏修社会帝国主义的殖民地。在反革命武装政变阴谋败露后，他又潜乘飞机，投奔苏修，结果摔死在蒙古温都尔汗，落得个身败名裂的可耻下场！

(三)

坚持统一前进，还是搞分裂倒退，这是法家和儒家在政治路线和军事路线上的一个根本对立。法家坚持革新前进，主张中央集权，巩固国家的统一。儒家开历史的倒车，大搞分裂割据，反对统一。

官渡之战是讲东汉末年地主阶级中维护统一的革新派与制造分裂的反动派之间的斗争。战争的一方是以袁绍为代表的推行儒家反动路线的分裂割据集团，另一方是以曹操为代表的坚持法家统一路线的进步势力。当时，经过董卓之乱和各割据势力的长期混战，中原地区社会生产力遭到很大破坏。人民厌恶军阀混战，渴望统一与安定。所以，官渡之战的曹胜袁败，固然有其军事技术上的原因，但根本原因还在于曹操坚持统一的路线是进步的、正确的，而袁绍搞分裂的路线是腐朽的、反动的。官渡之战后，曹操统一了北方，就进一步攻打盘踞在荆州的割据势力刘表，并准备进而击败刘备、孙权，达到统一全国的目的。刘表是一个儒家代表，与袁绍一样坚持分裂，反对统一。当时混在曹操集团内部的儒家代表孔融与刘表有勾结，一再干扰曹操实行法家路线。曹操杀掉孔融和征讨刘表，也是激烈的儒法斗争，是赤壁之战的前奏。赤壁之战是地主阶级革新派曹操、刘备、孙权三个政治集团之间的军事较量。刘备和孙权在以诸葛亮为代表的法家路线和策略指导下联合起来，组成联军，利用曹军的弱点和曹操骄傲轻敌的

错误，赤壁一战，大破曹军，造成了三国鼎立的局面。三方面都是法家，他们都在各自的势力范围内扫除了分裂割据势力，改变了东汉末年大分裂的状态，为全国统一创造了条件，推动了法家路线的贯彻。这就是赤壁之战的积极的历史意义。

国家的统一，是我国历史发展的必然趋势，是全国各族人民团结奋斗的共同愿望。今天，长城内外，大江南北，在伟大祖国辽阔的土地上，全国各族人民在以毛主席为首的党中央的英明领导下，正在做着前人没有做过的事情，正在走着前人没有走过的道路，我们国家是空前统一团结的。这种政治、经济、文化的统一，是历史上任何时期所不能比拟的，“这是我们的事业必定要胜利的基本保证”。

叛徒、卖国贼林彪接过儒家反动衣钵，大搞分裂活动，妄图破坏我们国家的统一和人民的团结，阴谋另立中央，复辟资本主义，充当苏修社会帝国主义的儿皇帝。这是违背七亿中国人民共同意志的罪恶活动，也是违背中国社会历史发展趋势的反动罪行。林彪这个孔孟之徒最终必然自绝于人民，成为不齿于人类的狗屎堆。

(四)

儒法两家的军事思想和军事路线，表现在战略战术上，也是两种不同的战略思想和战术原则。

儒家所处的反动没落的阶级地位，决定了他们不可能正确地认识战争的客观规律，总是用唯心主义来指导战争。他们竭力宣扬唯心主义的天命论，这种思想反映在战争问题上，就是把战争的胜负归之于“天命”；表现在战略战术上则必然是十分荒谬腐朽的。成皋之战后不久被刘邦围困在垓下而自刎的项羽，是迷信天命论的一个典型人物。项羽在临死前悲叹“此天之亡我，非战之罪也”。对于这一点，连为他写了“本纪”的司马迁也大不以为然，斥之为“岂不谬哉”！项羽这个旧贵族势力的代表，是一个十足的孔孟之徒。他很讲究儒家一套虚伪礼教，平时装得“恭敬爱人”，实际上杀人如麻。项羽的政治路线错了，其军事路线也必然是错的。他不讲究战略战术，一味蛮干，在战争中为一城一地的得失疲于奔命，逞其匹夫之勇，至死不悟。这正是儒家军事路线必然失败的例证。

实行法家路线的军事家，一般地说，在指挥战争时能够运用朴素的唯物论和朴素的辩证法来作为战略战术的指导思想，比较注意分析和掌握战争的客观规律，强调调查研究，提出了一些符合古代战争规律的战略战术。这是在军事上的革新，也是对儒家腐朽反动的战略战术的否定。对于法家在这方面的一些先进思想，毛主席曾给予很高的评价。毛主席指出：

“中国古代大军事学家孙武子书上‘知彼知己，百战不殆’这句话，是包括学习和使用两个阶段而说的，包括从认识客观实际中的发展规律，并按照这些规律去决定自己行动克服当前敌人而说的；我们不要看轻这句话。”并且指出它到今天“仍是科学的真理”。从本书所编入的一些战役也可以看出，战胜的一方，一般都做到了“知彼知己”，从而采取了正确的战略战术，打败了敌人，赢得了胜利。

从本书所编入的我国古代的一些战役来看，战争的胜利者在其主观指导上有其正确的东西。一般地说，在强敌进攻面前，弱者采取先让一步，保存军力，寻找战机，后发制人的方针；弱军对付强军，采取敌疲我打的方针，以转变力量的优劣对比，为反攻创造条件；在战斗中，用先打弱敌，“避其锐气，击其惰归”的战法，或用造成敌人错觉，“攻其无备，出其不意”的打法，战胜了敌人。这些都是古代战役中弱军战胜强军在战争指导上可取的东西。

林彪这个军阀所搞的什么“六个战术原则”，与历史上儒家代表人物所炮制的呆板、机械、模式化的战术一样，完全是唯心主义、形而上学的黑货。其要害就是要对抗毛主席的十大军事原则，反对打歼灭战，鼓吹打击溃战、消耗战。林彪的“战术原则”，是他的资产阶级军事路线在战争问题上的具体表现，是用以掩盖它的反革命修正主义路线的极右实质的黑货。

儒法两家军事路线的对立和斗争，除了上述几个问题之外，还有其他一些方面，这里就不去涉及了。

我们无产阶级是马克思主义者，比起历史上的法家来，不知要高明多少倍。我们对这些古代战役的研究，归根到底，是要加深对毛主席的无产阶级军事思想的理解，更自觉地贯彻执行毛主席的无产阶级军事路线，贯彻我们党的基本路线。人民解放军是毛主席亲手缔造、亲自领导和指挥的伟大军队，是无产阶级专政的坚强柱石。人民解放军在战无不胜的毛泽东思想指引下，不仅在战场上取得过一个又一个震惊中外的辉煌胜利，而且在社会主义革命和社会主义建设事业中，在反修防修等斗争中，不断为人民立新功。这是历史上任何军队无法比拟的。毛主席把马克思列宁主义的理论和中国革命战争的实践相结合，为我军制定了无产阶级军事路线和一整套人民战争的战略战术，这是我军不断取得胜利的根本保证。因此，我们一定要认真学习毛主席的军事著作，进一步掌握毛主席的军事思想，深入批判林彪的资产阶级军事路线，把批林批孔运动进行到底！

毛主席语录

思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。

主观指导的正确与否，影响到优势劣势和主动被动的变化，观于强大之军打败仗、弱小之军打胜仗的历史事实而益信。中外历史上这类事情是多得很的。中国如晋楚城濮之战，楚汉成皋之战，韩信破赵之战，新汉昆阳之战，袁曹官渡之战，吴魏赤壁之战，吴蜀彝陵之战，秦晋淝水之战等等，外国如拿破仑的多数战役，十月革命后的苏联内战，都是以少击众，以劣势对优势而获胜。都是先以自己局部的优势和主动，向着敌人局部的劣势和被动，一战而胜，再及其余，各个击破，全局因而转成了优势，转成了主动。在原占优势和主动之敌则反是；由于其主观错误和内部矛盾，可以将其很好的或较好的优势和主动地位，完全丧失，化为败军之将，亡国之君。

一切带原则性的军事规律，或军事理论，都是前人或今人做的关于过去战争经验的总结。这些过去的战争所留给我们的血的教训，应该着重地学习它。这是一件事。然而还有一件事，即是从自己经验中考证这些结论，吸收那些用得着的东西，拒绝那些用不着的东西，增加那些自己所特有的东西。这后一件事是十分重要的，不这样做，我们就不能指导战争。

目 录

前 言

齐鲁长勺之战	1
宋楚泓水之战	8
晋楚城濮之战	14
围魏救赵之战	28
楚汉成皋之战	33
韩信破赵之战	51
新汉昆阳之战	62
袁曹官渡之战	76
吴魏赤壁之战	107
吴蜀彝陵之战	125
秦晋淝水之战	143

齐鲁长勺之战

【说 明】

齐国和鲁国的长勺之战，发生在春秋时期。春秋(公元前七七〇——四七六年)是我国奴隶社会趋向瓦解、封建生产方式逐渐产生的时代。由于阶级矛盾的日趋尖锐和社会生产的不断发展，各诸侯国间的政治、经济发生了新的不平衡，出现了诸侯兼并的局面。当时的周天子名义上虽然还是全国的最高统治者，但是实际上已经不能控制各个诸侯国。各诸侯国之间经常发生战争。长勺之战是齐国企图征服鲁国而发动的一场战争。在这次战争中，弱小的鲁国由于采取了正确的作战方针，战胜了强大的齐国。

齐是大国，在今山东中部，疆土北到无棣，南到泰山，西到聊城附近，东到海，经济力量和军事力量都比较强大。鲁是小国，在今山东南部，疆土北到泰山，南到峄(yì译)县，西到郛(yùn运)城，东到海，经济力量和军事力量都比较薄弱。

公元前六八六年，齐国内乱，国君齐襄公被杀。逃亡在莒(jǔ举)国(今山东莒县)的公子小白和逃亡在鲁国的公子纠都想回齐继承君位。公子小白先从莒国赶回齐国，当上了国君，

就是齐桓公。鲁庄公派兵护送公子纠回齐。齐桓公立即出兵截击，齐、鲁两军在乾(gān干)时(齐国地名，今山东临淄西)发生战斗。鲁军战败。齐桓公逼迫鲁庄公杀了公子纠，但是还不肯罢休，继续进行战争准备，企图一举征服鲁国。

公元前六八四年，齐国出兵攻打鲁国。鲁国发兵应战。齐、鲁两军在长勺摆开了阵势。齐军自恃强大，接连三次发动进攻，都没有成功，气衰力竭，由优势转化为劣势。鲁军沉着应战，士气旺盛，发动反击，获得全胜。

毛主席在《中国革命战争的战略问题》中全文引用了关于齐鲁长勺之战的记述，并且作了极其精辟的分析和评价。毛主席说：

“春秋时候，鲁与齐战，鲁庄公起初不待齐军疲惫就要出战，后来被曹刿阻止了，采取了‘敌疲我打’的方针，打胜了齐军，造成了中国战史中弱军战胜强军的有名的战例。”

“当时的情况是弱国抵抗强国。文中指出了战前的政治准备——取信于民，叙述了利于转入反攻的阵地——长勺，叙述了利于开始反攻的时机——彼竭我盈之时，叙述了追击开始的时机——辙乱旗靡之时。虽然是一个不大的战役，却同时是说的战略防御的原则。”

对强国、大国，对外来的侵袭和攻击，是敢于斗争、战而胜之，还是畏敌如虎、屈膝投降，这是历史上儒法两家政治和军事路线斗争的一个重要方面。许多著名的法家人物都主张“兴义兵以诛强暴”（《盐铁论·结和》），发扬爱国主义精神，而儒家一般都主张“小国师大国”（《孟子·离娄上》），推行投降主义和卖