

资产阶级 价值学说批判

陈其人編著

上海人民出版社

資产階級价值学說批判

陈 其 人 編 著

上 海 人 民 出 版 社

800
8425

资产阶级价值学说批判

陈其人 編 著

*

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

上海市书刊出版业营业许可证出001号

上海新华印刷厂印刷 新华书店上海发行所发行

*

开本 787×1092 公厘 1/32 印张 3 11/16 字数 74,000

1957年5月第1版

1957年5月第1次印刷

印数 1—6,000

統一書号： 4074·107

定 价：(9) 0.40 元

封面設計： 余竹君

統一書號：4074•107

定 价：0.40 元

目 錄

緒論	1
第一章 古典派劳动价值学說的科学因素	
及其根本缺陷	8
一 劳动价值学說产生的社会經济条件	8
二 亞当·斯密的劳动价值学說	12
1. 劳动是一切商品交换价值的真实尺度	12
2. 劳动价值学說的二元論和价值学說的二元論	15
3. 价值全部分解为收入, 生产价格和价值的混同	25
三 大卫·里加图的劳动价值学說	34
1. 坚持一元論的劳动价值学說	34
2. 生产价格和价值的混同, 劳动价值学說的修正	41
3. 劳动价值学說和地租学說	53
第二章 各种庸俗的价值学說都是为資本主义	
辯护的謬論	57
一 各种庸俗的价值学說产生的社会經济条件	57
二 供求論是以供求关系来决定价值的謬論	60
三 生产費用論是以价值来解釋价值的循环推論	71
四 边际效用論是以人的主觀評价來說明价值的謬論	81
五 折衷的价值論是各种庸俗价值学說的集大成者	103

緒 論

价值学說是政治經濟学理論体系的重要组成部分。政治經濟学是研究人們的生产关系的科学，在有商品生产和商品交換的地方，人們的生产关系往往是通过价值和价值的各种形态表現出来的。从原始公社制末期到社会主义社会，都有商品生产和商品交換，但只有在資本主义制度下，商品生产才包括了全部社会生产，生产者的劳动才全部凝結为价值，人們的生产关系才全部通过价值和由价值分解而来的各种收入表現出来。所以，价值学說在資本主义政治經濟学的理論体系中占有特別重要的地位。它是这一理論体系的一般基础和出发点。

价值学說是一种意識形态，是社会的上层建筑，它在一定的社会經濟基础上产生，并为一定的階級服务。价值学說虽然是在一定的社会經濟基础上产生的，但是它的发展却有相对的独立性和延續性。这就是說，虽然社会經濟条件发生了变化，某种价值学說已經显得过时，虽然在新的社会經濟条件下会有新的价值学說产生，但旧的价值学說会影响新的价值学說，前者的某些要素会被后者所吸收，后者会在利用前者的某些要素的基础上建立并发展起来。所以，研究一种价值学說的产生，不仅要从社会經濟条件着眼，而且也要注意它的思想淵源。

政治經濟学是有階級性的。无产階級的政治經濟学，包括它的价值学說，是科学的經濟理論，是为无产階級的利益服务的。大家知道，剩余价值学說是馬克思經濟理論的基石，这学說揭露了資本主义剝削的秘密，指出了資本主义必然灭亡的原因，使无产階級掌握了推翻資本主义的理論武器，而科学的劳动价值学說又是剩余价值学說的一般理論基础，由此可見劳动价值学說在推翻資本主义統治的斗争中所具有的重要作用。当无产階級掌握了政权，并着手建設社会主义和共产主义时，劳动价值学說更成为进行經濟建設的理論工具。資产階級的政治經濟学，包括它的价值学說，是为資产階級的利益服务的。当資本主义剛在发展、反动的封建主階級和新兴的資产階級之間存在着尖銳的矛盾时，新兴的資产階級既然担負起推翻封建統治的革命任务，就需要一些經濟理論来作为武器。古典政治經濟学，包括它的劳动价值学說，就是最鋒利的反对封建統治的理論武器。当資本主义在社会生产中已确立了統治地位、資本主义基本矛盾已日益尖銳、資产階級和无产階級的階級矛盾已公然爆发、工人运动已日益高漲时，反动的資产階級既然要反对无产階級的革命运动，也需要一些經濟理論作为武器。庸俗政治經濟学，包括各种庸俗的价值学說，就是專門为資本主义辯护、欺騙工人階級、反对馬克思主义、为反动的資产階級服务的經濟理論。

同样是为資产階級利益服务的价值学說，古典派的劳动价值学說是有科学的因素的，因为它既然担負起反对封建統治的革命任务，就不能不对經濟关系进行客觀的研究，了解其内部联系，这样就能得到某些科学的結論，不过由于資产階

級的階級限制，古典派的勞動價值學說就不可避免地存在缺陷。各種庸俗的價值學說是沒有任何科學因素的謬論，因為它既然擔負起反對工人運動的反革命任務，就不可能對經濟關係進行客觀的研究和說明，只能把一些過時而有害的學說加以反駁，或者把一些有利於資產階級的經濟現象記錄下來，再不然就從主觀上捏造出一套東西，湊集成一個理論體系，以便欺騙工人階級，為資本主義辯護，這樣它當然就沒有任何科學的因素。

價值學說在資產階級政治經濟學的理論體系中，占有特殊的地位。這是因為，資產階級的政治經濟學，第一，形式上虽然是研究一般財富的生產的，實質上却是把資本主義生產當作一般財富生產來研究，或者是經過這種方法，把資本主義的生產說成是永恆的生產，因而，價值學說勢必成為它的理論體系的基础；第二，不管它屬於哪一個派別，它為資產階級利益服务的特性，必然集中地表現在分配論上，因為分配關係是生產關係幾個方面中比較容易體察到的一個方面，它與人們的經濟利益有直接的關係，而資本主義的分配關係是以價值和各種收入為其基礎的。從這個意義上說，價值學說是資產階級政治經濟学的核心和靈魂——資產階級政治經濟學的科學性和庸俗氣味，往往可以從它的價值學說中看出來。

價值學說在無產階級和資產階級的經濟理論鬥爭中占有重要地位。自從資本主義矛盾加深、無產階級革命運動日益發展、馬克思主義產生以來，無產階級和資產階級之間的經濟理論鬥爭，按照理論體系上的邏輯，非常自然地集中在價值學說上。為了建立無產階級的政治經濟學，馬克思批判了古典

派的政治經濟學，尤其是它的價值學說，摧毀了當時的庸俗政治經濟學以及它們的價值學說；為了替資本主義辯護和“打劫”馬克思主義，庸俗的資產階級經濟學家不自量地向馬克思的經濟理論，尤其是剩餘價值學說和它的基礎——科學的勞動價值學說狂吠。從這意義上說，價值學說是無產階級和資產階級進行經濟理論鬥爭的根本問題之一。

由此不難了解，批判資產階級的價值學說，在學習、宣傳、捍衛馬克思主義政治經濟學和批判資產階級政治經濟學上的重要意義。當我們學習馬克思主義政治經濟學時，我們對資產階級經濟理論的根基——價值學說批判得越深刻，我們對馬克思的經濟理論的理解就越深刻。只有對資產階級的庸俗的價值學說予以徹底的批判，只有指出它與庸俗的經濟理論、尤其是與分配論的重大聯繫，只有對資產階級古典派的勞動價值學說進行分析批判，指出它與古典派的經濟理論、尤其是與分配論的重大聯繫，指出它與馬克思的科學的勞動價值學說的差別，才能更好地掌握馬克思經濟理論的精神與實質。當我們宣傳、捍衛馬克思主義政治經濟學時，當我們與庸俗的資產階級經濟理論作鬥爭時，我們對資產階級的價值學說批判得越深刻，我們就越能從根基上摧毀這一理論，消除它對勞動人民散布的毒素。

批判資產階級的價值學說，不能僅僅限於價值學說這個範圍。當然，從這一批判中，首先就要指出價值學說本身的正確和謬誤，但是，如果僅僅限於這一點，往往就無法看清它的階級本質，因為就價值論而言價值論，它還沒有涉及人們的階級關係。要說明資產階級的價值學說的階級本質，就要涉及

以价值論为基础的分配論。当然,我們并不全面研究分配論,而只在說明价值学說的階級本質的限度內,涉及分配論。

价值学說是探討价值本質、实体以及探討价值量如何决定的理論体系,因而,对資產階級价值学說进行批判就應該包括这样几个部分。按照道理來說,对于价值的本質、实体和价值量的說明應該是一致的,因为对价值的本質的說明要涉及价值的实体,而价值实体的量也就是价值量。科学的劳动价值学說确实具有这样一致的、严密的理論体系。大家都知道,价值是在物的掩盖下人們交換劳动的一种社会关系,价值的实体是抽象的人类劳动,价值量由社会必要的抽象劳动量决定。但是,資產階級的經濟学家由于階級的限制,他們不能科学地說明价值的本質和实体,也不能正确地說明价值量的决定,因而,他們在研究价值时,或者就撇开价值的本質和实体的問題不談,而直接去研究价值量;或者虽然說明价值的本質和实体(当然是錯誤的),同时也說明价值量的决定,但是这种說明往往在邏輯上又是彼此矛盾的。譬如,有人認為价值的本質是效用,是使用价值,而价值量又是由生产費用構成的。此外,資產階級經濟学家由于不能科学地說明价值的本質和价值量,于是,在用某一种理論說明問題遇到困难时,便有意或无意地改用第二种乃至第三种理論來說明。这样,在資產階級經濟学家的价值学說中,就几乎沒有哪一个是一元的,它們多半夾雜了几种說法,在几种說法中往往有一种是基本的。

上述种种,使我們在对資產階級各种价值学說进行分类方面,会发生一定的困难。由于不可能根据資產階級經濟学家对价值的本質和价值量的决定的統一說明来分类,我們就

只好根据他們对于价值量的說明来分类。根据这种分法，資產階級的主要的价值学說大体有这样五种：劳动价值論，供求論，生产費用論，边际效用論和折衷論。一般的經濟学家都是把这几种学說等量齐觀地进行批判的，我們認為这种做法并不能表明各种价值学說在历史上的地位和作用。大家知道，古典派的劳动价值学說是含有科学因素的，其他各种庸俗的价值学說都是些謬論。基于这些原因，我們对它們进行批判时所持的态度應該有所不同。由于这些緣故，我們在批判时就把古典派的劳动价值学說列为一章，把各种庸俗的价值学說另列一章，然后按照資產階級价值学說发展的历史，一一予以批判。

为了便于批判的进行，我們对每一种价值学說都選擇了一兩個适当的代表人物。選擇的标准有兩個：一，几乎每一位資產階級經濟学家的价值学說都是多元的，我們的選擇就只能从其主要傾向着眼。二，代表人物的价值学說的主要傾向，要和他所处的时代的資產階級价值学說的主要傾向大体上一致。根据这个标准，古典派劳动价值学說的代表人物，自然就是亞当·斯密和里加图；在庸俗的价值学說中，对供求論的代表人物，我們沒有選擇生活在帝国主义时期、其价值学說實質上是折衷了所有庸俗价值学說的馬謝尔，而選擇了差不多和里加图同时代的馬尔薩斯；对生产費用論的代表人物，我們選擇了最早把古典派的經濟学說加以庸俗化的薩依；边际效用論的代表人物是龐巴威克；折衷論的代表人物是馬謝尔。

商品生产和价值都不是資本主义所特有的范疇，它們反映的生产关系，在不同的生产条件下是不同的。既然我們現在批判資產階級的价值学說，是資產階級的資本主义經濟理

論的一部分，而資本主義生產又是建立在一般的商品生產的基礎上的，因此，以後當我們談到商品生產和價值時，除了有必要的說明外，有時是指一般的商品生產和價值，有時又是指資本主義的商品生產和價值。有了這些說明，就會減少許多麻煩。

第一章 古典派劳动价值学說的 科学因素及其根本缺陷

一 劳动价值学說产生的社会經济条件

劳动价值学說是唯一科学的价值学說，它是在一定的社会經济条件下产生的。商品生产存在于几个社会形态中，但是，并不是在任何条件下都能产生劳动价值学說。

在原始公社制末期产生的商品生产和商品交换，到奴隶占有制社会已有进一步的发展。在奴隶社会里，生产資料和知識为不从事物質資料生产的奴隶主所占有，从事物質資料生产的奴隶，只不过被人看做会說話的工具，根本沒有人格，这样，即使面对着商品生产和商品交换的經济現象，但是，由于人与人間的不平等，由于人类劳动力的不平等，奴隶主决不会以为各种表現为等一的人类劳动是等一的。希臘奴隶社会的大学者亞里斯多德对价值形态的分析，清楚地說明这一点。他分明了解商品的貨幣形态是价值形态的发展，因为他說过“五床等于一屋”，等于說“五床等于若干貨幣”；他分明了解价值形态中的价值关系，是在質相同的基础上而量又相等的关系，因为他說过“沒有等一性，就不能交换；沒有公約性，就不能相等”。^①但他又認為这些不同的物品在質上是不能相等的，从而在量上也是不能进行比較的。为了解决当中的矛盾，他只

好認為有一種習慣上使用的統一單位來進行這種比較。這就是貨幣。亞里斯多德能在價值形態中發現一種均等關係，這是他的天才。但在奴隸社會中由於人與人間的不平等，由於人類勞動力的不平等，才使他不能發現這種均等本身及其量的規定，是由勞動決定的，使他根本不能提出勞動價值學說。

在封建主義生產方式下，商品生產者——農民、手工業者、手工業行會——生產商品只耗費了他們的勞動，由於狹小的市場和自然經濟的統治，使生產者彼此能清楚地看見生產產品耗費了多少勞動，因此交換的尺度自然而然地就是勞動。勞動和價值的關係，毫無掩飾地呈現在人們的面前。勞動價值學說似乎應該在這種條件下產生了。但是，中世紀的知識是由封建主，在歐洲尤其是由僧界封建主——僧侶所占有的，一切知識與文化都得為宗教服務，這就必然使一個自然而朴素的道理被塗上了一層宗教色彩。歐洲中世紀經院派學者的所謂公正價格理論，就是這種社會經濟條件下的產物。公正價格理論有許多流派，它們分別以一種或幾種因素來說明價值的決定；這些因素有勞動、商品生產者因等級不同而需要的不同的生活費用、正義、平等、效用和供求，等等。勞動價值學說不可能在這樣的社會經濟條件下產生。

封建社會末期，商業資本作用的逐漸加強，使勞動和價值或價格之間的關係，不能赤裸裸地表露出來。這是因為，第一，商業資本是靠賤買貴賣而獲取利潤的。由於小生產者經濟力量的脆弱和對於日漸擴大的市場的無知，他們就不能不

① 馬克思：“資本論”第一卷，人民出版社 1953 年版，第 37 頁。

受商人的任意摆布；封建主和貴族們出售的既然是毫无耗費地从农奴身上搜刮来的产品，購買的又是供享乐用的奢侈品，因此对于商人的欺騙当然也就不在乎。这样，無論在生产者或在消費者看来，商品的价格似乎是由商人的壟斷、由偶然的因素决定的。至于商人自己虽然榨取劳动，但没有組織劳动，在他們的思想里当然也就不会产生价值和劳动的关系問題。第二，市場扩大了，金屬貨幣的使用增多了，劳动時間决定价值这一点，就不能象以前那样明显地表現出来，实际上，貨幣已成为决定的价值尺度。这是因为，市場越扩大，商品越来自远方，人們对于生产商品所需要的劳动時間就越难估計，人們已經习惯用貨幣作为价值尺度；同时，金屬貨幣無論是来自外国和产自本国，人們对于生产貨幣材料所需要的劳动時間都很难估計，这样，劳动時間和价值的关系就不容易看出来，貨幣就开始在人們的头腦中代表絕對的价值。商业資本的这种作用，在資本原始积累时期已达到頂点。商业資本活动的結果，它促使封建主义的消灭和助長資本主义的产生，把小生产者俘虜过来組織成資本主义的生产。于是，人們的視線就自然而然地集中在商业即流通領域上。代表着新兴商业資本家利益的重商主义就是这样产生的。重商主义的理論——价值是在流通領域內产生的，利潤是賤买貴卖的結果，貨幣是金銀，只有金銀才是財富，等等——就是在这样的社会經濟条件下产生的。

資本主义最初是在流通中发軔的，但資本主义生产方式的出現，要以資本主义在生产領域中成立为条件。从封建主义生产方式轉变为資本主义生产方式，是由商人变成产业資

本家和小生产者变成資本家兩条途徑来完成的。随着資本主义生产方式的产生和发展，流通就成为总的生产过程中的一个方面，商业資本屈从于产业資本，于是人們的視線就从流通領域轉入生产領域。产业資本家是在組織劳动的基础上榨取劳动的，在产业資本家的生产耗費中，劳动的耗費占有显著的地位，按照事情的本性來說，产业資本家是不能离开劳动来談价格形成的基础的。同时，随着資本主义生产的发展，商品生产普遍化了，劳动力的商品化也成为很普遍的現象，在商品交換和劳动力的买卖中，劳动的等一性和平等性实际上已为人們所公認。这样，人們已經有条件从生产中、从劳动的耗費中探求价格形成的基础。此外，在資本主义生产方式发展初期，資产階級和封建主階級的矛盾越来越大，新兴的資产階級需要一种理論武器来反对封建主階級。古典派的經濟理論就是最鋒利的理論武器，構成这个經濟理論的基础的，自然而然地就是劳动价值学說。产生在資本主义工場手工业时期的古典政治經濟学及其劳动价值学說，就是这样产生的。

亞当·斯密和他的直接繼承者大卫·里加图，是資产階級古典政治經濟学的偉大代表，也是古典派劳动价值学說的系統的說明者。在他們之前，威廉·配第、富蘭克林和斯杜亞等人，虽然已經提出了劳动决定价值的思想，但是，这些思想包含着許多錯誤，并且还没有和他們的經濟理論发生邏輯的联系。例如，斯杜亞認為一个商品的价格包括兩個完全不同的部分：一部分是商品的现实价值，一部分是讓渡利潤。商品价格不能小于现实价值，价格超过现实价值的部分便是讓渡利潤。商品的现实价值是由三个要素决定的：一个劳动者

平均在一定時間內生产的商品量，劳动者本身生活所需的和制造工具所需的生活资料的价值和种种支出，原料的价值。在这三个要素中，除原料的价值外，前兩項都应用平均数計算。从这一分析中可以看出，斯杜亞在第一要素内实际上已經大致把劳动時間决定商品价值的原理說出来了，第二第三两个要素則是以价值來說明价值的循环推論。斯密第一个提出了較為系統的劳动价值学說，并使他的全部經濟理論和这个学說有了邏輯上的联系；里加图則坚持和发展了斯密的劳动价值学說的正确的一面，指出并在某种程度上克服了它的錯誤和矛盾。里加图的劳动价值学說的根本缺陷及不能克服的矛盾，是由无产阶级政治經濟学的創始人馬克思予以彻底解决的。馬克思在完成政治經濟学的革命中，建立了科学的劳动价值学說。

二 亞当·斯密的劳动价值学說

1. 劳动是一切商品交換价值的真实尺度

亞当·斯密的研究方法是二重的：一种是从資本主义諸經濟范疇的内部联系去剖析資本主义社会的内部生理状态。在采取这种方法进行研究工作时，他是个科学家。另一种是把資本主义經濟活动的表面現象記錄下来，再把这些現象裝到系統化了的概念中去，用这些概念来对現象加以解釋。在采取这种方法进行研究工作时，他簡直就象是一个商人的化身。研究方法的二重性决定了斯密的价值学說的二重性。在他的价值学說中，有科学的因素，也有庸俗的成分。