

——和西方哲学
的比较研究

GONGSUN LONGZI XINLUN

●周昌忠 著



洪丕谔题

公孙龙子新论

海社会科学院出版社

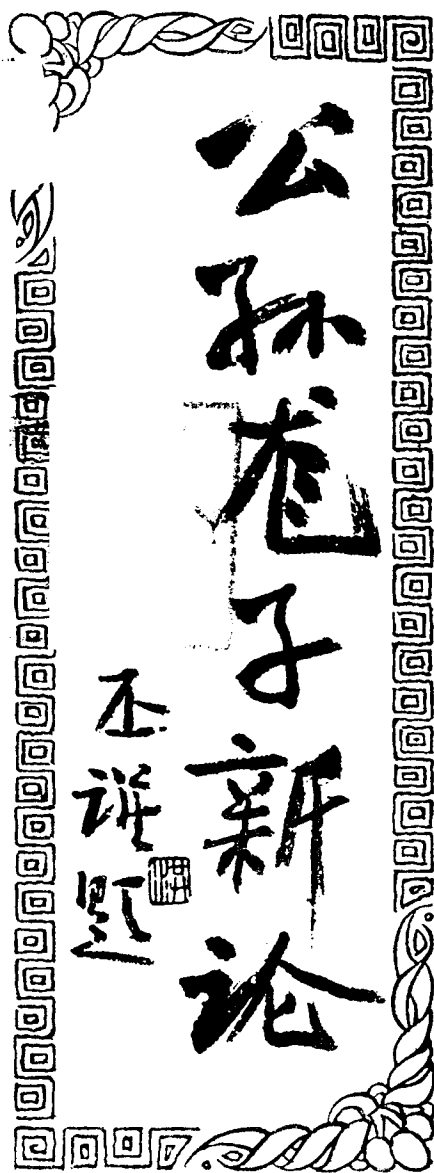
——和西方哲学
的比较研究

●周昌忠 著



上海社会科学院出版社

GONGSUN LONGZI XINLUN



责任编辑：华 华

封面设计：闵 敏

封面题字：洪丕漠

公 孙 龙 子 新 论

——和西方哲学的比较研究

周昌忠 著

上海社会科学院出版社出版

（上海淮海中路622弄7号）

新华书店上海发行所发行 诸暨报印刷厂印刷

开本787×1092 1/32 印张5.375 插页2 字数116,000

1991年5月第1版 1991年5月第1次印刷

印数 1—4000

ISBN 7-80515-629-8/B·29

定价：2.50元

序

我大概是本书的第一个读者了。

记得是五月初的一天，周昌忠君携稿来访。周君是上海社会科学院哲学研究所的副研究员，他正欲为新著《公孙龙子新论》的出版向上海社会科学院黄逸峰科研出版基金会申请资助，故希望我能为他写推荐意见。周君是位撰述颇勤的人，我见他又有新著出来，自然深为钦羨，当时我手边虽然杂事甚夥，但听了周君的一番简要陈述后便直感到他的这部著作立意很新，构思甚奇，于是不加犹豫地接受了下来。此后我花了差不多一星期的时间将这部书稿通读了一遍，在披阅之际，我时时感受到字里行间透露出来的新鲜气息，它吸引着我很有兴味地读了下去。读毕合卷冥思，深感作者的思理之妙如理乱之方，博采之巧如馈贫之粮，于是欣然写下了我的推荐意见。到了九月初，周君复告我其申请已获通过，上海社会科学院出版社已决定出版他的著作，我听了同他一样感到高兴。

生于衰周之世的公孙龙可算得上是中国哲学史上争论分歧最大的人物之一。公孙龙以“白马非马”、“离坚白”之论著称于世，当时不仅有儿说、桓团、毛公诸辩者与其声应气求，更有蔡母子、魏公子牟之属承述其学，门徒或盛于一时。然并世诸家诘难亦迭见不鲜，如《庄子·天下篇》讥讽公孙龙“饰人之心，易人之意，能胜人之口，不能服人之

心”。墨家后学更是对公孙龙的学说加以全面的批判，不容立锥。迨及近世，论者对公孙龙的学说亦是见仁见智、执说不一，然不外是以常识的眼光或从理性思维的角度去衡量比度、分析评价其理论，故难以中其肯綮。周君的《公孙龙子新论》则是将公孙龙的哲学思想和逻辑学说放在知性哲学和知性逻辑的层面上加以考察剖析，并与西方哲学作深入的比较，认为公孙龙的理论主体是分析的语言哲学和逻辑学，因为他通过语言分析突破了传统的观点，“建立起发达的形而上学或本体论，进而构造了一个相当丰富的关于语言本身的哲学理论。这个语言哲学并不比差不多同时代的亚里士多德哲学逊色，并且近现代西方语言哲学的许多学说可以在它之中找到思想胚芽”（引见本书结论）。著者的这一结论是中肯而深刻的，极富启迪性。

此书成其一家之言，其辞宏，其旨永，达变识次，抑引连会，将公孙龙子的研究推向了一个新的境界，“文章自得方为贵”，《公孙龙子新论》的学术价值即在于此。

沈剑英

一九九〇年中秋

叙于海上还芝斋

自序

我的治学轨迹似乎沿着它自己的路线前进。它的路径常常令我感到意外。《公孙龙子新论》又是这样。

这条轨迹的起点是逻辑学。当今逻辑研究的主要方向是在科学方法论的背景中去寻求发展。这样，我转入了科学方法论的研究。科学方法论研究有纵横两个方向。横向，亦即逻辑的维度，这方面的要求促使我对尽可能多的科学方法逐一作比较深入的考察。纵向，则是历史的维度，离开了科学方法论的历史研究，也就无以“论从史出”。西方科学方法论历史的研究使我发现，科学是人类理智的自然认识活动，它的成果必然要积淀在历史之中，科学认识特有的思维模式便是这种成果历史积淀的表现之一。这一发现把我引向从更广泛更深刻的哲学背景考察科学。我发现，西方科学的产生和发展始终离不开哲学对语言的自觉、特别是用分析方法对语言作的研究。

这项研究西方语言哲学的工作开始于1986年。我在研究形式逻辑和辩证逻辑时曾对公孙龙的“白马非马”这一命题发生兴趣，作了一番探究，研读了不少文献，但结果只是留下了一个悬而未解的疑团。当这项工作进行到第二年时，弗雷格这位现代西方语言哲学开创者关于区分语言表达式之指云和意义以及关于语言使用者应用语言作表达意义和谈论（指云）客体两个功能的思想像一道闪光掠过脑际，使我心头一亮。我几乎立即由之找到解开“白马非马”这个难解之

谜的钥匙。我兴奋不已，捧起《公孙龙子》废寝忘食地读，绞尽脑汁地苦思。自此，每接触到一个西方语言哲学思想，总要咀嚼一番，与《公孙龙子》作比较。手头的《公孙龙子》书页空白处逐渐被我的手记占满。《公孙龙子》哲学的面目日渐在我的心目中呈现出清晰的轮廓。《公孙龙子》是一个分析的语言哲学，它在相当思辩的形而上学即本体论的基础上或者说构架中建立和展开；这种“分析的”语言哲学天然是一种关于知性的哲学、一种关于知性的认识论和逻辑。

及至1988年完成现代西方语言哲学的研究之后，一种欲罢不能的激情促使我投入《公孙龙子》的研究。经过将近一年的潜心探索，终于转入案头的写作。

面对今天见到的这份劳作，那期待已久的喜悦——单纯出于写成一本书的喜悦照例又产生不出来。更多的倒又是思索。说公孙龙的“白马论”是形而上学（反辩证法）和诡辩，实在是一种误解。这是因为不知道它是一种语言哲学而产生的误解，因为没有认识到它是一种关于知性的哲学而产生的误解。公孙龙的哲学和差不多时代的柏拉图—亚里士多德哲学——西方哲学的历史基础和逻辑生长点——颇多相似之处，而且现代西方语言哲学的不少思想可以在它那里找到萌芽。中国古代哲学的这份遗产值得我们珍视。或许更加重要的是，《公孙龙子》提出了不少新的课题。尤其有必要对中国古代语言哲学、逻辑学和科学哲学作进一步的发掘和研究。这一研究将会给认识中国古代科学史和哲学史提供新的启示，同时也为研究西方科学和哲学，包括研究一些重要理论问题，例如亚里士多德逻辑的产生背景和机制及其实质，提供重要线索。让这篇序文就在零散的断想中打住吧。

1989年7月序于沪上云楼楼

目 录

序.....	(1)
自序.....	(1)
第一章 思辨的分析哲学体系.....	(1)
一 《公孙龙子》和中国古代哲学史.....	(1)
《公孙龙子》产生的文化背景 (1)	《公孙龙子》的历史命运 (4)
《公孙龙子》的遗产 (7)	
二 思辨的语言分析哲学.....	(9)
思辨的哲学 (10)	关于知性的哲学 (12)
语言分析哲学 (13)	
三 体系结构.....	(15)
《公孙龙子》哲学的体系结构 (15)	《公孙龙子》的篇目次序 (16)
第二章 本体论：存在包括个体和共相两界.....	(18)
一 关于本体的哲学学说.....	(18)
主体—客体的对立 (19)	本体理论 (20)
“实在—思维—语言”三元构架 (23)	
二 物的世界.....	(24)
存在：偶然和必然的存在、现实和潜在的存在 (24)	物的世界：分离的个体 (27)
个体：质料和形状 (28)	语言的分析 (29)

三	共相的世界(一): 类..... (31)
	类: 潜在的存在和作为本体的共相(31) 类: 和个体的本体同位性(33) 类: 对于个体的规 范性(34) 语言的分析(37)
四	共相的世界(二): 性质..... (38)
	性质: 独立自在的共相; 数(39) 性质一本体 的对立(41) 性质: 本体的属性(42) 语 言的分析(44)
第三章	认识论: 知性水平的认识..... (46)
一	知性思维概念..... (47)
	认识主体的意识(47) 知性概念(49) 语 言的分析(51)
二	知性旨在认识共相..... (53)
	对事物本质的认识(53) 对独立自在的性质的 认识(55) 语言的分析(57)
三	知性认识的感性环节..... (58)
	感性认识现象(58) 感性认识的分离性(59) 从现象认识进到共相认识(61) 语言的 分析 (62)
第四章	语言哲学: 语言意义理论..... (65)
一	意义理论..... (66)
	意义和指云的划分(66) 客体词和概念词的划 分(70) 概念词的等级划分(76) 语句结 构的分析(79)
二	指云理论..... (86)
	指云的客观性(86) 指云的决定(88) 指 云的辨识(91) 指云的变化(93)

第五章 逻辑学：知性思维的基本原理	(95)
一 朴素知性思维原理.....	(95)
原始的确定性和分析性 (96)	形式性和精确性
的缺乏 (98)	
二 逻辑思想.....	(102)
同一律思想 (102)	矛盾律思想 (105)
概念逻辑 (106)	系词的逻辑 (110)
结 论	(112)
附 录 《公孙龙子》注疏 (解题·注释·疏解·	
今译).....	(114)
名实论.....	(115)
坚白论.....	(123)
指物论.....	(131)
通变论.....	(136)
白马论.....	(146)
迹 府.....	(153)
参考文献	(160)
后 记	(161)

第一章 思辨的分析哲学体系

《公孙龙子》是中国哲学史上的一部奇书。它所以被目为“奇”，自然是因为它与中国古代哲学的正统的和主导的学说格格不入。其实，这种情况本身就透露出，如果囿于传统哲学的眼光，我们是无从见出它的真面目的。只有换一种眼光，我们才能重新“发现”它。这就像我们在黑暗中需借助红外线才能“看见”物体一样。当我们用西方哲学、尤其现代西方分析哲学的观点来看待它，或者说以之为构架，把它放在其中加以重建时，我们发现，它的哲学实在是中国古代的一个思辨的分析哲学体系。

一 《公孙龙子》和中国古代哲学史

在阐明《公孙龙子》的哲学是一个思辨的分析哲学体系之前，有必要先探讨一下它在中国古代哲学史上的地位和影响。就这里讨论的目的而言，它在中国古代哲学史上遭到厄运，这本身反映了一种对它的观点，因而从反面提供了对它的认识。

《公孙龙子》产生的文化背景

这里对《公孙龙子》产生背景的讨论限于内因的分

析，即探究意识形态自身内在的发展逻辑，而不涉及外因也即社会条件。同时，又把它放到中国古代文化史和思想史的广阔背景中去考察。

诚如美国社会学家、文化研究者T·帕森斯所指出的，古代世界四大文明都发生过所谓“哲学的突破”^①。这种突破表现为理性也即理解和反思的空前觉醒，并以其哲学建树奠定各该民族的哲学、科学乃至神学后来发展的文化基础和文化构架。中国先秦诸子的出现无疑是中华文明史上的这一哲学突破。

这种突破产生的背景，则正如黑格尔所指出的，当一个民族的精神对它的现实生活，也即对现有意识形态感到不满，当社会共同的伦理生活走向解体的时候，哲学就在这个民族身上产生了。^②先秦诸子正是在“礼坏乐崩”的形势下，起而改造和批判“六经”所体现的所谓“王官之学”，进而提出他们的学术的。

各民族文明史上的“哲学突破”，如果说有什么突出的共同特点的话，那就是它们都包含着内涵的丰富多样性。黑格尔就此指出：“精神对它所达到的自我意识每一特定阶段的原则是，每一次都把它多方面的全部丰富内容发挥出来，宣扬出来。……这一切都出于一个整体、一个目的。”^③意味深长的是，《庄子·天下》的一段话道出了古代中国的哲学突破的这一特点。庄子说：“天下大乱，贤圣不明，道德不一，天下多得一，察焉自好。……是故内圣外王之道，闾而不明，而不发，天下之人各为其欲焉以自为方。悲夫！百

① 参见余英时：《士与中国文化》，上海人民出版社1987年版，第28页。

② 参见黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，三联书店1956年版，第54页。

③ 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，三联书店1956年版，第55—56页。

家往而不反，必不合矣！后世之学者，不幸不见天地之纯，古人之大体，道术将为天下裂。”

《公孙龙子》正是这种丰富性的必然产物。中西方传统文化和哲学的差异烛然分明。然而，既然它们都具有丰富性；那么，它们无疑包含着共同性。《公孙龙子》正是一个例证，它表明了全人类的精神有共同性。各民族精神的共同性在于它们包括了同样的成分，其差异在于这些成分在各个不同民族那里的发展程度不同，乃至有的成为民族精神的主导因素，有的终于消亡。由此可见，《公孙龙子》作为中国文化史上的特殊现象具有重要意义。

诸子的学术呈多样性，但它们都发源于“一”。这主要表现在它们的相互联系上。属于名家学说的《公孙龙子》尤其同儒家和墨家学说有着直接的关系。从历史上看，公孙龙学说的渊源正是孔子和墨子的学说，但从逻辑上看，他形成了自己独特的学说而自成一家。

公孙龙对于孔子的传承关系，主要表现在他的整个学说 是以孔子的“正名说”为主要出发点的。《公孙龙子·迹府》中明确指出了这一点。然而，问题是他远远离开了这个出发点，朝着另一方向建立起自己的哲学学说。所以，在人们看来，“公孙龙之为人也，行无师，学无友”。①

公孙龙的哲学与《墨子》的密切关系，是显而易见的。它们的最大共同点是注重对逻辑的研究，并作出了重要贡献。问题是，公孙龙和墨子的学说又有很大不同。如孙诒让所说：“墨经揭举精理，引而不发，为周名家言之宗。而惠施公孙龙窃其绪余，乃流于佞诡口给，遂别成流派，非墨子

① 《列子·仲尼》。

之本意也。”^①然而，孙氏既无能力真正认识公孙龙的学说，又凭臆测妄断龙学为诡辩。倒是在他之前的陈澧已看出龙学之比墨学高明的地方。陈澧说：公孙龙的一些学说“皆较墨子之说，更转而求深，皆由于正言若反而加以变幻”。^②公孙龙对于墨子的发展，正在于其学说具有更强烈的思辨性。而且，更重要的是，公孙龙的哲学就其主体而论，是一个语言哲学理论，就此而言，它超过了墨学。

《公孙龙子》的历史命运

公孙龙的哲学在出现之初就产生了相当大的影响。这在很大程度上得力于《庄子·天下》对它的传播。苏秦曾对秦王说：“今臣有患于世。夫刑名家，皆曰白马非马也。已如白马实马，乃使有马之为也。此臣之所患也。”^③这段话颇能反映龙学当年曾呈一时之显。然而，这种影响究其实质在于公孙龙的哲学招致反对，极而言之是遭到“讨伐”。因此，它的影响很快就趋于衰亡。《晋书·隐逸传》引晋人鲁胜《墨辩注叙》道出了龙学的这一命运：“自邓析至秦时，名家者世有篇籍，率颇难知；后学莫复传习，于今五百余岁，遂亡绝。”公孙龙的哲学乃至整个名辩之学传统，在中国古代思想和文化史上的继绝，乃是其历史的命运使然。

如果作“反事实”的假设，假定这种哲学传统在中国古代非但没有消失，而且不断得到发展，那么，首先中国古代科学史就得重写，中国古代乃至近现代的科学就不会是今天见到的面貌。同时，整个古代中国哲学的历史发展也是非复

① 《摘觚述林·与梁卓如论墨子书》。

② 陈澧：《东塾读书记·诸子》。

③ 《战国策·赵二》。

今天见到的面貌。我作这个假设，是想指出，弄清楚公孙龙哲学的真正面貌，将有助于我们认识以儒道释为主体的中国古代思想和文化，认识它和西方传统的和现代的哲学、思想和文化的异同。

公孙龙的哲学所以不见容于古代中国的主流哲学和思想，主要由于下面三方面原因。这些方面也就是公孙龙的哲学和中国主流哲学及思想的区别所在，或者说是公孙龙的哲学特征所在。

(1) 儒道法家，包括墨家，都奉行所谓“内圣外王”，关心社会政治问题，致力于建立经世致用的社会伦理和政治哲学学说。公孙龙的哲学则不讲求功利，而是追求思辨。韩非说：“人主之听言也，不以功用为的，则说者多棘刺、白马之说。”^①王充说：“公孙龙著《坚白》之论，析言剖辞，务曲折之言，无道理之较，无益于治。”^②由此之故，公孙龙的哲学向被视为怪诞、异端而遭拒斥。自唐以降，代有人贬斥龙学为无稽之谈。唐代成玄英说：公孙龙“眩惑世界，虽宏辩如流，终有言而无理也”。^③南宋黄震说：“公孙龙者，战国时肆无稽之辩……大率儿童戏语。”^④明代杨慎说：公孙龙“其说类《孟子》‘白马白人’之例，然其淫放颇僻，去孔孟何啻千里！”^⑤

(2) 如果说，就上一方面而言，龙学被斥为怪，那么，它还被目为“小”，被视为“雕虫小技”。这主要反映了龙学在

① 《韩非子·问辩》。

② 《论衡·案书》。

③ 成玄英：《〈庄子·齐物论〉疏》。

④ 黄震：《黄氏日钞·读诸子》。

⑤ 杨慎：《升庵外集·子说》。

方法上的特征，即采取逻辑论证、语言分析的严密科学方法。主流哲学则主张气度恢宏，追求微言大义和汪洋自恣。同时，主流哲学还拒斥逻辑分析，讲求人心之情。对龙学的这种指责，所在多有。例如，“此人小辩而毁大道”。^①

“公孙龙粲于辞而贸名”。^②“名家苛察缴绕，使人不得反其意，专决于名，而失人情，故曰‘使人俭而善失真’”。^③

“著书者，徒饰弄华藻，张磔迂阔，属难验无益之辞，治靡丽虚言之美，有似坚白厉修之书，公孙刑名之论……适足示巧表奇以誑俗。”^④尤其《庄子·秋水》把公孙龙比做“坎井之蛙”，作为对庄子之汪洋自恣的反衬。它写道：“庄子之言……无南无北，夷然四解，论于不测；无东无西，始于玄冥，反于大通。子乃规规然而求之以察，索之以辩，是直用管窥天，用锥指地也。不亦小乎？”

应当指出，以上两方面的贬斥恰恰道出了公孙龙哲学之作为思辨分析哲学的本性。

（3）中国古代知识分子即所谓士是中国传统文化的创造者，也是文化的载体。就后一方面而言，士（或君子）形成了一种固有的文化心态。公孙龙的哲学在这一方面是同士的心态格格不入的。这就成为龙学遭排斥的又一个主因。公孙龙在哪些方面为士所不屑呢？

首先，君子讲究“内圣”，修身养心。士“满足于陈诗书，定礼乐，身心之道达而已，家国之用足而已”。^⑤其次，

① 《孔丛子·公孙龙》。

② 《淮南子·说言训》。

③ 《史记·太史公自序》。

④ 葛洪：《抱朴子·外篇·应嘲》。

⑤ 〔唐〕无名氏：《〈拟公孙龙子论〉序》。

君子不屑于辩。“六合之内，圣人论而不辩，六合之外，圣人存而不论。”^①“夫‘坚白’‘同异’‘有厚无厚’之察，非不察也，然而君子不辩，止之也。”^②君子“辩而不争”；^③“析辞而为察，言物而为辨，君子贱之。”^④其三，君子不屑于详察事理的学问。“博闻强志，不合王制，君子贱之。”^⑤其四，君子讲究“醇”，即淳厚、淳朴，而以善辩为不“醇”。“龙……能辩说。……甚哉其辩也。然而名实愈不可正。何耶？言弗醇也。”^⑥这种非议可概括为一个“贱”字。

这样，公孙龙的哲学终以“怪”、“小”和“贱”而被后来的中国古代哲学发展所抛弃。

《公孙龙子》的遗产

公孙龙以《公孙龙子》传世。他的学说主要赖此而流传至今。直至清代，其遭遇如上文所述，一直处于有待于“兴微继绝”的境况。只是从唐代开始偶有学者进行校注，作专门研究。但唐代两个学者的注本至宋即已亡佚。宋、明和清三代学者的评论大致亦不脱上述态度。

这里说的《公孙龙子》的遗产，主要是指从它与中国古代思想史的关系来看，它所产生的积极影响。从此角度看，可以发见，它对中国古代小学（语言学）的发展产生了重要影响。这种影响在于它从语言的哲学方面影响了古代语言学。所以，可以认为，这是龙学对古代哲学的贡献。如果着

① [唐]无名氏：《〈拟公孙龙子论〉序》。

② 《荀子·修身》。

③ 《荀子·不苟》。

④⑤ 《荀子·解蔽》。

⑥ 宋濂：《诸子辨》。