

历史唯物主义理论

马克思主义社会学通俗教材

〔苏〕尼·布哈林著

東方出版社

历史唯物主义理论

马克思主义社会学通俗教材

〔苏〕尼·布哈林著

東方出版社

Н. Бухарин

ТЕОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Государственное Издательство

Москва 1922

根据莫斯科国家出版社 1922 年第二版译出

历史唯物主义理论

LISHI WEIWUZHUUYI LILUN

马克思主义社会学通俗教材

著者/[苏]尼·布哈林

封面设计/郭振华

经销/新华书店

印刷/北京东光印刷厂

开本/850×1168 毫米 1/32 印张/12 字数/284,000

版次/1988 年 3 月第 1 版 1983 年 3 月北京第 1 次印刷

印数/ 0,001—3,850



东方出版社出版发行 (北京朝阳门内大街166号)

ISBN 7-5060-0051 2/B·5

定价 4.25 元

序 言

本书是按照《共产主义入门》^①一书的样式来写的。不言而喻，应当学完《入门》之后再学习这本书：这门课程本身要难得多，因此——不论作者怎样力求写得通俗，——阐述这门课程还是比较难的。然而，这本书首先是为寻求马克思主义知识的工人而写的。

作者之所以选择历史唯物主义的题材，是因为马克思主义理论的这个“基础的基础”还缺乏系统的阐述。唯一的尝试是赫·哥尔特写的一本小册子；其缺点是过于简单化，完全没有涉及人们思想所必然接触到的一系列复杂问题。一些与历史唯物主义理论有关的优秀作品分散发表在杂志上，或者只作提纲挈领的阐述而难于理解（如普列汉诺夫的《马克思主义的基本问题》）；或者从形式上看已经陈旧，因而对现在的读者来说未免费解（例如，《论一元论历史观之发展》）；或者只涉及问题的一个方面（纯哲学的）；或者是发表在某些难于到手的文集集中的单篇文章。

另一方面，要求对历史唯物主义理论作系统阐述的呼声是很急切的。在革命现阶段上，过去由于时局紧张而无从提出的许多问题已经提上了日程；这里包括为数不少的所谓“一般世界观”的问题。对许多人来说，这些问题还是第一次出现，因为我们不要忘记，我们的普通党员已经不属于有机会“啃书本”的那一代了；他

^① 中译本译为《共产主义 ABC》。——译者注

们是这样一些同志：他们的自觉的党的生活完全耗用在单纯的实际工作的需要上，而由于完全可以理解的原因，这种工作是高于一切的。

在某些相当重要的地方，作者没有采用对问题的通常解释；在另一些地方，作者认为可以不局限于人所共知的一些原理，而是把它们进一步加以发挥。如果马克思主义理论永远停滞不前，那就未免奇怪了。然而，作者无处不在继承了马克思的最正统的、唯物主义和革命的观点的传统。

本书是从作者与尤·杰尼克共同主持的研究班的讨论中产生的。参加讨论的是已在斯维尔德洛夫大学教师班结业、随后成为该校研究人员的同志们。这是一些新型的人：他们从事哲学研究，而又每夜手持步枪值勤；他们讨论最抽象的问题，而一堂课后又去锯木柴；他们经常坐图书馆而又在工厂中呆好几个钟头。严格地说，这些同志也都是本书的作者。对于我的这些最亲密的朋友以及尤·杰尼克，我谨致衷心的谢意。

1921年9月于莫斯科

上起了重大的政治启蒙作用(从苏联国内和国际上来说),这是不应忽视的。我们认为,列宁把布哈林称为“全党所喜欢的人物”,“党的最可贵和最大的理论家”^①,也包括了从这种意义上对布哈林的评价。

^① 《列宁全集》第36卷第617页。

本书各章的译校者是：

序言、导论、第一章	何国贤译	曾宪森校
第二、三、四、五章	李光谟译	曾宪森校
第六章	曾宪森译	李光谟校
第七章	曾宪森、刘赫文译	李光谟校
第八章	陈叔平译	曾宪森校

全书由李光谟统一校订

译者的话

布哈林是著名的马克思主义理论家。他长期从事理论工作，著作甚丰。据西方的一位研究布哈林问题的专家、曾编辑出版《布哈林选集》的美国原科罗拉多州立大学教授西尼·海特曼计算，布哈林的全部著作可以编成 30 多卷。

《历史唯物主义理论》一书写成于 1921 年年底。在当时，由于缺乏系统阐述马克思主义理论的书籍，这本著作的出版曾起了很好的作用。布哈林称它是“马克思主义社会学的通俗教材”。这部书的出版，连同他以前所写的《共产主义 ABC》、《过渡时期经济学》（都有中译本）等，使布哈林成了一位国际知名的理论人物。据海特曼统计，《历史唯物主义理论》一书在世界上有近 20 种文字的译本。这部书在苏联曾多次再版；在中国，解放前的中译本就有 5 种之多，但现在都很难见到了。

《历史唯物主义理论》一书问世后，拥有不少读者，同时也受到来自各方面的评论。布哈林为了回答“论敌们”的批评，又写了一篇叫作《关于历史唯物主义理论若干问题的提法》的文章，分 11 个问题集中扼要地阐述了这本著作的一些基本理论观点。著名的匈牙利哲学家卢卡奇和意共创始人葛兰西曾注意到《历史唯物主义理论》一书中包含的机械论的倾向。列宁对这本书没有直接指名提出评论，但就在这本书出版一年后，列宁在他的“遗嘱”中对布哈林作总的评价时，曾指出他的“理论观点里面有一种烦琐哲学的东

西”，说他“从来不完全了解辩证法”^①，这无疑是对包括《历史唯物主义理论》一书在内的布哈林理论观点的评价。

东西方的一些研究布哈林的专家，近年对这部书不是没有评论的。海特曼说它是一本“对历史唯物主义和辩证唯物主义作了出色阐述”的书。美国的斯蒂芬·科恩，说这本书的作者是“从事探索的马克思主义者，他不愿把马克思主义看作一个封闭不变的体系，经常注意它的不足之处以及敌对学说的成就”^②。较多的评论家们对《历史唯物主义理论》一书的评价，除了对它的肯定部分外，比较集中批评它的机械论的公式和平衡论的思想。例如，60年代初，南斯拉夫的弗兰尼茨基在《马克思主义史》一书中就认为，在《历史唯物主义理论》中，布哈林“在辩证矛盾的基本问题上提出了有名的平衡论，实际上即以机械论解释历史现象”；说他的理论中“机械论和空想的因素占统治地位”，“压倒了对社会结构和历史过程的比较深刻的、辩证的分析”；认为他“事实上打算把辩证法纳入平衡论”。波兰的柯瓦科夫斯基在《马克思主义的主要流派》一书中认为，布哈林的这部书是一种“极端简单化的典型”，“并没有说清楚他所谓的‘平衡规律’究竟是什么”，是一部“平庸的著作”。

尽管如此，一些评论家在谈到这部著作时也承认布哈林“是马克思主义理论的一位创新者”^③，认为这本书的重要性在于它被用作“对党员干部进行理论训练的基本教材”^④。事实上，在十月革命后的动荡年代里，在迫切需要进行马克思主义理论教育的时刻，《历史唯物主义理论》是作为第一部通俗的马克思主义理论读物出现的。它在20年代一段时间里曾被誉为权威性的理论著作，客观

① 《列宁全集》第36卷第617页。

② 斯·科恩：《布哈林和布尔什维克革命》1975年英文版第15页。

③ 参看伏·斯坦诺维奇：《对马克思主义理论家布哈林的若干评论》。

④ 参看柯瓦科夫斯基：《马克思主义的主要流派》。

目 次

序 言	1
导 论 社会科学的实际意义	1
第一节 工人阶级斗争的需要和社会科学	1
第二节 资产阶级和社会科学	2
第三节 社会科学的阶级性	3
第四节 为什么无产阶级的科学胜过资产阶级的科学?	3
第五节 各门社会科学和社会学	5
第六节 历史唯物主义理论是马克思主义的社会学	7
第一章 社会科学中的原因和目的(因果性和目的论)	9
第七节 一般现象特别是社会现象的规则性	9
第八节 规律性的性质。问题的提法	11
第九节 一般的目的论及其批判。内在目的论	12
第十节 社会科学中的目的论	18
第十一节 因果性和目的论。科学解释是因果关系的解释	22
第二章 决定论和非决定论(必然和意志自由)	25
第十二节 个人(单个)意志的自由或不自由问题	25
第十三节 没有组织起来的社会中的个人意志的合量	31
第十四节 集体的有组织的意志(组织起来的共产主义社 会中个人意志的合量)	35
第十五节 一般的所谓偶然性	37
第十六节 历史“偶然性”	40

第十七节 历史必然性	42
第十八节 社会科学的可能性问题以及这一领域中预言的可能性问题	45
第三章 辩证唯物主义	50
第十九节 哲学中的唯物主义和唯心主义。客观问题	50
第二十节 社会科学中的唯物主义的提问法	57
第二十一节 运动的观点和现象之间的联系	62
第二十二节 社会科学中的历史主义	67
第二十三节 矛盾的观点和历史发展的矛盾性	74
第二十四节 社会科学中的飞跃变化论和革命变化论	82
第四章 社会	88
第二十五节 集合体的概念。逻辑的集合体和现实的集合体	88
第二十六节 社会作为现实的集合体,或体系	90
第二十七节 社会联系的性质	94
第二十八节 社会与个人。社会对个人的优先地位	100
第二十九节 形成中的社会	110
第五章 社会与自然界之间的平衡	113
第三十节 作为社会的环境的自然界	113
第三十一节 社会与自然界之间的相互关系。生产和再生产过程	117
第三十二节 生产力。生产力是自然界和社会的相互关系的标志	123
第三十三节 自然界与社会之间的平衡,这一平衡的破坏和恢复	131
第三十四节 生产力是社会学分析的出发点	133
第六章 社会要素之间的平衡	146
第三十五节 不同社会现象的联系。问题的提法	146
第三十六节 物、人、观念	149
第三十七节 社会的技术装备和社会的经济结构	151
第三十八节 上层建筑及其结构	169

第三十九节	社会心理和社会意识形态	243
第四十节	意识形态过程是分化的劳动	254
第四十一节	上层建筑的意义	263
第四十二节	社会生活的形成原则	271
第四十三节	经济结构类型和不同社会类型	274
第四十四节	发展的矛盾性; 社会的外在的和内在的平衡	283
第七章	社会平衡的破坏和恢复	286
第四十五节	社会变化过程 and 生产力	286
第四十六节	生产力和社会经济结构	288
第四十七节	革命及其阶段(不同时期)	301
第四十八节	过渡时期的规律性和衰落的规律性	310
第四十九节	生产力的发展和社会现象的物质化(“文化的 积累”)	316
第五十节	整个社会生活的再生产过程	322
第八章	阶级和阶级斗争	326
第五十一节	阶级, 等级, 职业	326
第五十二节	阶级利益	337
第五十三节	阶级心理和阶级意识形态	340
第五十四节	“自在的阶级”和“自为的阶级”	346
第五十五节	利益的相对一致的形式	348
第五十六节	阶级斗争与阶级和平	353
第五十七节	阶级斗争与国家政权	359
第五十八节	阶级, 政党, 领袖	362
第五十九节	阶级是社会改造的工具	366
第六十节	未来的无阶级社会	367

导 论

社会科学的实际意义

第一节 工人阶级斗争的需要和社会科学

资产阶级学者一谈到任何一种科学,总是说得神乎其神,好象科学不是地上而是天上产生的东西。实际上,任何科学,不论拿哪一门来说,都是由于社会的需要或社会阶级的需要而产生的。窗户上的苍蝇或街道上的麻雀有多少,谁也不去统计。可是,对于牛羊之类牲畜,人们却要计算。前者的数字谁都不需要,但了解后者却是有益的。我们可以从自然界的组成部分中获得各种各样的材料、工具、原料等等;然而,不单只具备自然界的知识是有益的。关于社会的知识实际上也同样是必不可缺的。工人阶级在斗争中每走一步都会碰到对这些知识的需要。为要正确地跟其他阶级作斗争,工人阶级就必须预见到这些阶级会持怎样的态度。要预见这一点,必须知道不同阶级在不同条件下的态度取决于什么。工人阶级在夺取政权之前不得不在资本的压迫下生活,在争取解放的斗争中时常都要估计这些或那些阶级将持怎样的态度。为此,就应当知道各阶级的态度以什么为转移和取决于什么。对于这个问题,只有社会科学才能回答。工人阶级在夺取政权之后,势必要跟其他地区的资本主义国家以及国内的反革命残余作斗争,同时还要解决组织生产和分配方面的极其艰巨的任务。应当制订什么样的经济计划,应当怎样利用知识分子,怎样对农民和小资产阶级进

行共产主义教育,怎样从工人中培养出有经验的行政管理人员,怎样对待本阶级内部往往还很不自觉的广大阶层等等诸如此类的问题,——所有这些问题要能得到正确解决,就需要具备关于社会、关于社会各阶级及其特点、以及关于各阶级在这种或那种情况下的态度等方面的知识;还需要具备关于社会经济和各社会集团的社会思维方面的知识。总之,要解决这些问题,就需要社会科学。改造社会的实际任务,要有工人阶级的科学的政策,也就是说,要有以科学理论(无产阶级的科学理论就是马克思所奠立的理论)为依据的政策,才能得到正确解决。

第二节 资产阶级和社会科学

资产阶级根据其实践的需要,创立了自己的社会科学。

资产阶级作为统治阶级,必须解决以下许多问题:怎样维持资本主义秩序,怎样保证资本主义社会的所谓“正常发展”,即照章不误地获取利润,为达到此目的怎样建立其经济机构,怎样制定对别的国家的政策,怎样保证自己对工人阶级的统治,怎样消除自身内部的分歧,怎样培养自己的得力官员、牧师、警察和学者,怎样进行教育事业,使工人阶级既不致变成损坏机器的野人、同时又听任压迫者的摆布,等等。

因此,资产阶级需要社会科学,社会科学能帮助它弄清楚复杂的社会生活并采取正确的方针,以解决实际迫切的任务。有意思的是,最早的资产阶级经济学家(研究经济的学者),大都是一些大实业家和国务活动家,最伟大的资产阶级理论家李嘉图就是一个很精明的银行家。

第三节 社会科学的阶级性

资产阶级学者一贯断言他们自己是所谓“纯科学”的代表，说什么一切人世情欲、利害竞争、生活忧虑、利润追逐以及其他世俗的和低级趣味的东西，都跟他们的科学不相干。他们把事情描述成这样：学者是端坐山巅而静观大千世界的神仙；他们认为（而且更常说），浊世的“实践”对纯“理论”不发生任何作用。从上面所述我们知道，这是完全不对的。恰恰相反。科学本身是从实践中产生出来的。既然是这样，社会科学具有阶级性就是十分明显的了。每个阶级都有自己的实践，有自己的特殊任务和自己的利益，因而对事物有它自己的观点。资产阶级所关心的，首先是要维护、延续、巩固和扩大资本的统治。而工人阶级所关心的，则首先是消灭资本主义制度和确保工人阶级的统治，从而改造整个世界。不难理解，资产阶级的实践所要求的是一回事，而无产阶级的实践所要求的则是另一回事；对于事物，资产阶级有一种观点，而工人阶级则另有一种观点；资产阶级的社会科学是一种样子，而无产阶级的社会科学则必然是另一种样子。

第四节 为什么无产阶级的科学 胜过资产阶级的科学？

现在我们面前摆着这样一个问题。既然社会科学具有阶级性，那末为什么无产阶级的科学胜过资产阶级的科学呢？要知道，工人阶级有自己的利益、意图和实践，而资产阶级同样也有自己的利益、意图和实践。工人阶级和资产阶级对待事物都同样是有利害关系的。说一个阶级是善良的、宽宏大量的阶级，它关心人类的

幸福，而另一个阶级是贪婪、唯利是图，以及有诸如此类特征的阶级，这不解决任何问题。一个阶级戴的是一副红色眼镜，而另一个阶级戴的却是另一副白色眼镜。为什么红色眼镜就胜过白色眼镜呢？为什么透过红色眼镜可以更好地观察现实呢？为什么透过红色眼镜看得更清楚呢？

对于这个问题，需要绕点弯儿回答。

我们来看一看资产阶级的情况。我们知道，资产阶级所关心的，就是要维护资本主义制度。然而，众所周知，“天下没有什么是不永存的”。曾经有过奴隶制度，有过封建制度，过去有而现在依然有资本主义制度，也曾有过其他的人类社会形态。既然是这样——而且必然是这样——，可以得出如下结论：谁要真正了解社会生活，他首先就应当了解：一切都在变化着，一种社会形态要取代另一种社会形态。例如，拿生活在农民摆脱农奴依附地位之前的地主—农奴主来说。他甚至无法设想可能存在这样一种制度，在这种制度下绝不能贩卖农民或拿农民去交换猎犬。这样的地主能够真正了解社会的发展吗？当然不能。为什么呢？就是因为他眼睛上戴的不是眼镜，而是眼罩。他无法看到比自己鼻尖更远的地方，因而就连他鼻子下面发生的事情，他也无法理解。

资产阶级也戴着这样的眼罩。资产阶级所关心的是维护资本主义制度，并相信这种制度牢固而且永恒。因此，资产阶级无法洞察和看破资本主义社会发展中的那些足以表明它并不牢固、必然灭亡（即使是可能灭亡）而转化为另外某种生活制度的种种现象和特征。这一点，通过世界大战和革命这个例子看得最明显不过了。在比较知名的资产阶级学者当中，有谁预见到这场世界性的厮打的后果吗？谁也没有。他们之中有谁曾预言革命的来临吗？谁也没有。他们所干的，全都是维护本国资产阶级政府，而预言本国资本家的胜利。可是，象战争造成的普遍破坏和前所未有的无产阶

级革命这样一些现象，却决定着人类命运，改变着整个世界面貌。恰恰就在这方面，资产阶级科学根本什么也没有预见到。预见到这一切的却是共产党人——无产阶级科学的代表。这是因为无产阶级不愿维护旧事物，因而它的**眼光要远大得多**。

为什么无产阶级的社会科学胜过资产阶级的社会科学这一问题，现在也就不难理解了。前者之所以胜过后者，是因为它观察社会生活现象要深刻些、全面些，因为它能够看得更远些，能够看出资产阶级社会科学所不能察觉到的东西。由此也就清楚，我们马克思主义者有充分权利认为无产阶级的科学才是真正的科学，并要求对它的公认。

第五节 各门社会科学和社会学

人类社会是一个很复杂的东西；一切社会现象也很复杂而且多种多样。这里面既有种种经济现象、社会的经济制度，也有社会的国家组织，还有道德、宗教、艺术、科学、哲学领域以及家庭关系等等领域。这一切往往通过十分奇异的结合交错而构成社会生活之流。当然，要认识这种复杂的社会生活，就必须从各个方面观察，必须把科学分成好些门。一门科学研究社会的经济生活（经济学），甚或专门研究资本主义经济的一般规律（政治经济学）；另一门科学研究法和国家，而这门科学本身又下分若干专业；再一门科学研究比如说道德，等等。

在每一个领域中，科学又分为两类：一类科学研究**某时某地**发生过什么事情，这就是历史科学。例如，从法学领域来说，可以深入探讨和详加阐述法和国家是怎样产生，其形式又是如何演变的。这便是法的**历史**。然而还可以研究和解决**一般性**问题，如：**什么是法**，它在什么样的条件下产生，又在什么样的条件下消亡，它的形