

38 /

C3 /
=27

社会学方法与调查研究

章辉美 王康乐 编著

国防科技大学出版社
湖南·长沙

内 容 简 介

本书系统介绍了社会学方法与调查研究的基本知识,阐明了社会调查的具体方法和技术。将社会调查依统计调查法和个案调查法两类分别予以阐述,并对社会调查各环节的内容与操作要领进行了说明。书后附有实用的问卷题例和职业分类目录以供参考。

该书适用于高等学校人文社会科学各类学生学习社会调查方法的教学,并可作为政府部门的同志进行社会调查的参考书。

图书在版编目(CIP)数据

社会学方法与调查研究/章辉美编著. - 长沙:国防科技大学出版社,2001.7

ISBN 7-81024-768-9

I.社… II.章… III.①社会科学-研究方法 ②社会科学-调查研究 IV.C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 048524 号

国防科技大

电话:(0731)4572640 邮 政 410073

E-mail: gfkdcbs@public.cs.hn.cn

责任编辑:文 慧 责任校对:何 晋

新华书店北京发行所经销

国防科技大学印刷厂印装

*

开本:850×1168 1/32 印张:9.75 字数:245 千

2001 年 7 月第 1 版第 1 次印刷 印数:1-1500 册

*

定价:15.00 元

前 言

社会学方法与调查研究是人们在认识社会、了解社会的过程中,对社会现象和社会问题进行探索、分析、解释和预测其发展变化的重要工具和手段。自1979年恢复重建中国社会学以来的二十多年间,已经取得了很大的发展,而其中社会调查研究活动的广泛开展功不可没。在重建之初,社会学界的同仁就将中国社会调查研究传统和国外注重定量研究的社会统计相结合,促成了社会学方法这门学科的形成和发展,并日臻完善。现已成为社会学专业中的一门主要学科。

本书是在社会学方法这门学科的发展过程中,根据多年的调查研究实践和教学活动的经验编写而成。本书为读者提供探索研究社会现象和社会问题的工具,以期为社会调查工作提供方法上的指导。

方法和理论犹如手段和目的,马克思主义在一些根本问题上教给了我们一些根本的方法,但这并不排除在具体研究时还得依靠一些具体的方法。社会学理论的发展,需要运用科学的调查研究方法,从调查研究具体问题入手。也就是说,建立科学的理论,离不开运用科学的方法。为了建立以马克思主义为指导的、密切结合我国实际的、为我国社会主义现代化服务的科学的社会学,除了必须有自己的社会学理论体系之外,还有自己的社会学方法体系。社会学方法主要从技术角度,为人们提供研究现代社会的各种具体方法。

本书由章辉美教授负责编审,王康乐研究员负责编撰全书。在此感谢为本书出版提供帮助的同志和朋友。

作者

2001年5月

目 录

第一章 社会调查概述	(1)
第一节 调查研究的意义	(1)
第二节 什么是社会调查	(5)
第三节 社会调查的历史	(11)
第二章 社会调查的程序	(15)
第一节 社会调查的步骤	(15)
第二节 问题的确定和研究假设的构成	(17)
第三节 调查方法的探讨	(20)
第四节 调查准备和计划实施	(25)
第三章 统计调查法	(28)
第一节 统计调查的思想	(28)
第二节 组织观察法	(33)
第三节 实地调查的种类和方法	(37)
第四节 调查表和问卷	(42)
第五节 抽样调查的理论和方法	(49)
第四章 统计、分析的方法	(56)
第一节 检查	(56)
第二节 编码	(59)
第三节 制表	(60)

第四节 检验	(66)
第五章 个案调查法	(76)
第一节 个案调查法的意义	(76)
第二节 参与观察法	(79)
第三节 自由面访法	(80)
第四节 资料收集的注意事项	(83)
第六章 个案汇总、分析的方法	(85)
第一节 资料的研究和评价	(85)
第二节 资料的整理和分析	(87)
第三节 图表化	(91)
第七章 个案工作的意义与方法	(92)
第一节 个案工作的意义	(92)
第二节 个案工作的发展与趋势	(94)
第三节 个案工作的几个原则	(97)
第四节 个案工作的步骤与方法	(99)
第五节 个案工作的应用	(102)
第八章 问卷设计	(105)
第一节 什么是问卷设计	(105)
第二节 问卷的类型	(106)
第三节 问卷设计基本原则	(108)
第四节 问卷的内容	(115)
第五节 问卷的结构与形式	(119)

第九章 变量测量	(123)
第一节 测量的概念	(123)
第二节 测量尺度	(127)
第三节 概念的具体化与操作化	(131)
第四节 测量理论的问题	(140)
第五节 信度	(145)
第六节 效度	(150)
第十章 计算、分析方法	(158)
第一节 叙述统计分析基本技术	(158)
第二节 复合变量	(177)
第三节 两个变量的相关	(180)
第四节 三个变量的分析	(203)
附录一 问卷题例参考	(221)
1. 价值尺度	(221)
2. 小群体	(226)
3. 政治	(231)
4. 大众传播	(233)
5. 经营、劳动	(236)
6. 阶级、阶层、社会流动	(244)
7. 城市、农村	(250)
8. 家庭、教育	(257)
9. 生活	(272)

附录二 职业分类与代码表	(282)
--------------------	-------

参考文献	(301)
------------	-------

第一章 社会调查概述

第一节 调查研究的意义

注重调查研究，是中国共产党的光荣传统，从民主革命到社会主义建设时期，在毛泽东同志的倡导下开展了大量的调查研究工作，对于认识中国社会，制定正确的路线、方针和政策，从而对取得革命事业的胜利起了重要作用。今天，在向现代化进军的过程中，要了解国情、民情，制定科学的社会政策，实施有效的社会管理，也必须进行社会调查。社会调查是正确解决社会问题、合理调整社会关系的基本前提，也是中国共产党对自己的实践活动进行积极反馈的重要手段。

在过去半个多世纪的革命斗争实践中，中国共产党摸索出了一套有效的社会调查方法，积累了丰富的社会调查经验，这套方法的主要特点可以概括为：以马克思主义理论为指导，以实事求是为准则，以典型调查为调查的主要形式，以辩证分析为分析的主要方法，以推进社会主义现代化事业为调查的出发点和归宿。这套社会调查方法曾经为中国共产党制定正确的路线、方针、政策提供了重要的理论依据，在夺取民主革命胜利的实践中起了重要作用。

近二十多年来，随着社会科学的迅速发展，社会调查方法获得了长足的进步。现代社会调查方法的主要特点是更加科学化、系统化和定量化。所谓科学化有两层意义：一是实事求是，以调查资料及其分析结果为依据来评判原有的理论假设；二是强调程

序本身的科学化，即注重达到结论的方法是否能最大限度地减少主观成份，以更接近实际，反映客观现实。系统化也有两层含义：一是不仅重视对事物本身的描述，而且更重视因素分析；二是不支离破碎地、孤立地考察事物，而是运用数理统计的多元分析法，综合多因素影响对事物进行分析。定量化是指一反以往理论的含糊性和思辨性，在定性分析的基础上，运用当代数理统计方法对事物进行定量分析和描述，揭示社会现象的数量特征、数量关系和数量变化，进而更深刻地揭示其本质和规律。关于调查研究的问题，回顾中国共产党的历史，我们可以看到，凡是有调查研究的时期，就是我们的工作最健全的时期；凡是不注意调查研究的时期，就是工作上出毛病的时期，主观主义、教条主义、形式主义、冒险主义都出来了。

现在，在社会科学方面，我们学习自然科学的方法，也进行一点实验。毛泽东同志提倡调查研究，是对马克思主义的重大贡献。通过调查研究，把马克思主义同中国的具体实际情况相结合；通过调查研究，运用和发展马克思主义。调查研究，类似自然科学的实验。第一个步骤是根据群众的实践经验提出一个政策构想、政策设计。比如，统一经营与家庭承包相结合的合作化模式就是根据群众多少年来搞包产到户的实践，根据过去过分集中的缺点和多年实践的正面经验，提出的一个模式。这种模式是主观的东西，是客观事物的抽象，它一定是不完全的，要拿到群众中去实践。但是，这种实践如果采取大轰大嗡的办法，普遍发动，村村点火，处处冒烟，一定会失败的。因此，第二步是经过典型试验。这就使我们的模式在实践中得到了最初步的检验。但这个检验还是“实验室”里的东西，等于自然科学在实验室的检验。出了实验室还有第三个阶段，就是发展研究阶段，相当于我们进一步在面上推广，有步骤地、分期分批地推广。这样，就使抽象的东西精确化，概念的东西实践化。

要解决如何进一步把调查研究搞好的问题。首先要有正确的马克思主义观点，也要适当借鉴世界上的先进方法。调查研究，一要有一定数量，二要有一定类型，要用现代的科学方法确定数量，选择类型。如果没有一定的数量一定的类型，这么大的一个国家，它的代表性、典型性就不具备了。现在世界上搞抽样调查，运用概率论、控制论等，这是很重要的方法。要研究如何抽样、布点、抽上来如何计算符合实际；同时还要把抽样的材料和平素相关的各种材料积累起来。如果没有平素的材料积累，光有抽样也不行。因此我们要长期地积累材料。

什么叫正确的马克思主义观点呢？就是调查研究要有正确的方向，这无须多说。多少年来，干扰我们的一个问题是调查材料的取舍问题。任何搞调查的人的思想都不免受当时舆论的支配，避免不了迎合性。因此，过去形成了一种说好一切都好，说坏一切都坏的状况。可见取舍材料是很关键的。任何一个概念、一个理论、一个规律、一个法则，都不会和客观事实完全吻合。恩格斯说：概念和事实是两条平行、永远不相交合的线，有时离得很近，有时离得很远。我们的调查研究也是如此，一定会有离得很近的部分，也一定会有离得很远的部分。客观事物，总会有同我们的观念相同的部分，也会有相异的部分。这是客观存在的。但是，决不能赞成好的专找好的，说不好的专找不好的。因此搞调查研究，就要尽量客观。不要随便舍弃不支持你见解概念的事实，也不要专门去找那种符合自己观点的事实。只有如实反映才对。客观事物是很复杂的，我们往往容易简单化。搞调查研究，不要害怕不符合既定的模式、既定的观念、既成的理论。调查结果与既有的东西可以是不一样的。在偶然性和必然性的关系中，我们要注意必然性，但必然性是通过大量的偶然性表现出来的。所以当舍弃偶然性的东西时，一定要经过仔细研究。为了保证如实反映情况，领导机关处理调查研究材料时，要按调查研究材料

来对待，要按科学实验来对待。不要一发现不合自己口味的东西，就批评人家观点不对。如果我们搞调查研究，不能抛弃一些过时的理论，不能反映事物的另一方面。这样的调查材料就不行。

另外，我们的调查研究要拉长线，不要拉短线。有些材料是马上就要用的，有些材料是为以后使用准备的。我们要注意知识积累，建立“知识库”，多储备点东西。而不要办成简单的“货栈”，今天进货，明天批发。它是一个“仓库”，保存各种材料，随时备用。因此，调查研究要长期化、系统化。调查完了要注意研究，研究的时候要注意正反两方面的意见。总之要搞点逆性推理法，这样做有什么好处，换一种办法又有什么坏处？当你提倡一件事的时候，就要注意为什么有人反对，他的根据是什么？当你反对一件事情的时候，要注意研究为什么有人支持，它为什么能够产生，为什么能够发展。比如“大锅饭”是怎么产生的？因为它反映了在搞社会主义时期一部分农民的要求。“铁饭碗”的存在也有它的客观根据。改变它也要有一个分寸，“铁饭碗”要反对，但没有一个饭碗也不行，“铁饭碗”只能反映干与不干一个样。“大锅饭”也要分析，不能说一反“大锅饭”，统一经营、经济联合都不要了。当然，也不能认为共同经营、经济联合又是干与不干一个样、干多干少一个样。反“大锅饭”、“铁饭碗”，反什么，都要有分析，都要研究它产生的原因、根据，才能反得恰到好处。

毛泽东同志把调查研究叫做“古今中外法”，也就是比较法，对古今中外加以比较。总之，调查研究也要开创新局面，把它作为社会科学的科学实验来搞。上面说的这些，不是朝夕之间就能办到的，但要朝这个方向努力。

第二节 什么是社会调查

近年来，社会调查方法作为社会科学研究方法的一种，在政府和企事业部门的许多实践活动中正被广泛地使用。所谓社会调查就是实证地抓获社会现象的一种方法，具有通过直接实地调查收集实在的数据并由此进行分析的特色。可以说正是人们清醒地认识到在研究方面或在实际工作中不能完全依赖抽象的思维和已有的知识，所以社会调查被广泛地开展起来。社会调查技术也取得惊人的进步，能够用可靠的方法获得新颖的知识，由于这些原因，社会调查受到普遍广泛的重视。

尝试探索社会现实的时候，是希望有效地获知这种社会现实是什么，以及探索将产生怎样的结果，以行政方面目的所从事的各种统计调查，不外乎是想在这种意义下作为执行政策的前提来寻求社会现实。此外，关于人类社会生活怎样进行，以及人们将如何行动等，都需要卓有成效的社会学知识。但是，到目前为止，因为社会学的现存资料极为缺乏，所以抓获社会生活和人类行为的调查技术近年已经显著发展起来，为寻求新颖现实资料的社会调查也广泛地开展起来了。

本来的社会调查并不局限于这类社会学的调查。作为各门社会科学所使用的研究方法，不仅仅只有社会学的方法。如上所述，社会调查不是对已有统计资料的分析，而是从社会的现实出发，通过直接实地调查来收集数据和资料。进行研究时，已有的统计资料和文献已足够时，社会调查便没有进行的必要了。然而在社会科学中，例如经济学和法律学等，多由政府部门提供必要的资料。而社会学则多靠自己收集必要的资料，所以社会学常使用社会调查的方法。但是，其他社会科学在已有的统计资料不能提供必要数据的情况下也必须进行社会调查，随着近来社会科学

的进展，这种倾向越来越强烈了。

社会调查不只是作为社会科学的方法而发展起来的，它还包括各种各样的实践意图。其中有：

① 为了行政方面的目的而获取客观基础统计资料的普查；

② 为了社会事业而掌握社会问题实际情况和寻求解决办法所进行的调查；

③ 为了企业自身利润和服务于顾客所进行的舆论调查和市场调查等。

这些调查所使用的调查技术和作为科学研究所使用的调查技术没有特别显著的差异。在研究方面的调查多关心普遍性法则的发现，实用调查则更着重于个别现象和特定场合的因果关系，所以在分析的深度和方向等方面是有若干差异的，但是实用性调查和科学研究的调查一样，需要同样的严密性和客观性。当然被歪曲了的调查结果是没有用处的。因此，作为调查技术没有必要区分科学性调查和实用性调查。

社会调查具有广泛的内容，但必须注意它是限定于以分析社会现象为目的的。也就是说，以某个特定个人的属性（如收入、智能等）为目的所进行的调查不算是社会调查，即使是进行个人特性调查。但是如果它是为了解释社会现象而进行的时候就可以包括在社会调查之内。在这种意义上，以后各章所涉及的调查技术具有完备的科学性是值得欢迎的，但是即使是使用粗糙的技术，若要解释社会现象，就必须进行社会调查。

社会调查包括多种多样的东西，但完善这种方法的方向可以用作作为科学研究方法的社会调查法来代表。下面就以作为社会科学方法的社会调查为中心来进行考察。

社会科学也和自然科学一样，在从事科学研究时必须使用实证的研究方法，但社会科学中所使用的研究方法还不够十分完善，对于这种科学的性质也有各种各样的看法，现在还不能详细

地研究这个问题，但在社会科学研究中考虑社会调查所占的位置时，这个问题就不能忽视了。

称作科学研究的东西，其含义是不一样的。一种是要探明因果关系的法则，即所谓确立法则的研究；另一种是不以抽象思维而在可检验的实证基础上所展开的研究，这种验证的方法获得了广泛的承认。确立了可靠性数据收集和分析的方法，通过这种方法所进行的经验科学的研究越来越多了。但是，在自然科学中不但有确立法则的研究，而且有进行所谓个性描述的研究，确立法则的研究应该说是科学研究的主要目的之一。

寻求因果关系的法则，自然科学所采用的方法是实验。所谓实验就是将对象人为地给予刺激，观察其结果产生什么变化，由此来直接确认因果关系。如能明辨因果关系，就可以明了某种现象的原因。通过作用其原因而改变这种现象。实验人为地造成的某种结果被认为有如下优点：

① 能将自然状态下不能观察到的复杂情况在简单的过程中进行；

② 对于在自然状态下很少发生的现象可以人为地产生出来，使其易于观察和迟早总会发生；

③ 可以在各种条件下反复实验。

自然科学中广泛地运用实验方法。但因果关系并不是仅仅描述实验的结果而已。可以认为，依据实验从其结果中抽象出来的极限状态或纯粹状态的因果关系构成了法则。

但是，在社会科学研究中进行实验是极为困难的。事实上，作为社会科学研究对象的社会现象，为了研究而加以人为的操作，这种情况应该予以严格的控制，实验并不是完全不能进行，和自然科学实验不能相比的只是规律和范围而已。

在社会科学方面，作为经验科学的数据收集程序是怎样进行的呢？需要重点指出的是，实验的发达在促进自然科学的发展方

面发挥了巨大的作用，也可以说这方面的差异带来了社会科学的繁荣。但是，即使是自然科学，实验也有难以进行的领域。对于所研究的情况，制造出类似与对象的现象和事态，实验的进行作为操作模型的结构（模拟）来处理，或者对没有加以人为作用的现象进行观察。前一种模拟可以说是“对模型，即构成原因的人为刺激的因果关系进行跟踪”，后一种是不加人为操作地进行实际观察。要确认实验情况的因果关系，会遇到各种各样的困难，可以研究几种主要因素，弄清其相关关系或共变关系，但认真验证因果关系的困难很多，于是，在研究相关关系的同时，就必须开展对实验中因果关系的讨论。

社会科学方面，屈就于实验的领域是非常少的，经验科学的方法中，观察占了大部分，只有少部分使用了模拟的办法。这种情况下的观察远比后面提及的作为调查方法之一的观察具有广泛的意义，意味着收集没有人为刺激对象的实验数据。社会调查可以说主要是这种意义。然而毫不例外，通过使用社会调查观察社会现象的方法，可以进行个性描述的研究（现状分析）和各种社会现象产生发展的关联因素的分析。

在社会科学中是否能进行因果分析呢？对于这方面的尝试正沿两个方向展开。

第一种是模拟，这是把社会看成它的各种平衡因素所构成的一个体系，认为某种因素一定时，因素 A 发生变化，与之相关的其他各因素跟着变化形成新的平衡状态，以“平衡体系论”为前提，例如省略若干因素所构成的简化了的经济模型，其中某因素发生变化对于整体将产生怎样的结果，是要通过过去的统计数字进行计算推断的。复杂的数据处理和电子计算机的发展使这类分析得以快速完成。

另一种方法可以称作是行为科学的看法。正如前面所提及的，在社会科学中难以进行实验的原因是人对人的研究，如果认为认

识的主体和客体相一致时，这一点可以说是以相反的形态开辟了社会科学中因果分析的道路。也就是说，对于作为研究对象的人的行为，作为研究者的人不仅要分析并说明其因果关系，而且能够理解具有这种行为的动机和行为的当事人的意图。这是自然科学所没有的社会科学方面的优点，以此为线索，不仅仅是从外部寻找因果关系，而且能从行为者内部分析人的行为的原因和结果。

这两个方向如后面所述，在其形成过程中今后究竟能取得什么成果尚不能预断。作为它们的共同问题，需要强调指出，它们的根基都是依据于平衡论的看法，为了进行分析，从构成社会现象的多种复杂的因素中，只取出极少几个进行研究，特别是变动缓慢的因素常常从分析中排除出去，例如体制变动和体制改革的行为不可能当做进行分析的问题，正因为如此，具有变化可能性的因素就常常被当做固定不变的因素来对待了。

照此看来，在社会科学中作为经验科学的方法有以下几种：

① 一般地收集数据，讨论它们的相关关系，通过思考以至实验来推断因果关系；

② 通过这些数据来说明某种现象实态的个性描述的方法；

③ 模拟；

④ 依靠称作行为科学分析的寻求因果法则的实验方法；

⑤ 只在极个别领域进行实验。

社会调查就是这些方法中的资料收集的办法。总之，这些方面所用的资料在其研究时，除了通过原来的实地调查研究所收集的资料之外，通过对已有资料的加工所取得的也不少。在这种意义上，社会调查就是资料收集的方法之一。

可是，以上五种方法，特别是③、④、⑤当中的实验以及依据于此的东西，都需对事实和现象进行严格的测量。所以尽可能把现象数量化，就能更容易地进行相互比较的操作。只需要从各

种现象抽出单一的或少数几个来进行操作了。对于数量化，①、②两种情况只对现象进行综合性的掌握，并有满足于不严密测量的倾向。即使能把社会现象数量化，也还有各种各样的非议，所涉及的重要之点在于进行数量化时，只从社会现象中提取少数几个来加以测量，然而作为非测量对象而被舍弃的方面偏偏又包含于整个构造中。即使是给予测量，进行严密的数量化，其利害得失如何进行评价也是议论的关键，在此就不予以深究。此外，作为资料收集方法的社会调查，其资料怎样进行分析，以哪种形式进行实验的研究，对应于此，资料收集的方面肯定也会产生出差异来。

作为研究方法的社会调查，另一个问题在于调查研究和理论的关系问题，调查和理论二者分离、没有相互渗透这一点正受到深刻的反省。但对于理论和调查是怎样联系起来的，看法并不一致。作为经验科学的研究所强调的是，“理论”这一概念有认真讨论的必要。必须排除没有实证基础的观念形态，而构成严格意义下的科学理论。

调查研究中，有人认为，不要理论前提，重要现象和枝节现象就不能加以区别，不注意大量的枝节现象，往往就有丢失本质问题的结果发生。

这些看法，在进行社会调查的过程中应该基于严密科学程序这一点上是一致的，但在怎样看待想要探寻这种作为前提的真理的研究者的认识方面还有很大的差距。一种看法主张采取以自身没有客观的立场来进行认识的科学态度，即使这种看法也绝不是没有前提的，它具有实用主义或理论实证主义的哲学基础。此外，涉及于认识主体的并非无前提的认识本来也不能存在。另一种立场其哲学基础有各种各样的观点，究竟哪一种是无前提的和经验科学的呢？不能以错误的观点进行争论，而要相互明确各自的哲学基础，在共同的技术过程中通过认识主体的差距，明确作