

XIFANG  
ZHEXUE  
FAZHANSHI

钱广华 主编

# 西方哲学发展史

安徽人民出版社

# 西方哲学发展史

钱广华 主编

[illegible]

钱广华 陈闻桐 岳介先 编 著  
温纯如 李瑜青

安 徽 人 民 出 版 社

责任编辑：王世超  
丁怀超  
封面设计：蒋万景

## 西方哲学发展史

钱广华 主编

---

安徽人民出版社出版

安徽省新华书店发行 芜湖新华印刷厂印刷

开本：850×1168 印张：18 字数：447千

1988年8月第1版 1988年8月第1次印刷

印数：3,000

---

ISBN7-212-00057-4/B-6

定价：4.20元

定价：5.10元

# 目 录

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 绪 论                      | 1   |
| 第一章 古希腊罗马哲学              | 20  |
| 第一节 前苏格拉底哲学              | 20  |
| 一、伊奥尼亚自然哲学的兴起——米利都学派     | 21  |
| 二、伊奥尼亚自然哲学的发展——赫拉克里特     | 26  |
| 三、大希腊自然哲学的兴起——毕达哥拉斯学派    | 34  |
| 四、大希腊自然哲学的发展——爱利亚学派      | 38  |
| 五、恩培多克勒和阿那克萨哥拉的自然哲学      | 44  |
| 六、德漠克里特的原子论哲学            | 49  |
| 七、智者派——哲学从自然转向人自身        | 56  |
| 第二节 苏格拉底、柏拉图和亚里士多德哲学     | 62  |
| 一、苏格拉底哲学                 | 62  |
| 二、柏拉图的理念论哲学              | 67  |
| 三、亚里士多德的实体论哲学            | 77  |
| 第三节 后亚里士多德哲学             | 94  |
| 一、伊壁鸠鲁对原子论哲学的发展          | 95  |
| 二、卢克莱修和他的《物性论》           | 102 |
| 三、斯多亚学派、怀疑主义、折衷主义及新柏拉图主义 | 109 |
| 第二章 中世纪的经院哲学             | 120 |
| 第一节 基督教的产生及其早期演变         | 121 |

|                                 |            |
|---------------------------------|------------|
| 一、基督教的产生 .....                  | 121        |
| 二、基督教的早期演变 .....                | 124        |
| 第二节 经院哲学形成前的教父哲学 .....          | 126        |
| 一、教父哲学的产生及其基本内容 .....           | 127        |
| 二、教父哲学的护教者和早期代表德尔图良 .....       | 128        |
| 三、教父哲学的集大成者奥古斯丁 .....           | 129        |
| 第三节 经院哲学的形成及其早期唯名论与实在论的斗争 ..... | 133        |
| 一、经院哲学的前导者波爱修斯 .....            | 134        |
| 二、经院哲学的开创者爱留根纳 .....            | 136        |
| 三、经院哲学的基本特征及其唯名论与实在论的斗争 .....   | 138        |
| 第四节 经院哲学早期的实在论与唯名论 .....        | 141        |
| 一、实在论的早期著名代表安瑟伦 .....           | 141        |
| 二、早期唯名论者贝伦加里和罗瑟林 .....          | 144        |
| 三、概念论的唯名论杰出代表阿伯拉尔 .....         | 145        |
| 第五节 经院哲学的繁荣和托马斯·阿奎那的哲学思想 .....  | 148        |
| 一、经院哲学繁荣的原因 .....               | 148        |
| 二、经院哲学系统化理论体系的完成者托马斯·阿奎那 .....  | 149        |
| 第六节 经院哲学的衰落和后期唯名论 .....         | 157        |
| 一、反对托马斯主义经院哲学的思潮 .....          | 158        |
| 二、后期唯名论代表邓斯·司各脱 .....           | 161        |
| 三、彻底的战斗的唯名论者威廉·奥卡姆 .....        | 163        |
| <b>第三章 文艺复兴时期的哲学思想 .....</b>    | <b>167</b> |
| 第一节 人文主义思潮 .....                | 167        |
| 一、人文主义 .....                    | 167        |
| 二、人文主义思潮的主要代表人物 .....           | 168        |
| 第二节 新兴的自然科学和哲学思想 .....          | 173        |
| 一、达·芬奇的实验科学观点 .....             | 173        |
| 二、哥白尼的太阳中心论及维萨留斯的解剖生理学说 .....   | 175        |
| 三、刻卜勒的天体运行规律和伽利略的自然科学思想 .....   | 176        |

|                                         |            |
|-----------------------------------------|------------|
| 四、帕拉塞尔苏斯的医药化学理论 .....                   | 179        |
| 五、库萨的尼古拉的哲学思想 .....                     | 181        |
| 六、特勒肖的自然哲学 .....                        | 184        |
| 七、布鲁诺的泛神论唯物主义 .....                     | 186        |
| <b>第三节 宗教改革 .....</b>                   | <b>194</b> |
| 一、路德的宗教改革思想 .....                       | 194        |
| 二、加尔文的宗教改革理论 .....                      | 197        |
| <b>第四章 近代经验论和唯理论的兴起和发展 .....</b>        | <b>201</b> |
| <b>第一节 经验论与唯理论的开端——培根和笛卡儿哲学 .....</b>   | <b>201</b> |
| 一、培根——近代经验论的奠基者 .....                   | 202        |
| 二、笛卡儿——近代唯理论的创始人 .....                  | 215        |
| <b>第二节 笛卡儿的批评者和笛卡儿学派 .....</b>          | <b>227</b> |
| 一、伽桑狄——笛卡儿的批评者 .....                    | 228        |
| 二、马勒伯朗士的偶因论 .....                       | 232        |
| <b>第三节 经验论的继续与系统化——霍布斯和洛克哲学 .....</b>   | <b>234</b> |
| 一、霍布斯——经验论与机械论的合流 .....                 | 235        |
| 二、洛克——英国唯物主义经验论的集大成者 .....              | 246        |
| <b>第四节 唯理论的继续和发展——斯宾诺莎和莱布尼茨哲学 .....</b> | <b>261</b> |
| 一、斯宾诺莎——唯理论同唯物主义的“结合” .....             | 262        |
| 二、莱布尼茨——对唯理论的改造与发挥 .....                | 274        |
| <b>第五节 经验论向唯心主义和不可知论的转化</b>             |            |
| ——贝克莱和休谟哲学 .....                        | 284        |
| 一、贝克莱——近代第一个主观唯心主义者 .....               | 285        |
| 二、休谟——近代不可知论的重要代表 .....                 | 294        |
| <b>第五章 18世纪法国启蒙运动与百科全书派 .....</b>       | <b>311</b> |
| <b>第一节 启蒙思想的勃兴 .....</b>                | <b>312</b> |
| 一、伏尔泰的自然神论和社会政治思想纲领 .....               | 313        |
| 二、孟德斯鸠的政治改革方案和社会历史观 .....               | 319        |
| 三、孔狄亚克的唯物主义感觉论 .....                    | 324        |

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 四、卢梭的社会政治理论和哲学思想 .....                 | 328 |
| 五、梅叶的无神论和社会政治思想 .....                  | 337 |
| 第二节 百科全书派的唯物主义 .....                   | 342 |
| 一、拉美特利的机械唯物主义思想 .....                  | 343 |
| 二、百科全书派的领袖狄德罗 .....                    | 350 |
| 三、爱尔维修的感觉主义认识论和功利主义的伦理学 .....          | 359 |
| 四、霍尔巴赫的机械唯物主义自然观 .....                 | 368 |
| <b>第六章 18世纪末至19世纪初的德国古典哲学(上)</b> ..... | 383 |
| 第一节 康德的批判哲学 .....                      | 384 |
| 一、康德哲学的形成和“前批判时期”的哲学观点 .....           | 385 |
| 二、康德“批判哲学”形成的思想背景 .....                | 388 |
| 三、康德的知识论 .....                         | 390 |
| 四、康德的伦理学 .....                         | 416 |
| 五、康德的美学与目的论 .....                      | 427 |
| 第二节 费希特的“自我意识”的哲学 .....                | 435 |
| 一、费希特的知识论 .....                        | 436 |
| 二、费希特的伦理学 .....                        | 442 |
| 三、费希特的宗教思想 .....                       | 445 |
| 第三节 谢林的哲学 .....                        | 448 |
| 一、谢林的自然哲学 .....                        | 448 |
| 二、谢林的“同一哲学” .....                      | 454 |
| 三、谢林的宗教哲学 .....                        | 456 |
| <b>第七章 18世纪末至19世纪初的德国古典哲学(下)</b> ..... | 461 |
| 第一节 黑格尔的辩证唯心论 .....                    | 462 |
| 一、黑格尔是德国古典唯心论哲学的完成者 .....              | 463 |
| 二、黑格尔的早期神学著作 .....                     | 477 |
| 三、黑格尔的客观唯心论体系 .....                    | 483 |
| 四、“精神现象学”——黑格尔哲学体系的导言 .....            | 487 |
| 五、黑格尔的“逻辑学” .....                      | 499 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 六、黑格尔的“自然哲学” .....             | 517 |
| 七、黑格尔的“精神哲学” .....             | 522 |
| 八、黑格尔哲学的内在矛盾：体系与方法 .....       | 533 |
| 第二节 费尔巴哈的人本学唯物论 .....          | 540 |
| 一、黑格尔哲学的解体及青年黑格尔派与老年黑格尔派 ..... | 541 |
| 二、费尔巴哈对唯心主义哲学的批判 .....         | 545 |
| 三、费尔巴哈对宗教的批判 .....             | 550 |
| 四、费尔巴哈的人本学唯物主义 .....           | 553 |
| 五、费尔巴哈的宗教伦理思想 .....            | 558 |
| 后 记 .....                      | 563 |

## 绪 论

黑格尔在考察哲学史如何才能成为一门科学时，指出了哲学史这门学科的一种特殊的困难。黑格尔写道：“哲学史的结果所昭示的，不过只是分歧的思想、多样的哲学的发生过程，这些思想和哲学彼此互相反对、互相矛盾、互相推翻……全部哲学史这样就成了一个战场，堆满着死人的骨骼。它是一个死人的王国，这王国不仅充满着已经推翻了的和精神上死亡了的系统，在这里面，每一个杀死了另一个，并且埋葬了另一个。”<sup>①</sup>这样看来，哲学史就不能成为一门科学。但是，黑格尔又指出，这是普通人的一种“肤浅看法”。因为，这种看法只涉及到哲学史内容的表面现象。

一般说来，黑格尔对历史传统有很高的评价和很深刻的看法。黑格尔说，“我们之所以是我们，乃是由于我们有历史。”<sup>②</sup>我们今天的一切乃是历史的产物，因此，要认识我们的世界和我们自身，历史科学就具有重大的意义。然而，历史传统并不是停步不前的。

“这种传统并不仅仅是一个管家婆，只是把她所接受过来的忠实地保存着，然后毫不改变地保持着并传给后代……这种传统并不是一尊不动的石像，而是生命洋溢的，有如一道洪流，离开它的源头愈远，它就膨胀得愈大。”<sup>③</sup>由于黑格尔把“发展观点”带进历史科学

---

①《哲学史讲演录》第1卷，三联书店1956年版，第21—23页。

②③《哲学史讲演录》第1卷，第7、8页。

的研究领域,因而对哲学史科学也作出了巨大的贡献;更由于黑格尔本人亲身的教学实践活动,终于使“哲学史”确立为哲学领域的一门重要学科。1818年,黑格尔受聘于柏林大学,主持哲学讲座,他是第一个把哲学史列入教学计划的人;黑格尔赋予哲学史以极为崇高的意义。他用一种崭新的科学精神,用理性不断自我实现的思想,使哲学史这门课程充实起来。从此以后,哲学史的研究在德国盛极一时,产生了不少第一流的哲学史家和哲学史的著作,而黑格尔则为这门科学的繁荣作出了开创性的贡献。黑格尔的哲学史著作和哲学史观点,对于我们探讨科学哲学史的对象与意义,仍然具有重大的意义。但是,黑格尔是唯心主义者,他并不能根本上解决科学哲学史的问题。马克思主义的产生是哲学中的革命变革。马克思主义哲学是科学的世界观和方法论,只有遵循马克思主义哲学的指导,才能建立真正科学的哲学史。

## 一、哲学与哲学史

什么是哲学史?它的研究对象是什么?顾名思义,所谓哲学史当然就是哲学自身的发展史。因此,要真正具体地了解哲学史的对象及其发展的规律性,就必须正确地把握哲学本身。黑格尔说:“一门学问的历史必然与我们对于它的概念密切联系着。”<sup>①</sup>这个看法是有道理的。没有一个正确的哲学观点去研究哲学史,哲学史就是一堆杂乱无章的、死材料,“这样的哲学史家有点象某些动物,它们听见了音乐中一切的音调,但这些音调的一致性与谐和性,却没有透进它们的头脑。”<sup>②</sup>一般说来,哲学是关于真理的科学,哲学史是人类追求真理的历史。那么,什么是“真理”?从黑格尔的立场来说,只有“精神”才是真理,“绝对精神”是绝对真理。一部哲学史乃是人类理性或精神艰苦劳作的历史,在它里面包含着全部过去的时代所积累的遗产,这种遗产是人类理性的科学成果。从这

---

①②《哲学史讲演录》第1卷,第4、5页。

种立场来看，每一种哲学都有它应有的历史地位，从而是构成真理之全体的必要环节。“每一思想的形态有它独自有效准的地位，并且通过进一步向前的发展而被贬降为附从的环节，同样每一个哲学在全部过程里是一特殊的发展阶段，有它一定的地位，在这地位上有它的真实意义和价值。”<sup>①</sup>黑格尔的这些见解包含着许多合理的思想，对于我们研究哲学史是很有启发意义的。

黑格尔对哲学史的意义有很高的评价，他把哲学史看作是一座神圣真理的殿堂。黑格尔写道：哲学史是“一个神圣的庙宇，在这里面，人类的各民族带着感谢的心情，很乐意地把曾经增进他们生活的东西，和他们在自然和心灵的深处所赢得的东西保存起来。接受这份遗产，同时就是掌握这份遗产。它就构成了每一个下一代的灵魂，亦即构成下一代习以为常的实质、原则、成见和财产。同时这样接受来的传统，复被降为一种现代的材料，由精神加以转化。那接受过来的遗产就这样地改变了，而且那经过加工的材料因而就更为丰富，同时也就保存下来了。”<sup>②</sup>因此，在黑格尔看来，哲学史本身就是哲学，就是那代表着唯一真理的哲学在时间中的生成或展开了的体系。黑格尔说，“全部哲学史是一有必然性的、有次序的进程。这进程本身是合理性的，为理念所规定的。”<sup>③</sup>黑格尔的这个见解对于哲学史科学具有重大的理论意义，剥去黑格尔哲学的绝对唯心主义的外壳，其中确实包含着许多合理的思想。

马克思主义认为，哲学是时代精神的精华，在一个历史时代产生了广泛影响并为广大人民所接受的哲学，代表了那个时代的发展趋向，它是通向绝对真理的阶梯。马克思曾经说过：“哲学家的成长并不象雨后春笋，他们是自己的时代，自己的人民的产物，人民

①《哲学史讲演录》第1卷，第18页。

②《哲学史讲演录》第1卷，第9页。

③《哲学史讲演录》第1卷，第40页。

最精致、最珍贵和看不见的精髓都集中在哲学思想里。”<sup>①</sup>因此，哲学在历史中的演变和更替，乃是时代精神的进展，是人类精神的成长和人民愿望的实现与提高。所以，马克思主义也是十分重视哲学史的科学意义。恩格斯对此更有明确的论述。恩格斯写道：“每一时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并因而具有非常不同的内容。因此，关于思维的科学，和其它任何科学一样，是一种历史的科学，关于人的思维的历史发展的科学。”<sup>②</sup>马克思主义认为，哲学史乃是人类理论思维发展的历史。一部哲学史既包含了人类理论思维的进步和成长，也包含了人类在追求真理的历史过程中的经验和教训。因此，哲学史对于发展和锻炼我们的理论思维能力具有重大的意义。恩格斯强调指出：“理论思维仅仅是一种天赋的能力。这种能力必须加以发展和锻炼，而为了进行这种锻炼，除了学习以往的哲学，直到现在还没有别的手段。”<sup>③</sup>哲学史作为人类理论思维发展的历史，它包括两个方面的内容，一个方面是对于人类认识客观世界的普遍规律或法则的历史总结，另一个方面是揭示了主体自身形成的历史，即“自我意识”的发展史。并且这两个方面是处在有机的统一之中的。

## 二、哲学基本问题与哲学史

日丹诺夫关于哲学史的定义自50年代以来在我们的哲学史的研究与教学中一直具有决定性的影响。

在1947年苏联召开的“西欧哲学史”讨论会上，日丹诺夫在他的发言中提出：“科学的哲学史，是科学的唯物主义世界观及其规律底胚胎、发生与发展的历史。……唯物主义既然是从与唯心主义

---

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第120页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第465页。

③同上注。

派别斗争中生长和发展起来的，那么，哲学史也就是唯物主义与唯心主义斗争的历史。”日丹诺夫的这个定义之所以产生了巨大的影响，乃是因为人们认为这个定义体现了哲学基本问题在哲学史研究中的意义。

我们认为，不能把日丹诺夫的定义与哲学基本问题的理论意义混为一谈。

马克思和恩格斯曾经宣称：“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学”<sup>①</sup>，而“抽象的自然科学的唯物论之缺点，是排斥历史过程”的<sup>②</sup>。一个时期以来，我们对待哲学基本问题的态度是形而上学的、反历史主义的，是排斥历史过程的，结果使我们离开了哲学史的客观的实际内容。我们认为，哲学基本问题也有它自身的历史，正是这一情况决定了它应用于哲学史研究中的特点。

第一，哲学基本问题的表述形态在历史上是有一个形成和完善化的过程的。

哲学基本问题在哲学史上并不是一开始就以现今的这种形态存在的，也不是突然出现的，它有一个形成和发展的过程，即有它自身的历史。事实上，真正意义上的哲学基本问题主要是近代理性活动的产物。

18世纪法国唯物主义哲学家拉美特利在他的《人是机器》这部著作中曾经说过，“我把哲学家们论述人的心灵的体系归结为两类：第一类，也是最古老的一类，是唯物论的体系；第二类是唯灵论的体系。”<sup>③</sup>这里已经提出了唯物论与唯心论是历史上两个对立的基本派别这个观点，但是用的术语尚不十分规范。这是哲学基本问题的思想在近代哲学中的最初表现。

到黑格尔时，问题的提法就相当明确了。在黑格尔的《哲学史

---

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第20页。

②马克思：《资本论》第1卷，第448页注89。

③《十八世纪法国哲学》，第239页。

讲演录》中，黑格尔写道：“〔思维与存在的对立〕是哲学的起点，这个起点构成哲学的全部意义。”黑格尔又说：“只有思维与存在的统一，才是哲学的起点。”<sup>①</sup>

黑格尔的用语已经十分明确，他的思想与恩格斯的思想也十分接近。黑格尔明确提出了思维与存在的对立，并且认为，哲学就是要寻求二者的统一，即寻求一个最高的本原性的实在，而这“才是哲学的起点”。所谓“起点”是什么意思呢？也就是说，这是哲学的基本问题。

大家知道，费尔巴哈的哲学是直接来自黑格尔哲学出发的，这一点清楚地表现在费尔巴哈接受了黑格尔提出的思维与存在的对立及其统一是哲学的起点这个观点中；但是，费尔巴哈则是从唯物论的基本立场来回答这个问题的。费尔巴哈指出，“在黑格尔看来，思维就是存在，思维是主体，存在是宾辞。”<sup>②</sup>可是，费尔巴哈却认为，“思维与存在的关系只是这样的：存在是主体，思维是宾辞。思维是从存在而来的，然而存在并不来自思维。存在是从自身，通过自身而来的——存在只能为存在所产生。”<sup>③</sup>然而，由于人本学的局限性，费尔巴哈对于哲学中唯物与唯心论对立的理解决比黑格尔倒退了。黑格尔在他的著作中，特别是在他的哲学史著作中，毫不含糊地把唯物论与唯心论对立起来，并论证唯心论是唯一的真理，而唯物论是错误的或坏的哲学。费尔巴哈却认为，“唯物主义、唯心主义……都不是真理”，“只有人类学是真理。”<sup>④</sup>费尔巴哈的用语混乱反映了他对哲学基本问题的理解是不如黑格尔深刻的。

正是在前人探讨的基础上，恩格斯对哲学的历史发展进行了总结与概括，而且特别总结了近代哲学的历史发展，从而完整地表述出哲学的基本问题，并揭示出这个问题的核心内容。因此，恩格斯的经典表述赋予了哲学基本问题以真正科学的形态，这在哲学史上

---

①《哲学史讲演录》第3卷，第292、295页。

②③④《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第114、115、205页。

是有巨大而深远的意义的。

恩格斯指出：

“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”

“思维对存在，精神对自然的关系问题，全部哲学的最高问题，……思维对存在的问题，这个在中世纪经院哲学中也起过巨大作用的问题：什么是本原的，是精神，还是自然界？——这个问题以尖锐的形式针对着教会提了出来：世界是神创造的呢，还是从来就有的？”

“哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了唯心主义和唯物主义两大阵营。”

“除此之外，唯心主义和唯物主义这两个用语本来没有任何别的意思，它们在这里也不能有别的意义上被使用。”

“但是，思维和存在的关系问题还有另一个方面：我们关于我们周围世界的思想对世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫做思维与存在的同一性问题，绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。”<sup>①</sup>

只有恩格斯才对哲学基本问题及其核心内容作了完整的科学的表述，这在哲学史上无疑是重大的突破。

恩格斯的表述包含有两层含义：其一是指世界的本原性问题，即本体论问题；其二是指思维与存在有无同一性问题，即认识论问题。恩格斯的表述揭示这两者之间的相互联系与制约，从而构成完整的哲学基本问题。因此，不能把哲学基本问题归结为一个问题，即本原性问题或本体论问题；这不符合恩格斯对于哲学基本问题的完整表述，也贬低了哲学基本问题的重大理论意义。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第219—221页。

以上所述说明，哲学基本问题的科学形态在历史上是有一个形成和完善化的过程的，它是历史发展的产物，必须回到历史中去才能理解它的科学内容。

第二，表述哲学基本问题的术语、范畴和概念以及它们的含义，也是在历史上演化、形成和逐渐明确起来的，我们应当注意分析它们的历史性的内容演变。例如，思维、存在、物质、精神、对立、同一等等，在不同的历史时代，在不同的哲学体系中，它们的含义是不完全同一的。而且，哲学在今后的发展中，它们的含义又会有变化。例如，当代存在主义哲学所讲的“存在”，因为注入了我们时代的历史内容，它既不完全相同于过去哲学中所讲的“存在”，也不相同于马克思主义哲学所讲的“存在”。这些术语、范畴和概念，也都是历史的产物。正是在它们含义的分歧、演变与联系之中，包含着理论思维发展的历史规律性。

第三，恩格斯提出的哲学基本问题，其重大理论意义之一，是为我们提供了一个划分唯物论与唯心论的科学定义或标准，它确切地规定了什么是唯物论和什么是唯心论。但是，作为一种概念的科学定义，它不是先验的东西，而应是从哲学的历史发展中抽取出来、概括出来的，应该是全部哲学发展历史的产物或结果，是一种科学的抽象。因此，我们不能机械地要求与概念的定义完全一致的对象的存在，否则，就会陷入从概念出发、从定义出发的唯心论的错误。

第四，恩格斯提出的哲学基本问题另一重大的理论意义，是在于揭示了本体论、认识论与方法论之内在的一致性，因此，它为我们理解历史上各种复杂的甚至矛盾的哲学观点提供了一把钥匙。只有遵照这种三者一致的原则，哲学基本问题才能得到彻底科学的解决。但是，这条原则也是从哲学问题的历史争论中总结出来的。本体论、认识论与方法论这三者在哲学史上并不是统一的，在不同的哲学体系中，情况是不相同的。而且，在马克思主义哲学产生以前，除去黑格尔，历史上没有哪一位哲学家对这三者一致的原则有自觉的认识。恩格斯的哲学基本问题的论述明确地表述了这三者一

致，以及它们的相互关系与相互制约的原则，这是对全部哲学发展史的经验教训的科学总结，是理论思维的巨大成果，而这一点也只有有在历史过程中才能得到深刻的说明和体现。

第五，总结以上各点，可以说明，哲学基本问题自身正是历史的产物，所以，它才是科学的哲学史所要研究和阐明的对象。因此，在哲学史的研究中，就不能把它仅当作现成的结论来应用，相反地，它正是科学的哲学史所要阐明的论题或论题之一；这就是说，它是科学的哲学史所要达到的结论。而结论只能是在论证之后，因为它只是研究的结果。这正是在把哲学基本问题应用于哲学史的研究时，我们应当注意到的特点。

第六，既然哲学基本问题是全部科学的哲学史所要阐明的论题，是全部哲学史的结论，那么究竟应当如何理解它对于研究哲学史的意义呢？

应当明确肯定，哲学基本问题对于研究哲学史具有重大的指导意义，这一点同哲学基本问题自身的历史性并不矛盾。因为科学的思维乃是辩证的思维，如黑格尔所说，它是一个圆圈，终点就是起点；不过终点是把原初贫乏的抽象的起点经过否定之否定，加以具体展开，从而把起点丰富和现实化了。因此，哲学基本问题仍然是我们理解全部哲学史的复杂内容的一把钥匙，问题是在于我们怎样发挥这把“钥匙”的作用。马克思说：“人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙，……资本主义经济为古代经济等等提供了钥匙。但是，决不是象那些抹煞一切历史差别，把一切社会形式都看成资产阶级社会形式的经济学家所理解的那样。人们认识了地租，就能理解代役租、什一税等等。但是不应当把它们等同起来。”<sup>①</sup>在这里，马克思告诫我们，不要抹煞历史差别，不要把历史上成熟的典型性的形态和未发展的形态等同起来，只有这样才是科学的历史的态度。同样，只有坚持这种态度，才能正当地发挥“钥匙”的作用。过去

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第2卷，第108页。