



LUN ZHONG GUO LI SHI YU
GUO MIN YI SHI

论中国历史与 国民意识



何新史学论著选集

何新◎著

时事出版社

LUN ZHONG GUO LI SHI YU
GUO MIN YI SHI

论中国历史与 国民意识

何新史学论著选集

何新著



时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

论中国历史与国民意识: 何新史学论著选集 / 何新著.

北京: 时事出版社, 2002

ISBN 7-80009-732-3

I. 论… II. 何… III. 史学—研究—中国—文集
IV. K207-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 058634 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547595

传 真: (010) 68418647

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京京海印刷厂

开本: 787 × 1092 1/16 印张: 28.25 字数: 580 千字

2002 年 9 月第 1 版 2002 年 9 月第 1 次印刷

定价: 48.00 元

序

人们是通过观点认知世界的。通过不同的观点，同一世界或同一事件对不同的人会呈现不同的面貌。历史亦然。

本书试图对中国历史提出若干不同的新观点。

我治史学之目的，不仅是诠释历史之真相，更是要通过对历史的重新诠释，重建和复兴华夏民族先祖以来的伟大文化精神和民族精神。王船山言，“读史先求达其通义。”能打通，则一切历史均是当代史。我治史之目的，一求其贯通，二求其真义。

年初《深圳特区报》约我撰写专栏。命题曰“何新读史札记”。我过去从未写过专栏，但对很多历史问题，却的确久已有些与前人不同的异见。本书上编，主要汇集了在该报上近期所已发表的十篇札记。下编，则汇编了我于80—90年代间写作的若干史论。对若干历史理论问题，早年观点仍呈幼稚然富于激情，与今日之观念有所不同。但一仍其旧，除删去个别错字外，不作改动。立此存照，是为序。

何 新

2002年5月20日·北京

LUN ZHONG GUO LI SHI YU
GUO MIN YI SHI





责任编辑：王基建
封面设计：耀午书装工作室
010-64627077

目 录

序	1
---------	---

上 编

中国古代史有待重新审视	3
历史学与“国民”意识	5
1. 历史学并非中性学术	
2. 现代史学在方法论上存在问题	
3. 以德治国具有政治历史的内涵	
驳中国“封建社会”长期停滞不前论	8
农民起义不是中国历史进步的决定性动力	12
1. 中国历史并非农民起义与皇朝更替的循环	
2. 历史的前进过程错综复杂	
3. 历史进步的决定因素是经济力量	
中国历史中的邪教作乱	15
突破阶级斗争决定论的历史观	
——就关于“农民起义”一文答《深圳特区报》记者问	17
1. 邪教在中国具有深远的历史根源	
2. 主流意识形态崩解则邪教乘虚而入	
3. 邪教愚众作乱具有共同方式	
4. 邪教猖獗则天下大乱	
《尚书》与“德教”	21
1. 《尚书》浓缩了中国古典政治道德的一组核心价值	
2. 暴力决定论的历史哲学不足为训	

3. 有德则兴无德必亡	
美国远东战略的近代渊源	23
1. 近代美国的民族精神	
2. 将目光投向太平洋	
3. 东亚形势对美国利益攸关	
4. 美国全球战略具有总体和一贯的设计	
中国历史中的人口规律与社会治乱	26
1. 中国数千年历史中人口最高数量仅为六千万	
2. 人口增减与社会治乱	
3. 人均耕地递减的历史趋势	
4. 人口隔代倍增的规律	
5. 目前我国已经到达人口过度增长的红灯区	
论《河殇》的历史哲学	33
1. 《河殇》的历史哲学支柱	
2. 《河殇》依托于哪些意识形态	
3. “庸俗进化论”与单线进化论	
4. 《河殇》中的西方中心论	
5. 析《河殇》命名之谬	
6. 为什么屈原不是“全盘秦化论”者	
7. 信口开河的胡说	
8. 《河殇》的主题	
9. 对近代史的无知与妄论	
法家之学源出儒家考	44
《尚书》新论	47
1. 贯穿《尚书》的核心观念是德	
2. “尚书”本义是宗社太尚（堂）之书	
3. 今古文之分野	
4. 清人“伪书”之断多不足据	
5. 汉、晋“孔安国”为《尚书》作传	
6. 梅賾是保存《尚书》有功之功臣	
历史五阶段公式的批判	56
问题的提出	

马克思究竟是如何认识人类社会演进之历史规律的?

亚细亚所有制形式绝不仅是一个地域性概念

历史是极其复杂、充满矛盾并交织着多种形态的运动

几点结论

论清代朴学方法的现代性 75

一、科学的方法是可以证伪的

二、神话是远古人类对客观世界和主观经验的反应

三、语言分析学是当代哲学研究的先锋方法

四、任何民族的历史都肇始于神话

五、对上古文献的正确解读必须依靠“训诂学”方法

六、清代朴学可比于文艺复兴初期希腊古典学术的复兴

七、原始汉语中，音近之词古义必通

八、训诂学不应该是一种静态的研究

中国传统文化中的人文主义精神 94

关于人道主义的语源

人道主义有多种形态

中国传统文化具有鲜明的人文精神

现代史学理论的危机 97

“五四”精神的超越 106

知识分子的历史使命 115

下 编

中国文明从来就不封闭 127

1. 认为古代中国文化封闭是大错特错

2. 华夏文明并不是一个封闭的种族概念

3. 中国文明绝非停滞不变的

4. 近代以前西欧落后于中国

5. 东方走向复兴

中国传统文化漫议 131

远古文明的重新认识 166

一、古神话的价值	
二、历史的追溯	
三、文化的渊源	
四、全球文化的融会贯通	
论价值与文化	173
前言	
上篇	175
下篇	205
中西学术观念的比较	254
论新儒学	271
一、如何估价中国传统文化?	
二、不存在其他文化必须一致向其学习的“样板模式”	
三、文化的创新不能从悲愤的绝望之情起步	
四、西方的“现代性”陷入困境	
五、东方文化的优越性也在为西方人所研究和借鉴	
评费正清《美国与中国》	279
《淮南子》与汉初政治斗争	293
1. 建元初年的意识形态辩论	
2. 汉武帝一度危在旦夕	
3. 人文学术难以完全超离政治	
汉武帝建元新政与政变	295
1. 汉初“无为而治”并非太平天下	
2. 刘彻不是坐享其成的太平天子	
3. 建元新政及政变	
董仲舒与天人三策	299
论汉武帝	302
论康谭	308
一、论康有为	
二、论谭嗣同	

论屈原及其时代	337
论陆游、赵构及岳飞	351
文史新考	353
1. 说儒	
2. 说史	
3. 钟馗考	
4. 说“仁”	
5. “道德”诂义	
6. 论“中国”	
7. 说“士”	
8. 邹衍考	
9. 释“巨子”	
10. 说“哲”	
屈原年表及秦楚要事记	374
汉武帝年表及大事记	386
〔编后记〕 何新的史学研究	景戎华 432
何新先生著作编年	438

上 编

中国古代史有待重新审视

所谓“封建传统”，是近年以来人们经常在谈论的一个问题。“中国古代社会形态是封建制度”这一命题也似乎早已成为一个毋庸置疑、人所共知的老生常谈了。

但是究竟什么叫“封建制度”？

“封建”一词的语源，出自《尚书》和《左传》。“封”，即分封。“建”即建邦国。分裂国土，建立诸侯及封君的小邦国，这是这个语词的本来语义。中国历史中典型的宗法封建制度，是在西周。秦帝国是中国历史上实行中央集权的第一帝国，它以郡县制度除了封建制。汉承秦制。汉初高、文、景三帝时代一度复辟封建亲王的采邑制度。但自汉武帝行“推恩制”，废除了各封王子孙对领国的长子继承制后，“封建”制度在中国历史上即不复存在。这种制度在秦汉以后就彻底废除了。（唐柳宗元著《封建论》，讲的就是这个问题。）也就是说，中国秦汉以后的社会政治制度，早已不是本来意义上的“封建制度”了。秦汉以下的中国古代社会，是传统社会，是农业社会，是君主制度，但并不是所谓“封建制度”。但在中国史学的主流观念中，却存在一个极为令人惊异的现象。中国历史上真正实行过“封建”制度——即封土建国的商、周时代，人们不称其为封建制度，却称之为“奴隶制”。相反地，已废除了封建制度的时代——秦、汉到明、清，历史学家却概称之为“封建”制度。这不仅是概念和术语的严重错乱。然而通行多年，积非成是，竟没有人意识到这是极其荒唐的。以至人们每谈起中国古代历史，动辄以封建社会、封建文化而贬斥之。当代史学中之所以会发生这种令人惊异的现象，就是因为 20 世纪的主流学派深受欧洲中心论的历史模式所影响。那里“封土建领邑”feudalism 是发生在希腊、罗马的奴隶制社会之后。因此，尽管中国的历史情况与欧洲模式完全不合，历史学家却宁可置概念的混乱于不顾，也要把早已不存在“封建制”的中国古代社会定名为“封建制度”——以便使之与西方语言中的“feudalism”（封建主义）一词相合。

然而中国的历史情况与欧洲中古的历史情况极其不同，事实上很难把它们套进同一个社会模式中。如果说这两个社会体系有什么相同点的话，那么只是在这样的两点上：都以经营农业为主要的生产方式，都存在地主占有土地资源的所有制形式。

除此以外，在社会制度、政治、宗教、法律、文化意识等一切方面，古代中国与中世纪欧洲都具有极其巨大的差异，以至很难对它们采用同一个名称去描述。

因此，我认为对中国古代所谓“封建史”，实际上有必要从文化和哲学上重新认识。“反封建”的口号，自“五四”时期在激进主义的政治和文化思潮中被提出，可以说已经成为20世纪文化中一种触碰不得的偶像。在80年代的文化反思中，人们继承20世纪初的激进启蒙思潮，把现实中存在的种种弊端，也统统都归罪于中国历史中所谓“封建主义”的传统。殊不知，这个敌人是唐·吉诃德矛下的风车骑士，是莫须有的。中国历史中根本就没有这样一种传统。根据激进主义的历史观念，一些人甚至以理想天国作为尺度来衡量中国历史，指责它缺乏这个、那个（例如自由和民主）。结果，除了几次农民起义和三大发明，中国历史变成一部丑恶黑暗的原罪历史。历史上雄才大略的帝王不见了，帝王都被涂抹成所谓“封建专制暴君”，一部极其灿烂辉煌的中国古代文明史、中华民族奋斗与发展的历史，变成了使激进的知识精英提起来就愤恨、就耻辱、使许多人为之自卑自贱自渎自虐的所谓“厚黑”政治史，所谓“酱缸”文化史。

然而我认为，现实存在的问题应该还给现实。历史就是历史。作为生物的人类不必因自己的先祖曾经是细菌或猴子而烦恼。今天人类社会面临的种种问题，也与历史上猴子曾经有尾巴无关。

让我们重新审视我们的历史吧！历史是我们民族的光荣。历史是我们民族的骄傲。历史，是我们民族的生命之源！

历史学与“国民”意识

1. 历史学并非中性学术

日本文部省一次又一次地修改其官修历史教科书。我们已多次提出抗议。日本人我行我素，完全不顾中韩等周边国家的抗议，不顾教科书事件影响其国际关系。为什么？为什么日本人不认真反思其侵略对于亚洲和中国所犯下的罪行？许多善良的国人对此颇感迷惑。作为近代日本对外侵略战争之最大受害国，我们具有一切愤慨憎怒之道德理由。

但是，从理性的立场去观察和分析，日本统治集团之所以必为此，却是经过深思熟虑的。这种选择不仅透现出日本国家之政略方针的选择，而且透现出其统治集团对于历史作为国家政治意识形态之重要性的一种认知，以及日本统治集团对于通过历史教学塑造日本国民意识的极度重视。

十九世纪意大利独立运动政治家阿塞利奥曾大声疾呼：“我们创造了意大利，现在我们必须创造意大利人！”（D’Azeglio “We have made Italy, now we have to make Italians”）。

这一思想对近代日本人影响颇大。日本著名史家信夫清三郎在其所著四卷《日本近代政治史》中指出：明治维新的意识形态课题可以分为二：（1）创立新“日本”，（2）形成新“日本人”。前者是民族革命的课题，即建立与万国对峙的中央集权“国家”；后者是资本主义革命的课题，即为了动员人民的创造性和以全体意见支持国家，从而实行意识改革以形成新的“国民意识”。

由此反思，我们可以认识到，官修历史教科书是一个现代国家政治意识形态的基本内容。它涉及到培育和教化每一个公民对其国家、其历史、其祖先、其民族具有认同感、自尊感、尊严感、耻辱感，亦即形成“国民意识”。

因此，历史学之所以重要，并非因为它是一门中性的类似自然科学的所谓“历史科学”。在主观性的意义上，历史是一种意识形态。黑格尔说：“纯粹直观中的民族精神，就是在历史中所透现的普遍人性。”历史意识构成国民意识和民族精神的核心内容，关系于现代政治国家的某些根本价值。

历史认知关系到国家利益和民族利益。在这个意义上，历史学乃是一门塑造民族整体人格，表述民族自我意识、自我评价和自我认识的伟大学术。

2. 现代史学在方法论上存在问题

在1949年中国政治革命胜利之前，近代中国人为什么形同一团散沙？因为旧中国缺乏政治国家主义在意识形态上的一个系统发育进程。自19世纪后半期以来以至贯穿整个20世纪，中国一直陷于频繁的政治革命和政治运动之中。激烈的民族斗争、阶级斗争导致了国民内部严重的政治分裂及意识形态分裂。在某种意义上，这种意识分裂导致了民族历史人格的自我迷失。

20世纪初叶，中国出现了激进的民族历史否定论。当时流行的激进观点称，中国五千年史是一部“吃人”史。胡适一派西化主义的“疑古”论者，则根本怀疑中国的全部成文古史体系，认为都是出自莫须有的虚构。晚近又有人模仿日人所著辱华之书《丑陋的支那人》，写作《丑陋的中国人》，将一部中国史描绘成奸母、屠杀、杀亲、吃人等等集人间丑恶之大成的自虐、自渎的妄想史。而此书于80年代在国内曾风行一时。二三十年代，当日本史学界掀起一股“中国古史抹煞论”的时候，章太炎曾说：“欲亡其族者，必先诬诋而灭其史。”痛哉，斯言也！

现代史学在历史理论及方法论上也存在严重问题。多年来，中国历史学总体而言深受左倾阶级斗争史观的影响，具有形式主义与教条主义的特征。这种史观不仅使古代史、近代史教科书体系显得贫乏、苍白、幼稚、薄弱，而且由于全部历史被描绘成一部“阶级斗争史”，因之古史中的几乎所有重要政治代表人物，都通过阶级分类被异化为所谓“奴隶主代表”（如周公、孔子）或“地主阶级”代表；中国历史因之而成为一部几乎没有伟人和好人的原罪史。在近几十年中，可以说，流行过的三种史观：“疑古”史观、阶级斗争史观，以及晚近颇为流行的“巫史文化”观，将中国历史特别是早期史涂抹得乌烟瘴气。

胡适说，“历史是一个任人妆扮的小女孩。”的确，历史实体存在的复杂丰富性，以及人类认知的片面性，会导致史学解释难以避免的见仁见智的随机性（即主观性）。在一定意义上，历史解释与文学艺术一样具有自由性和创造性。但是历史与国家民族利益直接攸关。国家和民族的根本利益，要求必须限制和规范主流历史解释的这种自由和随意。