

G643.7  
C48

# 西方怎样培养博士

——法、英、德、美的模式与经验

等著



A0963580

教育科学出版社

·北京·

责任编辑 鲁 民  
责任印制 滕景云  
责任校对 曲凤玲

### 图书在版编目(CIP)数据

西方怎样培养博士:法、英、德、美的模式与经验/陈学飞等著. —北京:教育科学出版社,2002.4

ISBN 7-5041-2256-4

I. 西... II. 陈... III. 博士-研究生教育-西方国家 IV. G643.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 006821 号

---

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·北三环中路 46 号 邮 编 100088  
电 话 62003339 传 真 62013803  
经 销 各地新华书店  
印 刷 保定市印刷厂

开 本 850 毫米×1168 毫米 1/32  
印 张 8.875 版 次 2002 年 4 月第 1 版  
字 数 203 千 印 次 2002 年 4 月第 1 次印刷  
定 价 16.00 元 印 数 00 001-5 000 册

---

(如有印装质量问题,请与本社发行部联系调换)

# 目 录

<b>第一章 法、英、德、美博士生培养模式演变</b>	
<b>趋势的探讨</b> .....	( 1 )
一、四国博士生培养模式的演变 .....	( 2 )
二、四国当代博士生培养过程中的若干共性问题 .....	(13)
三、几点启示 .....	(21)
<b>第二章 法国博士生培养模式</b> .....	(26)
一、法国博士生培养模式的历史沿革 .....	(26)
二、法国博士生培养模式的现状 .....	(43)
三、法国博士生培养模式的特点 .....	(69)
附 录 .....	(74)
1. 法国博士生教育法令 .....	(74)
2. 法国大学第三阶段教育(博士生教育)法令 .....	(81)
<b>第三章 英国博士生培养模式</b> .....	(91)
一、英国博士生培养模式的历史演变 .....	(91)
二、英国博士生培养模式的现状及要素分析 .....	(98)
三、英国博士生培养模式的特点 .....	(127)
附 录 .....	(131)
牛津大学哲学博士生培养模式简介 .....	(131)

<b>第四章 德国博士生培养模式</b> .....	(136)
一、德国博士生培养模式的历史演变 .....	(136)
二、德国博士生培养模式的现状 .....	(140)
三、德国博士生培养模式的定义及特点 .....	(165)
四、德国博士生培养中存在的问题及今后的发展 趋势 .....	(175)
附 录 .....	(189)
1. 德国博士学位一览 .....	(189)
2. 特里尔大学法律系《关于授予博士学位的规定》 .....	(191)
3. 柏林自由大学《关于授予哲学博士学位的规定》 .....	(201)
 <b>第五章 美国博士生培养模式</b> .....	 (213)
一、美国博士生培养模式的演变 .....	(213)
二、美国博士生培养模式的现状 .....	(226)
三、美国博士生培养模式的主要特点 .....	(258)
附 录 .....	(267)
1. 哈佛大学教育研究生院招生简章中对攻读管理、 规划、社会政策教育博士学位的规定 .....	(267)
2. 哈佛大学文理学院商业经济哲学博士学位介绍 .....	(274)
 <b>后 记</b> .....	 (279)

# 第一章

## 法、英、德、美博士生培养模式 演变趋势的探讨

博士生教育是当代国际上公认的正规高等教育的最高层次。博士生教育的质量和数量是衡量一个国家高等教育发达程度和文化科学发展水平及其潜力与前景的一个重要标志。

我国自1980年建立新的学位制度以来,博士生教育发展迅速,并已初步形成了具有我国特色的博士生培养模式。但是,由于我国博士生教育开展的时间较短,经验较少,以及其他条件的限制,在博士生培养的理论和实践方面,还存在种种亟待解决的问题。西方的博士生教育,可以溯源到中世纪法国的巴黎大学,以及英国的牛津大学和剑桥大学。现代意义上的博士生教育起始于德国的柏林大学等新型大学,并广泛地影响到欧洲、美洲和亚洲的众多国家。美国的博士生教育在借鉴和移植欧洲模式的基础上,锐意改革创新,日益成为当今国际社会公认和仿效的成功范例。

本章的重点在于探讨法、英、德、美四国博士生培养模式演变的趋势。文中的所谓“模式”,是指对所研究现象的概括和简明表述,力求突出这一现象主要的、基本的特征,以便获得对其本质的认识。在现代科学研究中,模式研究已经成为

认识和分析客观事物的一种重要的研究方法。

博士生培养模式在不同的国家、不同的历史时期,在不同的机构和不同的学科中均有不同。同时博士生培养模式又可以从不同的角度,如培养目标、指导方式、培养途径以及组织管理方式等方面来加以界定。本文中的博士生培养模式,系以国家为对象,力求从宏观上概括和反映四国的博士生培养制度、培养实践和历史发展过程的基本特征。

### 一、四国博士生培养模式的演变

#### (一) 四国博士生培养模式的演变历程

如果把四国的博士生教育看做是一个总体的连续性的历史发展过程的话,那么,这个过程大体可以划分为四个发展阶段。

##### 1. 教学型博士生培养模式阶段,13—18世纪,以法国为代表

Doctor (博士)一词源于拉丁语,词头“doc-”是“教导、教学”之意,词尾“-tor”则是表示人的身份的词根。“博士”作为一种学位最早产生于13世纪上半叶的巴黎大学。巴黎大学是仿照手工业者行会组织形式而形成的一个教师行会。博士学位最初只是加入教师行会的一种资格证书。“凡获得巴黎大学硕士和博士者,有资格在任何地方任教,而无需对他们另行考试或考察”(E.P. 克布雷,1991:181)。当时对博士学位获得者的要求是要先在文学(又称“艺术”)院修习4—6年的“七种自由艺术”,合格者可进入医学、神学或法学院,分别再修习5—6年、8—14年和10—13年。在此期间须参加一系列的口试、演讲和辩论,经过相关评议会或本学科全体教师的同意,方可获得博士学位。起初,这种博士生的培养和博士学位的授予还只是学

者行会的行为;后来,随着学者行会和博士学位获得者地位的提升,教皇和世俗王权也介入其中,从而使得博士学位逐渐成了学术和社会地位的一种标志,并享有种种特权。

英国的牛津大学和剑桥大学作为英国两所历史最悠久的古典大学,采用的是类似于巴黎大学的博士生培养模式。这种模式是以培养学者行会中的“师傅”(Master)为目的而构建起来的一种特定的培养过程的样式和运作方式。其基本特征是:要求学生具有扎实的人文学科的基础知识,并要精通拉丁文;刻板的阅读要求和大量的辩论演讲训练;获得学士后数年的教学实践;与导师之间严格的师徒式关系;隆重而神圣的学位授予仪式,等等。(何光彩,1998:4)

## 2. 研究型博士生培养模式阶段,19世纪,以德国为代表

1809年德国柏林大学的创立标志着现代意义上的大学的诞生。现代大学与传统(中世纪)大学的根本区别在于大学职能的转变。传统大学是传授已有知识的场所,将研究和发现知识排斥在大学之外,而现代大学则将科学研究作为自己的一项重要职能,将增扩人类的知识和培养科学工作者作为自己的基本目标,推崇“学术自由”和“教学与研究的统一”。在这种背景下,大约于17世纪由文学院演变而成的哲学院在德国一些大学的地位迅速上升,尤其是在柏林大学,哲学院在19世纪初取代了以往神学院在大学中的地位,成了大学的中心和科学研究发源地,并在大学发展的历史上首次产生了由哲学院授予的哲学博士学位。哲学博士学位的设立标志着现代博士教育的开端。与传统的博士生培养模式不同的是,哲学博士的培养是以“科学接班人”为其目标,学生一般都是以科研助手的形式跟着导师在研究所或实验室从事相对独立的科学研究,并参加由导师主持的习明纳尔(Seminar,即研讨班),创新性的科研成果的取得和完成学位论文则是最终获得

博士学位的必要前提。

德国现代大学的成功,使得研究型博士生培养模式得以形成和迅速发展,研究型博士生的培养又使得以专门从事研究为职业的社会群体逐渐壮大,使得学术研究的风气日盛,从而促成德国自然科学和社会科学前所未有地发展。

在德国的影响下,英、美、法等国在 19 世纪后半叶和 20 世纪初期先后把科学研究和研究型博士生培养模式引入本国的大学。1870 年,英国成立皇家发展科技和教学委员会。该委员会主张在大学中设立科学博士学位,并提出“这种博士学位不应按照学习成绩而应按照学生的创造性能力来授予”(何光彩,1998:5)。随后伦敦大学率先设立了科学博士学位,并于 1880 年代中期取消了科学博士学位的考试要求,代之以“提交一篇独创性论文”作为获得这种学位的条件。1882 年和 1900 年,古老的剑桥大学和牛津大学也相继设立了科学博士学位。1917 年和 1919 年,这两所大学又相继设立了哲学博士学位。美国的博士生教育是德国影响的直接结果。1860 年,耶鲁率先设立哲学博士学位。1876 年,约翰·霍普金斯大学创立了世界上第一个以培养博士生为使命的研究生院。法兰西第三共和国于 1896 年颁布了新的《高等教育法》,要求大学开展科学研究,改变以往只在大学以外的机构进行科学研究的传统,并在医学、法学、理学、文学等方面的博士生培养中增加了科研的内容和关于学位论文的规定,从而有效地促进了法国博士生教育由传统向现代的转化。

### 3. 研究型、专家型博士生培养模式阶段,20 世纪初至 20 世纪 70—80 年代,以美国为代表

美国借鉴德国培养哲学博士的经验,并非是照搬照抄,而是将德国的经验与美国本土的政治、经济和历史、文化相结合,逐渐形成了具有美国特色的博士生培养模式。例如,美国创立



了研究生院制而不是德国的研究所制,使研究生院成为博士生培养的重要管理机构;美国没有实行德国式的讲座制度和严格的师傅带徒弟式的博士生培养方式,而实行学科制和导师与指导小组相结合指导博士生的制度。尤其重要的是,美国打破了德国过于崇尚“纯科学”研究的传统,把基础研究与应用研究,把发现知识、传播知识和应用知识有机地结合起来;不仅在一所大学,而且在同一个学科,既培养哲学博士,又培养专业博士,从而形成了研究型 and 专家型博士生培养的新模式。

由于美国的博士生培养适应了高等学校对教师、国家对基础研究,以及社会其他领域对高级专门人才的广泛需求,因而自本世纪、特别是第二次世界大战以后,博士生教育得到了蓬勃的发展,并成为英、法、德等许多国家力求借鉴和仿效的一个成功范例。

#### 4. 趋向多样和综合化(研究型、专家型、综合型)的博士生培养模式阶段,20世纪80年代以来,四国的趋势相近

二战后,尤其是20世纪80年代以来,随着四国及国际政治、经济及高等教育本身的发展变化,四国对博士生的培养模式都进行了一系列调整和改革。

法国在1973年新设置了“博士—工程师文凭”和“国家博士文凭”。前者是要在自然和工程科学领域培养既具有宽厚的理论基础,又具有科学研究和解决问题能力的学者型专家;后者则是对已经取得大学第三阶段博士学位者继续从事研究,并具有较高造诣、较高文化科学素养和研究能力的认可。1984年,法国通过了新的《高等教育法》,强调高等学校应“发展与国立大型研究机构多种形式的协作,实施与工业研究及所有生产部门合作并共同发展的政策,以改善国家的科学技术力量”(李兴业,2000:10)。同时规定对大学的博士生培养制度进行改革,取消原有的几种博士文凭,设置统一的新

博士学位。新博士生的培养目标由过去培养单一的研究型博士生转变为既培养研究型博士生,又培养复合型和从事应用研究的博士生。这就是法国学术界现在所称的“两种不同概念的博士并存”。前一种传统概念的博士生,是强调通过撰写博士论文进行具有独创性的个人的科学研究;后一种博士生培养,重点在于使其获得知识、技能和具有在实验室或研究中心集体工作的能力(李兴业,2000:12)。

在英国,20世纪80年代以来博士生培养模式有了明显转变。这种转变主要是通过不同类型大学的发展实现的。古典的牛津大学和剑桥大学依然坚持以研究型博士生的培养模式为主,新大学和城市大学则以复合型博士生培养模式为主,而技术大学和多科性技术大学则以应用型博士生培养模式为主,从而使得博士生培养的目标和类型呈现出多样化的发展趋势。1991年,英国的沃列克大学设立了全国有史以来的第一个研究生院。1994年,英国研究生教育理事会成立(UK Council for Graduate Education)。到该年年底,英国大约有21所大学成立了研究生院(徐小洲,2000:5)。研究生院的兴起,说明英国的博士生培养更倾向于仿效美国的模式。

德国传统的博士生培养模式由于追求“纯科学”研究和拒斥世俗社会的需求,二战以来受到了越来越多的批评。1984年,科隆大学借鉴并改造了美国的模式,建立了德国第一个分子生物学“研究生院”,其主要特点是注重跨学科的研究,发挥教授集体的力量,让博士生受到多方面的训练。1990年始,德国研究会(DFG)开始资助研究生院的发展。到1999年,仅德国研究会资助的研究生院就已经达到329个,在研究生院就读的博士生已占博士生总数的10%(靳军,2000:43—44)。与美国不同的是,德国的研究生院

不是博士生的注册和管理机构,而往往是跨学科研究课题组的名称,如柏林自由大学的“美国及其民主研究生院”、“老年心理学与精神病学研究生院”,慕尼黑大学的“性别差异与文学研究生院”,海德堡大学的“环境经济与自然经济学研究生院”等。博士生们在研究生院修习课程,参加课题研究,参与学院内外的学术交流,并接受教授小组的指导,完成博士论文。德国传统的博士生培养模式一向注重个人的独立研究能力,而研究生院的兴起表明一种科研观念的转变,即在博士生的培养过程中,既要注重个人研究能力的培养,也要注重集体工作意识和能力的提高。德国的这种新的博士生培养模式得到了科学审议会和大学校长联合会的肯定,并已引起国际上的关注。80年代以来,随着信息产业和科技的迅猛发展以及国际政治经济格局的急剧转变,美国的博士生教育也进行了一系列的调整,研究型、专家型和复合型博士生培养模式进一步完善,更加注重培养能够适合高新技术发展的高层次专门人才和能够参与国际合作与竞争的跨文化、跨学科人才(李春燕,1999:13)。

上述四国博士生培养模式演变的历程显示出,西方的博士生培养带有明显的渐进式与转型式发展的特征。它在很大程度上类似于美国学者托马斯·库恩在研究科学发展史时提出的以“范式”存在方式为转移的常规科学与科学革命相交替的发展模式。

可以说,在教学型博士生培养模式形成之前的相当长时期,各教学行会培养学生的做法也各有不同。学位证书在当时就是一种任教执照,教师就相当于手工业行会中的师傅(master),硕士、博士和教授(professor)这三个头衔也并无高低之分。随着学科的分化,尤其是在母大学(巴黎大学)出现了低级学科与高级学科之分,才出现了高级学科只授予博士

学位,并使这一学位逐渐成为在大学任教的资格证书和享有相应社会地位与特权的一种标志。此时它也就成了得到普遍公认和仿效、遵循的规则和模式。于是这种模式的教育便逐渐或迅速发展传播开来并不断地得到完善。然而,任何一种模式都不会十全十美,永恒不变。随着社会的变迁,原有模式必然会遇到种种新的问题和挑战。当这些问题积累到足够多或足够强大的时候,人们就会提出或创造出新的模式,从而就会出现旧模式向新模式的转移,正如以德国柏林大学为代表的研究型博士生培养模式得到公认以前,哈勒和哥廷根大学已经对旧的博士生培养模式进行了改革的尝试,并获得了成功。研究型与专家型博士生培养模式的出现以及多样化博士生培养模式的发展经历了类似的过程。

博士生培养模式的转变与博士生培养数量在一定程度上具有正相关关系,详见表 1-1 和表 1-2。

表 1-1 四国博士学位授予数量(年/人)

法国

年份	1809—1814	1935—1939	1989	1990	1991	1995	1997
人数	(年均约)264	年均 1501	5963	6782	6500	9801	10963

英国

年份	1921	1931	1946	1951	1961	1971	1981	1994— 1995	1995— 1996	1996— 1997
人数	55	405	213	1153	1837	4815	6199	7559	9761	10200

德国

年份	1960	1970	1984	1992	1996—1997	1998
人数	6000	13000	14000	18654	22800	23212

## 美国

年份	1861	1880	1890	1900	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	1995
人数	3	54	141	382	615	2299	3290	6420	9829	29846	30615	38377	44446

资料来源:见本书第二至五章。

表 1-2 90 年代四国博士生培养数量的增长

国 别	%	时 间
美国	16	(1990—1995)
德国	22	(1992—1997)
法国	65	(1990—1997)
英国	35	(1995—1997)

德国的研究型博士生培养模式形成以后,博士生教育曾经得到了相当迅速的发展。在 1815—1915 年的 100 年间,仅美国就曾有 10000 余名青年学生赴德国攻读博士学位,并学成回国。

博士生培养模式的转型在美国极大地促进了博士生教育的发展,使美国的博士生教育后来居上,授予的博士学位的数量远远超过了法、英、德三国。进入 20 世纪 90 年代以来,随着博士生培养模式的多样化发展,四国博士学位授予的数量均有了明显增长。

当然,博士生的培养数量既有在既定的模式下渐进性、累积性发展的一面,也有当新的模式产生并得到公认后迅速发展的一面(亦可称做转型式发展)。这是因为博士生培养模式的转型具有继承和创新性的特点,就是说,新的博士生培养模式并非是对原有培养模式的完全摒弃,而是在吸收或者包容原有模式基础上的一种创新,一种发展,一种转变。如果把四

国博士生培养模式的演变作为一个连续的长时段的历史过程来考察,那么博士生培养模式的这种渐进式和转型式发展就十分清楚可辨了。但在不同的国家,渐进和转型发展的时间、过程和方式各有不同。

## (二) 影响四国博士生培养的主要因素

博士生的培养模式为什么会发生转型,影响博士生培养模式转变的主要因素是什么?从四国的实况来分析和归纳,大体有如下五个重要方面。

### 1. 新的大学理念的形成

最明显的实例是德国。18世纪末叶和19世纪初叶,在新人文主义思潮的影响下,洪堡等人创办了以尊重自由的科学研究、“为科学而生活”作为理想的新型的柏林大学。在这里,追寻“纯科学”的研究,反对使大学教育带有职业教育的色彩;维护大学的独立和学术自由,不能被社会的、经济的需求所制约等观念占有明显的主导地位。在这些观念的引导下,在柏林大学等形成了“培养纯科学的研究者”而非谋生型学者的博士生培养模式。

美国19世纪后半叶在接受德国的“纯科学研究”和“学术自由”等大学理念的时候,即已受到了自西部拓疆运动以来形成的实用主义思潮的影响。随着赠地学院运动的兴起,以及大学要为社会服务观念的发展,美国开始形成了有别于德国的研究型与专家型并举的博士生培养模式。

### 2. 大学的结构或模式

美国著名的比较高等教育学者伯顿·克拉克在他的新著《探索的殿堂:现代大学中的科学研究与研究生教育》(*Places of Inquiry: Research and Advanced Education in Modern Universities*, Berkeley, 1995)中描述了德国、法国、英国的研究

生教育制度与美国的不同特征。他把美国的大学称做是“研究生部大学”(Graduate Department University),是研究生院与专门学院并举培养博士生的体制,而德国则是“研究所大学”(Institute University),大学的教学和科研主要集中在大学内部的研究所。研究所实行由权威教授主持的讲座制和对博士生实行师徒式的导师制。英国大学的明显标志是“学院式大学”(the Collegiate University)。学院各自为政,往往也墨守成规。法国的特色则是“专科院校式大学”(Academy University),主要的研究基础(base)由大学外部的机构提供,大学的各种研究计划必须与之相结合。上述这些制度化的大学结构直接影响着博士生培养模式的形成与改变。

### 3. 政府的公共政策

政府的公共政策对博士生教育及培养模式具有重要的影响。英国、法国的大学改革几乎都是通过政府立法的方式实行的。法国政府从19世纪初开始直到1984年,曾多次颁布法令,规定或修改博士文凭的类型及培养博士生和授予博士学位的条件。美国联邦政府自二次世界大战以来,也曾制定过一系列政策来引导博士生教育的发展。

1990年,法德等国负责教育和科学的部长们曾组成了一个“研究生科研培训新组织形式临时国际咨询委员会”,该委员会建议在欧洲采用美国式的研究生院制度(Osmo Kivinen ets., 1999:2)。

1995年,经济合作与发展组织(OECD)在《科研训练——当前与未来》的报告中反思了欧洲研究生培养和哲学博士学位的功能与目的,主张改变传统的哲学博士只为学术职业作准备,应当使哲学博士准备从事更宽广多样的社会职业,尤其是要为工业界中的各种职业作准备(同上,1999:3)。

法、英、德、美四国近年来博士生培养模式的多样化发展

均与政府的公共政策有密切的关系。

#### 4. 劳动力市场的需求

对于博士学位获得者而言,通常面对着(以大学为主的)学术劳动力市场和大学之外的社会劳动力市场。这两类市场又均可分为国内市场和国际市场。传统上哲学博士学位的获得者绝大多数都能够在本国的高等学校就职,但近年来这种状况已经发生了急剧变化。据20世纪90年代初德国官方机构的估计,大约有2/3的博士毕业生在高等学校之外的机构就业。在英国,1992年哲学博士毕业生大约有45%是在工商企业和政府部门就业(同上,1999:139)。法国1997年自然科学领域和人文社科领域的哲学博士毕业生在高等学校永久或临时就业的人数比例预计仅为19.6%和37.4%;在法国国内和国外从事博士后研究的分别占28%和7.3%,而其他50%以上的哲学博士学位获得者都不在高等学校就业。劳动力市场对博士毕业生日益多样化的需求,使得单一的博士生培养模式必然进行调整和改革,从而有力地推动了近年来四国博士生培养模式向着多样化的方向发展。

#### 5. 国家间的相互竞争与仿效

尽管四国的博士生培养模式各具特色,但四国之间的相互竞争和仿效也是明显的。英国为了与法国竞争,曾仿效法国的教学型博士生培养模式;美国为了赶超德国,曾借鉴和移植了德国的研究型博士生培养模式;而德、法、英为了与美国竞争,又不同程度地借用了美国的博士生培养模式。历史事实证明,国家间的相互竞争、学习或仿效,是推动博士生培养模式形成、发展与变革的一个基本动力。



## 二、四国当代博士生培养过程中的若干共性问题

### (一) 博士生的招生

四国的博士生招生大体可以分为两种方式,即英、法、德方式(欧洲方式)和美国方式。

欧洲方式的特点是对博士生没有入学考试的要求,招生过程是一个师生进行双向选择的互动过程。准备攻读博士学位的申请人需事先选择一位指导教师,并提交一份读博期间拟从事的研究内容的计划书,经导师与申请人的面谈,如指导教师同意接收,并经系、院或学校有关部门的审核认可,即可正式注册入学。在德国,计划攻读博士学位的人大都只需得到导师(或系)的同意就可以入学,不要求在学校管理部门登记注册。

美国的博士生招生与录取方式与欧洲不同。美国各大学一般均要求申请人选择一项全美通行的标准考试(例如GRE),有些学科如工商管理、法律等还要求申请人参加由考试服务机构举办的该学科的专门考试,同时还要提交有关的申请材料(包括大学本科或硕士生阶段学习成绩的证明,两位教授的推荐信以及研究计划书等)。申请人须将这些材料按规定日期(目前有些学校全年接收)报送大学研究生院,并由该院进行初步资格审核,合格者再被转交相关院系的招生委员会。经过院系招生委员会的评定和“面试”,通过后方可注册入学。

与美国相比,欧洲三国通过审查申请人的“研究计划书”及与导师的面谈,更为注重申请者的研究能力、研究方向和个