

虞世南孔子庙堂碑



上海书画出版社

中

国

碑

帖

经

典

J292.24

30

中
国
碑
帖
经
典

虞世南孔子庙堂碑

封面设计 王 峥
责任编辑 方传鑫
技术编辑 吴蕃中

虞世南孔子庙堂碑

本社编

上海书画出版社出版发行

(上海市钦州南路 81 号 邮政编码 200235)

各地新华书店经销 上海出版印刷有限公司印刷

开本: 890 × 1240 1/16 印张 3.25

2000 年 12 月第 1 版 2001 年 12 月第 2 次印刷

印数 5,001—8,000

ISBN 7-80635-876-5/J·1497

定价: 14.00 元

《孔子庙堂碑》简介

唐武德九年（六二六）立。虞世南撰并书。传贞观年间（六二七—六四九）仅拓数十纸赐近臣，不久石毁。武周长安三年（七〇三），武后命相王旦重刻。正书，三十五行，行六十四字。额篆书六字，今亦不传。后世主要有宋元两种翻刻本：一是宋建隆至乾德年（九六〇—九六七）王彦超摹刻于陕西西安，俗称《陕本》或《西庙堂碑》；二是元至正年间（一二六四—一二九四）重刻于山东城武，俗称《城武本》或《东庙堂碑》。清临川李宗瀚得元康里巉巉旧藏墨本，世称唐拓，为存世拓本之最。此影印本即以李氏藏本为底本，有翁方纲跋语，拓墨极精，较完整地显示了虞世南书法的风貌。

虞世南（五五八—六三八），字伯施，越州余姚（浙江省）人。唐太宗时为弘文馆学士，贞观七年授秘书监，封永兴县子，授银青光禄大夫。故人亦称《虞秘监》和《虞永兴》。书承智永传授，得二王法，与欧阳询、褚遂良、薛稷为初唐四大家。虞书端肃静穆，舒卷雅逸，其用笔《圆浑温润而不露圭角》、《内含刚柔，立意沉粹》，《如白鹤翔云，人仰丹顶》。清吴德旋在《初月楼论书随笔》中曾对欧、虞两家书风进行了比较，认为：『昔人评欧阳率更书如金刚怒目，大士挥拳；虞永兴能中更能，妙中更妙。二家之书，余实未敢定其优劣。涿鹿冯铨谓虞则内含刚柔，欧则外露筋骨，君子藏器，以虞为优。此言非也。欧亦刚柔内含，学欧而不得其笔，乃有露骨之病；学虞而不得其笔，又岂无肉重之失耶。』

《孔子庙堂碑》是虞世南的代表作，此碑书法锋芒内敛而气宇轩昂，字字珠圆玉润，体现了虞书含蓄、生动的特点。在用笔上，外柔内刚，笔力遒劲，气力沉厚，似乎在打太极拳，看似漫不经心，但一招一式俱有千钧之力。点画之间，信手拈来，顺乎天然，仿佛在舞动绸带，将整篇的字串连起来。字与字、行与行，都被调度得井然有序，其完好的整体效果，实在令人赞叹不绝。这是书家注重精神内容的体现。学习此碑，是承续二王家法的极佳途径，清冯班《钝吟书要》云：『虞世南《庙堂碑》全是王法，最可师。』清刘熙载《艺概》云：『学永兴书，第一要识其筋骨胜肉。综昔人所以称《庙堂碑》者，是何精神！』此语当为学书者参之。

张伟生

昔黃山谷詩云孔廟虞書貞觀刻千兩黃金那購得蓋此碑
唐石真本若是之難遇也此本予題曰唐本者通計金石二千十
七字而此內真唐刻者已得千有四百四十六字其餘湊補者僅
四之一耳安得不以唐本題之即山谷所見張蔡二本亦已云中有
湊補矣則此本內雖有湊補者奚害其為唐本乎張米庵云相
王旦於武后時重勒是碑此米庵誤以五代時主節度之重勒
目為相王旦重勒耳虞永興當日手書謝賜會稽內史黃銀印表
在群玉堂帖內明云進呈石本何嘗如米庵所謂進呈墨本者乎即
或援引此事有稱墨本者實則指當時初經墨搨之石本也而豈
得妄謂相王旦有重勒石之事乎舊唐書宣宗大中五年十一月國
子祭酒馮審奏文宣王廟碑是太宗建立睿宗書額武后時於篆
額中間謾刻大周兩字恐貽誤將來請琢去偽跡此大周字削而
相王旦之銜獨存也是宣宗時太宗建立之原碑尚在舊唐書所
載此奏甚明析而何以妄謂武后時相王旦重勒耶孫退谷康
子銷夏記亦言唐史誤謂武后時立此蓋因新唐書由睿宗書

額牽連叙次以為武后時耳退谷又不攷舊唐書詳載其奏語而漫謂唐史之誤其實唐史初不誤也蓋永興書是碑其時惟拓者多故未久而石泐耳何嘗有燬於火之事乎惟原石之亡不知在何年在唐時固已有泐損故北宋時拓本存者已希絕矣此山谷詩所以有千兩黃金那購得之語也歐陽公集古錄自言為兒童學書時刻畫尚完好其後廿餘年已殘缺致王節度重勒之石其陰刻教興頌在宋真宗天禧三年而歐陽公生於真宗景德四年丁未至天禧三年歐陽公已十三歲所謂為兒童學書刻畫尚完好時也計至其後廿餘年則其泐損在天聖以後是歐陽公所見之石本足王節度重勒之石無可疑者但未知歐陽公得見唐刻原石本否耳居今日而遙溯唐石本則在宋惟黃山谷見之在明惟王敬美孫月峯見之至若近日嗜古博聞精鑒之家如何義門王虛舟徐壇長皆未得見也孫退谷自言有唐刻本義門云曾見退谷所藏實陝本非唐石也蓋退谷所藏本是以陝石與城武石本合成者耳綜而論之唐石既

亡求唐石之真者必仍就世所行陝本城武本以攷之陝石驗
王節度估銜其重勒蓋在宋初城武石與歲月而所據本則在陝
石之前是二本皆唐石問津霽也若周公謹所稱饒州錦江書院
本未明言是唐石本否而著錄家又有所謂一字不失之墨本即卞氏
書考所載永興東觀帖也今見此本与卞考本正同中間地底樂推
四字改為吹萬歸仁幸賴有城武本證之陝本此四字正在泐霽矣又
競懷下改為夕惕二字虛白下改為模形二字是皆就文義補之但求其
文全而未暇詳攷也顧亭林又謂反字是及之訛不思此霽即使作反字
於文義亦未合必其原本上下別有字句今不可攷矣且永興書反字与
反字全不相似此亭林臆斷之說而著錄家沿之然則卞氏書考之本是
据顧亭林說而為之者此冊反字上下紙皆有翦痕則此冊裝在前而卞
考之本在後無疑也又如洙字前後實皆舊拓而納字二見其泐損者
移用於前其完整者則在本句不改動即此二字驗之是未裝時尚有
複出零餘非一時所拓之古本矣敬美月峯所見韓氏本今未知尚
存否而榮蔡張三本既年遠難追安知非宋元以後別有補裝移

補之事要以其中真唐石字皆大中以後天禧以前此百年間所拓
則其可信者耳帖之四邊尚存原裝舊紙內有周雪坡氏康里氏康
里傳脩諸印昔聞康里子山書專師虞永興予篋有康里小楷墨蹟
實得此帖神韻傳脩者康里不花也是為元康里氏所藏舊本今歸
臨川李春湖學士齋予因為備論前後諸家所見詳證其為唐本
是則米庵所云生今之世得見古人所未見者豈非大快幸哉

何義門云廟堂碑是相傳江左字體但未見唐石其用筆不可攷求
矣孫月峯則有峭勁似率更之語今以此原石驗之乃凝重非峭勁也
陝本稍得其圓腴而失其平正城武本稍平正而又失其圓腴世間無
實書他碑可證破邪論僅傳摹本耳孔祭酒碑仿虞法而結局太
疎學者但知從陝本過趨圓折而於長捺更笨鈍著述全失其淵
穆凝遠之度得此原石本然後可以會通晉唐書家正脈直源山
陰戴山棐凡去人不遠此本在篋日當有吉祥雲來護之

嘉慶十二年歲在壬卯春二月廿有二日北平翁廟識



孔子廟堂碑

阿彌

甲戌二月又借此本与宗拓城武本細對
俗見山陰裴凡之祕良非偶然方綱又記

珍祿

石

印

書

孔子廟堂碑

太子中舍人行著作郎

臣虞世南

勅書

開州校太子

...

此为试读, 需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

文字描

并初公久戰安喪安拱之
風華茂蔚商之業雖復所
文殊致進讓罕同靡不拜
洛觀河膺符受命名居城
中之大手握天下之圖象
雷以立威刑法陽春

居字中橫右長与下
口右肩齊其外乃泐
痕也陝城武皆摹失

法惠澤然後化漸六方
 行四海未有懷息鄉黨
 屋洙泗不預帝王之錄遠
 跡骨史之傳而德待覆載
 明兼日月道藝極而復顯
 禮樂施而史張窮且盡

然後化漸自然字後人所描 此前三幅皆筆二字六然

同字六然



五緯二字後人所描



光前絕後垂萬古王遺風
於萬代猶歟偉若斯之
盛者也夫子膺五緯之
精踵千年之聖固天縱以
挺斯稟生德而降靈載誕
空來自標河海之狀縹勝

懿範克彰秀堯禹之華知微
知果至久可太為而精宰
合天道於無言感而遂通
顯至仁於藏用祖述先聖
憲章往哲夫其道也固以
孕育陶均苞含造化豈直

用內中直之末尖後人所描



周右肩拙



齊魯八代牙吞九丘而也
哉雖五聖鄰笑之牙齒之
而弥遠亡矣霸越之辯談
之而不及于時天應浸微
地維將絕周室大壞魯道
日衰永歎時難寶思濡足

歎末拙失

五字拙



遂西降跡中部俯臨
道越三代止乎季孟之閒
羞論五伯終從太夫之後
因知栖遑弗已志在繁末
仁危遜從時義存於拯溺
方且重反溥風一遷末運