

馬克思列寧主義的 農業危機理論問題

留波希茨著

生活·讀書·新知三聯書店出版

馬克思列寧主義的 農業危機理論問題

留波希茨著

郭從周譯

生活·讀書·新知三聯書店出版

1957年·北京

Л. И. Любошиц
ВОПРОСЫ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ
ТЕОРИИ АГРАРНЫХ КРИЗИСОВ

Госполитиздат

Москва • 1949

根据苏联国家政治书籍出版社 1949 年版译出

馬克思列宁主义的农业危机理論問題

〔苏〕留波希茨著

郭从周譯

*

生活·讀書·新知三联書店出版

(北京东总布胡同10号)

北京市書刊出版業營業許可証出字第56号

工人日报印刷厂印刷 新华書店發行

*

开本850×1168公厘 $\frac{1}{32}$ ·印张11 $\frac{3}{4}$ ·字数300,000

1957年4月第1版

1957年4月北京第1次印刷

印数1—4,000 定价(7)1.50元

統一書号 4002·95

校对者：盛振源等

長
江
云

目 次

序言.....	1
第一章 一般周期性的波动和农业危机问题	15
一 资本主义在农业中的发展和农业危机的必然性.....	15
二 资本主义经济一般周期波动给与农业的影响.....	26
三 农业危机问题的提法.....	40
第二章 19 世纪最后 25 年的长期农业危机的实质及其 特点和基本原因	49
一 19 世纪末农业危机的长期性质	49
二 恩格斯和列宁论 19 世纪 70—90 年代农业危机 的实质.....	56
三 19 世纪最后 25 年世界农产品价格跌落的基本 原因和性质.....	57
大洋彼岸的竞争及其意义	57
与地租有关的农业中价格形成的特点和“美洲竞争”的性质.....	64
四 地租在 19 世纪末农业危机中的作用	85
五 农业危机对小农民和农业无产阶级处境的影响。 同农业的落后性相关联的农业危机的特点.....	104
第三章 资本主义克服 19 世纪末农业危机的情况	125
第四章 20 世纪 20—30 年代世界农业危机发生的条件, 它的特点和初期的发展阶段	142
一 农业危机发生的原因和在它发展的第一个阶段上 表现的形式.....	142
二 1924—1928 年农业危机缓和阶段的特点	163

第五章	20 世紀 20—30 年代世界農業危机的性質和 農業危机各阶段的特点.....	179
第六章	農業危机和工業危机的結合以及農業的衰落	199
	一 農業危机和工業危机的結合以及農業危机的尖銳化...	199
	二 資本主义国家農業危机的尖銳化和農業的衰落.....	218
	三 殖民地和半殖民地国家農業危机尖銳化和農業的 退化.....	242
第七章	1934 年后農業危机發展的基本因素.....	254
第八章	資產階級应付危机的对策及其無效	299
第九章	農業危机的社会政治后果	331
	結束語	355

序 言

資本主義社會生產力發展所遇到的一切限制，以暴風雨的和破壞的形式，在資本主義的生產過剩危機中表現出來，而這種危機是從生產的社會性質和占有的私人性質這一資本主義基本矛盾中所產生的。馬克思寫道：“……資產階級的生产方式，本身包含着生產力自由發展的限制，這種限制在危機中，尤其是在生產過剩——危機的主要現象中表現出來。”^①

隨着農業的自給自足狀態的破壞，隨着農業的參加世界貿易和受資本的支配，資本主義在農業上的發展，就使農業危機——農業上的資本主義生產過剩危機——成為不可避免了。農業資本主義矛盾的一切錯綜複雜狀態，資本主義制度下農業發展所遭遇的一切限制和障礙，都在農業危機中尖銳地表現出來。這就是為什麼農業危機問題以及了解農業危機的實質和意義，如列寧所着重指示的，“……具有着巨大的理論的重要性。”^②

本書專門分析農業危機理論的基本問題。

農業危機理論應當根據資本主義再生產和危機的一般理論來答復以下的問題：長期的農業危機的本質如何；為什麼在農業上危機特別具有長期的性質；這些條件怎樣，並且農業危機的特殊性、它們較之工業危機所具的顯著特點是什麼原因所引起的；長期農業危機內部規律性的發展過程和各階段的特点怎樣。

① 馬克思：“剩餘價值學說史”，參看三聯書店1951年版，第2卷，下冊，第641頁。

② 列寧：“農業中的資本主義”，載“土地問題理論”，上卷，人民出版社1953年版，第65頁。

農業危机的特殊性，是和農業的資本主義式的演進特点相聯系的。馬克思列寧主義在農業問題上方法論的特征，是用這樣一種態度來研究資本主義在農業上發展的特点，即是並非孤立地觀察這些特点，而是把它們看成鄉村資本主義發展一般的、整個過程的特殊表現。列寧在分析資本主義在農業上的發展時，經常注意的，是資本以什麼方式掌握農業，怎樣使農業受自己支配，以及資本在這種情況下產生了怎樣的階級對抗。列寧用另外一個更複雜的形式揭露了同樣的資本主義化過程的本質：資本主義在農業上發展的特征，只是在工業上也發生作用的那些同樣規律表現的特殊形式。這一點決定着研究複雜的農業危機問題的一切見解。

庸俗的資產階級政治經濟學通常把工業和農業危機各方面、各種因素的一切複雜現象，看成是許多獨立因素的簡單綜合；它對鑽研現象的本質軟弱無力，拜倒於現象的表面性之前，它所注意的往往是次要的和派生的因素，因而不能了解，影響經濟過程發展的各种因素的一切複雜現象有其深厚的基礎。

因此，無怪乎資產階級經濟學家自己也悲觀地說，他們關於工業周期運動所知道的，要比天文學家關於最遙遠的天體運動以及物理學家關於極細微的电子運動所知道的少得多。著名的資產階級的資本主義危機研究家羅伯特生悲痛地說，關於工業危機的原因，據他計算，就有二百三十種不同的看法^①。另外一個資產階級經濟學家米治爾在其名著“經濟周期”一書中，引証了資本主義周期和危機的各種不同理論的一個完整目錄。這裡出現的，既有“使未來一切計劃黯然無色的市場的不確定性”，又有所謂技術進步的不平衡性，既有貨幣信用政策，又有一些滑稽的理論，這些理論認為資本主義的周期，是受宇宙的影響（杰萬斯，摩爾），或者由於情感的因素，例如，經濟樂觀主義和悲觀主義（庇古）的交替，或者甚至由於依氣候為轉移的居民健康情況的定期變動（亨丁頓）^②。

① 羅伯特生：“工業波動的研究”，倫敦，1915年，第1頁。

② 米治爾：“經濟周期”，蘇聯國家書籍出版局，1930年，第11—53頁。

資產階級政治經濟學從農業危機內部關聯中摘取個別現象，它對說明農業危機的束手無策，可以從特別標題為“什麼是農業危機的主要原因？”這一小冊子中明顯地看出。在這本小冊子中，把各經濟學家提出來的農業危機的主要原因列舉如下：(1)囤集物資，(2)喪失軍用市場，(3)用關稅保護農業，(4)高額地租，(5)債務負擔，(6)租稅負擔，(7)生產成本費增加，(8)價格懸殊，(9)租佃制的發展，(10)信用及貨幣現象，(11)不合理地使用土地等等^①。在農業危機現象多種多样的形式中，一個資產階級經濟學家舉出一種現象，另一個資產階級經濟學家舉出另一種現象，第三個資產階級經濟學家舉出第三種現象，他們不願看到這一切複雜萬端的現象的最深刻基礎，是生產的社會性和占有的私人性之間資本主義的根本矛盾。

一心要抹煞資本主義矛盾的資產階級經濟學家，或者只限于敘述長期農業危機表現的個別形式，或者把農業危機的原因歸結于農業的永久自然特點，歸結于信用和貨幣流通的表面現象，歸結于農業技術本身的發展條件以及那些從社會生產制度抽象出來的類似因素。用來說明19世紀末長期農業危機的，主要是臭名遠揚的“地質遞減律”，而在說明20世紀20—30年代長期農業危機時，除開應用各種不同的信用貨幣理論外，主要的是資產階級辯護人企圖把這種危機的禍害描寫為農業技術進步的結果，描寫為它的不可避免的“花費”。

庸俗的資產階級政治經濟學揭露危機本質之所以完全軟弱無力，不僅由於它特有的膚淺的折衷方法，而且也由於更深刻的原因：它的階級限制性和對資產階級的有意識的辯護。

資本主義的生產過剩危機不斷地使人們想到資本主義社會的歷史限制，它們“……愈益凶猛地危及全部資產階級社會生存”^②。單單就這一點說來，資產階級政治經濟學已不能揭發資本主義危機的深刻基礎，因為這就意味着看見自己死亡的面孔。資產階級經濟學家

① “什麼是農業危機的主要原因？”，討論叢書，第一輯，華盛頓，1935年。

② 馬克思、恩格斯：“共產黨宣言”，蘇聯外國文書齣版局中文版，第43頁。

或者以其辯護的狡計力圖以與資本主義無關的歷史以外的原因（這里應當指出“永恒自然規律”、宇宙現象、技術進步本身不平衡、感情因素的變化等等）來說明危機，或者宣稱可以在資本主義的範圍內在保持資本主義生產基礎的條件下經過對流通範圍和分配範圍發生影響的途徑來克服危機（為達到這個目的，用偶然的比例失調、用它們各種外部現象形式和徵兆，如信用貨幣流通現象等等來說明危機）。

因此，他們蓄意逃避主要的事實，即危機的基礎在於資本主義經濟體系自身，危機是資本主義必然的產物。

這樣得到的結果，便是資產階級經濟學家預言經濟情勢的進程的一切企圖全盤破產。

只有馬克思列寧主義的理論揭發了資本主義危機的基礎，在於生產的社會性和占有的私人性之間的矛盾，說明了危機的一切多種多樣的現象、危機的整個進程，讓我們能夠預先料到危機，正如馬克思、恩格斯、列寧所預料到的，正如斯大林同志所預料到的一樣。在普遍謳歌所謂“繁榮”的時期，斯大林同志就在1927年末預言1929年逼近的最深刻的經濟危機，而在聯共（布）第十七次代表大會指出業已逼近的蕭條是特種蕭條，不會帶來工業的新高漲和繁榮，資本主義周期的下一個過程異常精確地證明這一點。和庸俗的政治經濟學的軟弱無力相反，這是馬克思列寧主義經濟理論最偉大力量的證明。

馬克思列寧主義的理論，能“……預察事變底進程，不僅能察知事變在目前怎樣發展和向何處發展，而且能察知事變在將來會怎樣發展和向何處發展”^①。

馬克思列寧主義的方法論要求研究任何現實現象，都作為多樣性的一定的統一。它要求把農業危機個別的多樣方面和因素，不是作為獨立的、孤立的因素，而是作為農業危機實質、農業危機根本原因特殊的表現形式。

^① “聯共（布）黨史簡明教程”，蘇聯外國文書局出版局中文版，第433頁。

在包括着整个资本主义經濟矛盾一切癥結（作为资本主义經濟一部分的農業也在內）的资本主义基本矛盾中，归結起来就是生产力在资本主义基础上發展的一切矛盾。

资本主义的基本矛盾，不仅制約着農業上资本主义生产过剩危机的必然性，正如在工業上一样，因为“生产过剩的条件，是資本生产的一般規律……”^①，它不仅預决着農業再生产和工業再生产的密切联系与交織，因而也預决着農業受定期总危机的影响；它还包括着对于農業危机特殊內容的說明，因为農業上的资本主义生产和土地所有制相联系，而社会生产成果的私人占有在这里又預决着資本家和地主进一步划分剩余价值为利潤和地租的斗争，也預决着由此而必然發生的冲突。

揭露農業危机的特殊規律性，就是揭露在農業危机中有其尖銳的和普遍的表现形式的一切錯綜复杂的農業資本主义的矛盾；这就是表明资本主义的基本矛盾以其一切丰富的內容在農業上發生的具体作用。

因此，在资本主义基本矛盾之外，在某种特殊的、补充的因素的作用中，是不能找到農業危机特殊性的根源的。

修正主义者歪曲馬克思列宁主义農業危机理論的特征，就是割裂普遍与特殊的辯证的統一：正如考茨基信徒斯派克塔托尔的著作中所表现的，把農業资本主义發展的特殊性同普遍的联系脱离，使農業上資本的运动和整个资本主义再生产运动脫节，或者完全漠視特点与溶化特点于普遍之中，把農業危机看成是工業危机簡單的被动的反映，这就是使特殊与普遍分裂。但是不可忘記：“……‘个别’只会与‘一般’相联而存在”，另一方面，“任何‘一般’都只能大概地包括一切‘个别’。任何‘个别’都不能完全归进‘一般’等等。”^②

只有从普遍与特殊密切統一的观点来看，才能正确地揭露農業

① 馬克思：“剩余价值学說史”，參看三联書店1951年版，第2卷，下册，第648頁。

② 列宁：“談辯証法問題”，載“論馬克思恩格斯及馬克思主义”，苏联外国文書籍出版局1948年中文版，第280頁。

危机的特殊內容，才能正确地闡述地租在決定農業危机特殊性中的作用。

農業上資本运动的特性和特殊矛盾，表現在農業日益更加落后于工業之中。農業的这种落后是資本主义發展不平衡規律深刻表現之一，它“……不是由土地性質引起，而是由这个事实引起：土地要在別一种社会关系下，方才能实际依照它的性質，来被利用”^①。

農業的历史上的落后性，影响着農業危机的整个过程，决定着農業危机一系列的特殊的特性。但是过份夸大農業的落后性，就是修正主义者式地歪曲馬克思列宁主义的農業理論，結果是否認資本在農業上的統治，否認生产社会性和私人資本主义占有性之間資本主义基本矛盾普遍滲入的決定作用。

例如，庇斯庫斯写道：“也許可以說，土地私有制由于造成農業的落后性，所以仿佛防止了类似工業的危机，然而它本身又造成了農業的危机。”^②

在庇斯庫斯看来，土地私有制並沒有使農業上資本主义的再生生产过程复杂，而是創造了某种特殊的不是生产过剩危机的“地租的農業危机”。庇斯庫斯由这个論点得出結論說，由農業落后性中所發生的，并非農業危机和工業危机比較起来有其特性，而是農業危机有其特殊的性質，特殊的實質，和工業危机的性質及實質沒有任何共同之点。

否認工業危机和農業危机的共同基础，其根源是修正主义者式地把農業和工業的發展規律对立。它以某种形式恢复了早已被粉碎的修正主义和民粹派的关于農業發展特殊道路（一般資本的規律仿佛并不支配農業）的旧观点。

列宁在揭露民粹派观点的中世紀浪漫主义，并在反对民粹派斗争中着重指出“……資本主义的前进同前資本主义的停滯比較起来

① 馬克思：“剩余价值学說史”，三联書店 1951 年版，第 3 卷，第 349 頁。

② C. 庇斯庫斯：“農業危机問題”，載“農業战綫”，1928 年，第 1 期，第 57 頁。重点系本書著者所加。

所具有进步性”^①时，同时詳尽無遺地揭發出資本主义的一切黑暗的、破坏的和不好的方面，指出和农業上資本主义的發展一道，农業危机是不可避免的，它基本上和工業危机相类似。

列宁写道：“資本主义农業現在被投擲在資本主义工業所特有的同一的不安定状态之中，并且不得不适应新的市場条件。”^②

資本主义积累和集中的总規律，在农業上正如在工業上一样，表现为大經濟排挤和并吞小經濟，对直接生产者压迫、奴役和剝削的增長。資本主义农業發展的特征，是农村階級分化不断增加：中农被洗刷，少数資本主义上層分子分化到一極，农民基本群众則在敌对的一極破产和無产階級化。因此，农業無产階級形成和壮大的过程特点之一，便是正如列宁所着重指出的，农業上的“雇佣工人階級無論如何和土地不可分，于是进展的形式是复杂万端的”^③，所以“……具有份地的农村工人这一类型是一切資本主义国家所固有的”^④。

这就是說，农村無产階級和一切無产階級化的、破产的农民群众相联系，同屬一个过渡阶段的行列^⑤。因此，列宁因此把农村無产者、半無产者和小农民总括在貧农的一个概念之內。在一切資本主义国家中，貧农即無产者、半無产者和小农民，构成农村居民的大部分。貧农是無产階級在社会主义革命中的同盟者。“所以無产階級革命的成功不仅在城市內，而且在乡村中都有了充分的保障。”^⑥

馬克思写道：“……农民所受的剝削和工業無产階級所受的剝

① 列宁：“俄国資本主义底發展”，人民出版社1953年版，第281頁注2。

② 列宁：“农業中的資本主义”，載“土地問題理論”，上卷，人民出版社1953年版，第66頁。

③ “列宁文集”，俄文版，第19卷，第244頁。

④ 列宁：“俄国資本主义底發展”，人民出版社1953年版，第151頁。

⑤ “……下層农民，特別是沒有馬的及有一匹馬的农户，就其在国民經濟总的結構中的地位來說，大抵是有份地的雇农和日工（广义的說：雇佣劳动者）。”（見“列宁文集”，人民出版社1954年版，第3册，第60頁）

⑥ 列宁：“土地問題提綱初稿”，載“列宁文选”兩卷集，苏联外國文書齋出版局中文版，第2卷，第781頁。

削，只是在形式上有所不同。剝削者同是一個：資本。”^① 這一點就提供了無產階級和被剝削農民在無產階級革命中聯盟的經濟基礎，和他們利益的根本共同性。馬克思在“路易·波拿巴政變記”一書中明確指出：“這種資產階級制度已經變成為吸血鬼，來吸吮小塊土地的血液和腦髓，並把它投入資本的煉金器中。”馬克思接着繼續寫道：“……農民的利益，已不是像在拿破侖統治時代那樣與資產階級的利益相協調，與資本相協調，而是與它們不可調和地相對立了。因此，農民就把負有推翻資產階級制度使命的城市無產階級看作是自己的天然的同盟者和領導者。”^②

由此可見，破產的和被剝削的農民之轉變為無產階級的同盟者，轉變為無產階級革命的後備軍，是由資本主義制度基本規律決定的。從這裡就顯然知道，確定農業上和工業上資本主義發展規律的共同性為什麼有特殊巨大的原則上的政治意義，成為無產階級革命敵人的修正主義者為什麼要力圖“證明”沒有這種共同性了。

農業危機大大促進農業上的資本集中和由資本集中而來的一切後果。農民的破產、農民的無產階級化和貧窮化，農民財產的被剝奪，農民與農民群眾的直接被驅逐於土地之外，在農業危機時期，採取了巨大的規模。農民與農場主的田產由於償還不了債務的利息和賦稅而不得不紛紛拍賣。

持久的農業危機加深鄉村的階級分化，加速勞動農民消滅其小所有者的偏見和幻想。資本主義各國的勞動農民，陷於黑暗貧窮和普遍衰落，他們漸漸開始認識到：只有和工人階級聯盟並在其領導下，正如蘇聯經驗所證明的，才能擺脫資本主義制度下貧困和日益惡化的地位。

農民對於地主和資本家剝削他們的整個制度的憤怒，在農業危

① 馬克思：“1848至1850年的法蘭西階級鬥爭”，載“馬克思恩格斯文選”兩卷集，蘇聯外國文書局出版局1954年中文版，第193頁。

② 馬克思：“路易·波拿巴政變記”，載“馬克思恩格斯文選”兩卷集，蘇聯外國文書局出版局1954年中文版，第314頁。

机的基础上增长起来。农民运动采取各种各样形式，日益由消极抵抗形式转变为积极斗争形式。在这个革命农民运动中起先锋队作用的，是由城市无产阶级领导的乡村无产者和半无产者阶层。

农业无产阶级是无产阶级中最受剥削和最受压迫的一部分。资本主义人口过剩——这里采取隐秘的或农业人口过剩的形式——的压力，在农业方面尤其巨大^①。这种压力和农村无产阶级的十分散漫与闭塞一起，在资本主义以前剥削形式的巨大残余和遗习保存的条件下，使“……农村劳动者的报酬减至最低限度，并且使他們常常陷入赤贫的泥沼”^②。

土地私有制使农业工人特别低下的工资水平固定不变，它阻碍着这种水平提高到国内通常的平均工资水平，因为“……工资的一部分由劳动者手中扣除下来，成为租金的一个成分，而在地租的外装下，流归地主，不是流归劳动者”^③。

农业危机使农业无产阶级本来已经不堪忍受的状况大大恶化，使他們微少的工资继续减低，并且由于纷纷出卖破产的农场和减少雇佣劳动费用，而使失业增加。

例如，美国农业工人每小时的报酬，1920年时为34.6仙，而到农业危机最尖锐的时期1930—34年则跌落至14.5仙。它在1920年为加工工业工人平均每小时报酬水平的60%，而在1930—34年间则跌落至工业工人平均每小时报酬水平的29%，虽然后者已经大大减

① 农业上资本主义积累的特点，是这样一种情况：随着资本有机构成的增高，这里对劳动力的需要不仅相对下降，而且也绝对下降。“当资本主义生产掌握了农业，或者随着资本主义生产掌握农业，对农村劳动居民的需要，就随寓在这里发生作用的资本的积累而绝对减少了；这里劳动居民的离开，并不和非农业的工业中所看到的情形一样，会由大规模的吸引力来弥补”（马克思：“资本论”，第1卷，参看人民出版社1953年版，第809页）。

作为资本主义积累产物的相对人口过剩，因而在农业上达到了非常巨大的规模，引起农村居民逃奔城市。

② 马克思：“资本论”，第1卷，参看人民出版社1953年版，第809页。

③ 同上书，第3卷，人民出版社1953年版，第818页。

少了^①。

在農業危机期間農業無产階級状况的进一步恶化，引起了乡村罢工运动的發展，列宁認為这种罢工运动有特別重要意义，它能打破乡村劳动人民的沉眠状态，喚醒他們認識自己的根本利益，認識和工人階級联盟的必要性以便取得自己革命斗争的胜利。列宁关于必須特別注意农村工人的罢工运动，在“土地問題提綱”中写道：

“因为在資本主义把農業中劳动群众陷入异常疾苦，零星散漫，往往是受着半中世紀制束縛等条件下，組織与教育这些劳动群众去参加革命斗争一事具有極大的困难，所以各国共产党必須特別注意农村中的罢工斗争，并加紧援助和从各方面去开展農業無产者及半無产者底群众罢工运动。由現在德国和其他先进国經驗所証实与扩大了俄国 1905 年和 1917 年革命底經驗，表明只有日益开展着的群众罢工斗争（在某种条件下，农村中的小农也能够而且应当被吸引到这斗争中来）才能打破乡村內的沉眠状态，才能喚醒乡村被剝削群众底階級覺悟以及必須有階級組織的覺悟，才能在他們面前明显地实际地暴露出他們与城市工人联盟的意义。”^②

正如列宁所指示，在特定的条件下，也应当吸引小农民参加农村無产階級的罢工运动。

由資本主义在農業上和工業上發展的基本規律的共同性，得到一个結論：不仅在城市中，即在乡村中也創設了社会主义革命的前提，正如馬克思所說的：“……社会变革和对抗的需要，在乡村中和城市中是一样的。”^③

我們着重指出資本主义在農業上和工業上基本規律的共同性是馬克思列宁主义关于土地問題观点的基本知識时，同时也应当估計

① 杜苏夫：“美国農業工人工資”，美国農業部“技术公报”，第 395 頁，1945 年 7 月，第 75 頁。

② 列宁：“土地問題提綱初稿”，載“列宁文选”两卷集，第 2 卷，苏联外国文書籍出版局 1949 年中文版，第 788 頁。

③ 馬克思：“資本論”，第 1 卷，參看人民出版社 1953 年版，第 617 頁。

到農業資本主義形式的一切複雜性和特殊性^①。農業上經常開展的資本集中過程，在這裡以更加複雜的形式和更加緩慢的速度進行着，這首先是由土地私有制、作為經營對象的土地的壟斷和前資本主義剝削形式的殘余決定的。資本主義制度下農業發展特點之一，就是：“……在農業中除了資本主義的壓迫之外，還有前資本主義剝削形式的壓迫。”^② 這種情況使農業危機的過程大大複雜化。因此，不能限於研究居支配地位的資本主義關係的一定的規律性。受資本的影響而變形的前資本主義關係和剝削形式的殘余和遺習，對農業上資本主義發展形式的特殊性、對農業危機進行的特殊性起着一定的作用。在分析農業危機的一定階段，必須估計到前資本主義關係和剝削形式的這些遺習的影響。還必須要記住：馬克思列寧主義在土地問題上的方法論的第一個要求，就是根據資本主義生產形式共同規律的基礎來研究農業發展特殊規律性的態度。而這一點就是說，前資本主義剝削形式和小農民經濟——這種從已經滅亡的社會形式保存下來的生產方式——居支配地位的複雜作用，有其一切巨大的意義，只有在資本主義基本矛盾的基礎上，只有在必須首先予以考察的居支配地位的資本主義關係基礎上，才能明了。

馬克思和列寧在轉而分析農業上資本主義的矛盾時，也首先強調指出這一個在方法論上的出發點。馬克思寫道：“我們假設農業完全和製造業一樣，由資本主義生產方式支配着……對於我們，租地農業家是和工廠主生產棉紗或機器一樣生產小麥等等。”^③ 列寧在批評普列漢諾夫綱領草案中着重指出，在研究往往包括着農奴制度直接經歷的因素和各種殘渣的因素的資本主義社會結構時，首先必須考察和說明當作支配一切殘留因素基本過程的資本主義生產過程。

① “馬克思關於〔資本化〕資本主義生產方式發展的理論，既適用於農業，也適用於工業。不應當把資本主義的基本特征和資本主義在農業上和工業上的各種形式混為一談”（“列寧文集”，俄文版，第19卷，第242—243頁）。

② 列寧：“俄國資本主義底發展”，人民出版社1953年版，第237頁。重點是本書作者所加。

③ 馬克思：“資本論”，第3卷，人民出版社1953年版，第801頁。

“……我們既然認為資本主義發展過程，是俄國社會經濟演進的基本過程，所以我們必須在一開始時就說明這個過程及其矛盾與後果的特徵。只有這樣，我們才能明顯地表現出我們的思想，即是資本主義的發展過程，排擠小生產及財產集中等等過程，是不管農奴制一切殘余并且通過所有這一切殘余前進和繼續前進的。”^①

正因為這樣，所以馬克思在地租篇中，在剛剛敘述了資本主義地租及其形成過程後，就來闡明農民細小的財產和農民經濟中的地租問題。

由此可見，農業危機理論，應當從農業服從資本的支配出發。列寧在其關於土地問題的著名提綱中，在“土地問題的一般理論”一節中寫道：“……理論假定資本主義的農業等於商品生產加雇傭勞動。”^②

理論要求掌握最典型表現的現象，以便用最典型的材料來揭發規律性。

英國在工業資本主義時期，不僅是一個典型的資本主義工業國家，而且也是一個典型的資本主義農業國家。馬克思論及英國時，認為它是“……農業方面資本主義生產方式的典型國家”^③。

英國作為研究 19 世紀 70—90 年代農業危機規律典型的增強，還因為英國是當時世界市場的中心，世界市場對英國發生的影響，具有最純粹的形式，沒有什麼人為的障礙和抵抗。此外，英國還擁有研究 19 世紀最後 25 年農業危機原因的詳盡無遺的材料——帝國議會農業特別委員會（例如 1879—1882 年及 1893—1897 年的委員會）的卷數很多的調查研究。

為了說明 1914—1918 年世界大戰後發生的長期農業危機，美國作為現代資本主義的首要國家和要塞，是最有興味的。美國在資本

① 列寧：“對普列漢諾夫第二個綱領草案的批評”，載“列寧全集”，俄文第 4 版，第 6 卷，第 24 頁。

② “列寧文集”，俄文版，第 19 卷，第 230 頁。

③ 馬克思：“資本論”，第 3 卷，參看人民出版社 1953 年版，第 884 頁。