

馬克思主義 哲學體系研究

彭澤農 林 圃

中國社會科學出版社

马克思主义哲学体系研究

彭泽农 林 圃

中国社会科学出版社

责任编辑：庞长富

责任校对：李 建

封面设计：仇德虎

版式设计：韩 锐

马克思主义哲学体系研究
MAKESIZHUYI ZHEXUE TIXI YANJIU

•
中国社会科学出版社出版
商务印书馆北京发行所发行
太阳宫印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 11.125印张 271千字

1984年12月第1版 1984年12月第1次印刷

印数1—16,500册

统一书号：2190·104 定价：1.90元

要把哲学体系改造一下

——序言

杨 超

“要把哲学体系改造一下”，这是毛泽东同志对哲学战线的同志发出的号召，而且他自己在《实践论》和《矛盾论》中模范地进行了这一改造任务。

这个改造任务，包括两个方面：一方面是改造旧的僵化的哲学教科书体系；另一方面是改造人们的主观世界，因为哲学是关于主观世界的世界观和方法论的学问。总之，改造的目的，是要让哲学从哲学家的书斋里和课堂上解放出来，变成广大干部和群众手中的锐利武器，以指导人们去认识世界和改造世界。

旧的哲学教科书体系有什么缺陷呢？最大的缺陷是违背列宁关于辩证法、认识论、逻辑学三者在唯物主义基础上同一的原则，搞成了“板块结构”的世界观与方法论相分离的僵化条文。难怪，看了按照这种体系编撰的哲学教科书，使人头痛，不得要领，难以应用。

我从参加毛泽东同志亲自主持的哲学小组的感受，体会到毛泽东哲学思想是一个科学体系。这个科学体系以实事求是为红线、以实践理论为基础、以矛盾学说为纲要，是中国化的把辩证法、认识论、逻辑学融为一炉的马克思主义哲学体系。它的内容是唯物辩证法，它的形式是中国气派的。还可以更加精炼地表述为：实

事求是，按唯物辩证法办事。基于这一点认识，我常常说，要以毛泽东同志关于“要把哲学体系改造一下”的号召来指导我们的哲学研究。

彭泽农同志、林圃同志就是根据毛泽东同志的这个号召，写了这本书。这本书分为上、中、下三篇，分别进行了“马克思主义哲学体系的理论研究”、“马克思主义哲学体系的历史发展”和“马克思主义哲学体系的中国化”的研究。这些研究，无疑是必要的。但是，这些研究，仅仅是个开始，他们把初步研究的成果刊布出来，其用意是抛砖引玉。我相信，在党的十一届三中全会精神的指引下，必将有更加丰富多采的、为中国人民所喜闻乐见的、能回答时代所提出新问题的、坚持和推进辩证唯物主义思想路线的哲学著作问世。同时希望，发扬在关于实践是检验真理的唯一标准的讨论中所体现的精神，通过互相切磋，求得真知。

前 言

行动先于理解，实践先于认识。在对待哲学体系的态度上也出现了这种情况。当前哲学界对于什么是马克思主义哲学原理的科学体系的讨论才刚刚展开，大家对于流行的哲学教科书体系的弊病才开始有所认识，而不同版本的“马克思主义哲学原理”的教科书、通俗读物，却如雨后春笋般大量涌现。正如人们每天都在睡觉而现在还需要对睡眠的本质进行科学的研究和理解一样，哲学体系的研究也离不开认识发展的一般规律——在总结实践经验的基础上理解实践。新出现的一种哲学版本、一种哲学结构，实质上都是对于马克思主义哲学的科学体系的一种探索。但是真正科学的体系在一定时期内不应该是多种多样的。究竟什么才是科学的马克思主义哲学体系呢？这在当前来说，已经不是一个空洞的纯理论问题，而是如何总结人们编写教材、读物的实际经验，并在总结经验的基础上，写出切合时宜的马克思主义哲学教本的现实问题。在开创社会主义现代化建设新局面的伟大进军中，一个好的哲学教本，对于普及马克思主义哲学教育，树立正确的世界观和方法论，无疑具有非常重大、非常深远的意义。而要编写好这样的读物，那就不能不对体系问题作一番认真的研究。首先应该搞清楚这样一个基本的问题：按什么样的原则和方法来组织马克思主义哲学的内容，才能使哲学从哲学家的课堂上和书本里解放出来，成为广大干部和群众手里的锐利武器，有利于“两个文明”建设的发展。

哲学的体系，直接涉及的是哲学的结构、形式，但是它并不是同内容漠不相关的空洞形式。在这个问题上，唯物辩证法关于

内容和形式相统一的原理同样是适用的：能正确表现马克思主义哲学各部分内容的内在联系的形式，才是合理的形式、合理的体系。研究马克思主义哲学体系，就是研究马克思主义哲学内容的内在联系。它以正确反映这种内在联系作为研究的目的。而哲学的内容又是同哲学的对象分不开的，因此体系问题就是一个关系着马克思主义哲学的对象、内容、结构的全局性问题。体系不合理，就会直接影响到马克思主义哲学各部分内容的正确阐发。毛泽东曾经要求我们应该系统地而不是零碎地了解马克思主义。就哲学来说，这个“系统”指的就是马克思主义哲学的内在联系——哲学体系。真正的哲学必须是一个系统，一个完整的体系。离开了“系统”，点滴地知道一些哲学道理，并不能真正懂得哲学。哲学的精华，它的精神实质，就是在这个系统中。黑格尔说过：“哲学若没有体系，就不能成为科学。没有体系的哲学理论，只能表示个人主观的特殊心情，它的内容必定是偶然性的。哲学的内容，只有作为全体中的有机环节，才能得到正确的证明，否则便只能是无根据的假设或个人主观的确信而已。”^①现代资产阶级哲学的某些派别，根本不承认哲学有体系；林彪、江青两个反革命集团出自不可告人的目的，也总是割裂马克思主义哲学的内在联系，抓住一些片言只语，随心所欲地加以曲解，阉割马克思主义哲学的精神。同现代资产阶级哲学相反，同林彪、江青两个反革命集团相反，马克思主义者是重视体系问题的。

哲学的系统化，同哲学的简明化、通俗化是一致的。不能把哲学的通俗化仅仅看成是举出实例来说明一些个别的道理。从根本上说来，通俗化问题属于哲学体系是否合理这个总体性的问题。系统、简明、通俗，这三者之间的关系是一目了然的。真正系统的东西，才是在全局上真正简明的东西，也才是真正通俗的东西。《资本论》第一卷出版后，恩格斯写信给马克思说：“由于

① 《小逻辑》，商务印书馆1980年版，第56页。

你把错综复杂的经济问题放在应有的地位和正确的联系之中，因此完满地使这些问题变得简单和相当清楚。”^①把握了内部的联系，问题就会变得简单和清楚。大家都知道，马克思曾经打算把黑格尔发现的而又被他神秘化了的辩证法中的合理东西，作一番专门的阐述，这样重要的论著，马克思准备写多长的篇幅呢？按他的设想也不过“两三个印张”^②而已。这是相当简明的。恩格斯也说过，对于辩证法规律，“从它们的全部的单纯性和普遍性上把它们清楚地表达出来，这就是我们的目的”^③。《辩证法的要素》是列宁对于唯物辩证法体系的初步设想，如果列宁按这个体系来写一部辩证法著作，也将会是十分简明的。作为毛泽东哲学思想体系的基础和核心的《实践论》、《矛盾论》，在不长的篇幅里，系统、简明、通俗地发挥了马克思主义哲学的精华，成为哲学宝库中独具异彩的奇葩。马克思主义经典作家的这些设想和论著是我们研究体系问题的指针和范本。

流行多年的哲学教材，其弊病何在？这是在体系的研究中不能回避的问题。找到了问题的症结所在，才能对症下药，写出好的哲学教本。在苏联三十年代受斯大林哲学思想影响而逐步形成和发展起来的、并在我国得到广泛传播的哲学教科书体系，对于宣传马克思主义哲学原理所起到的良好作用，是不容否认的。就是用今天的眼光来看，它的某些部分所具有的合理性，也应该实事求是地承认。但是，社会实践在发展，人们的认识在提高。我国哲学工作者现在的哲学素养也远非三十年代，甚至四、五十年代所可比拟。过去看不清的问题，现在可以看清了。多年通用的哲学教科书在全局结构上的不合理性，逐渐地为大家所觉察。在党的十一届三中全会关于实事求是，解放思想，勇于探索的精神

① 《马克思恩格斯全集》第31卷，第329页。着重号为引者所加。

② 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第121页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第51页。

鼓舞下，越来越多的同志都在议论哲学教材在体系上存在的问题。大家对于毛泽东提出的改造哲学体系的建议的重要意义，有了新的认识。关于哲学体系问题的讨论逐步地开展起来了。许多同志都认为，这种流行的哲学教科书体系，无论是在苏联还是在我国，一般都是由四个部分组成：唯物论、辩证法、认识论、历史唯物论，因此可以说它是由四个“板块”拼成的“板块结构”体系。

“板块结构”体系最基本的不合理性，就在于它不仅没有正确表现马克思主义哲学原理的内在联系，而且还搞乱了这种联系。由于没有真正的“系统”，因而就不可能作到简明和通俗。它既没有处理好辩证唯物论同历史唯物论、辩证自然观的关系，也没有处理好辩证法、认识论、逻辑学三者之间的关系。违背了马克思主义经典作家主张的唯物论同辩证法不应是外在拼凑，而应是内在结合的原则；违背了辩证法、认识论、逻辑学三者同一的原则，没有真正体现世界观和方法论相一致的精神，没有运用由抽象到具体的方法来建立马克思主义哲学内容之间的联系。

“板块结构”的不合理，影响到马克思主义哲学思想的系统、简明、通俗的阐发，势必在实际工作中和理论研究工作中造成危害。

马克思说：“哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器。”^①强调哲学是无产阶级认识世界和改造世界的武器，就是这句名言的基本精神。恩格斯说：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^②在世界观和方法论的统一中，强调哲学的方法论意义，这是马克思主义哲学的根本特点。马克思主义哲学，马克思主义世界观，就是无产阶级的思想方法和工作方法，即认识世界的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第15页。

② 《马克思恩格斯全集》第39卷，第406页。

方法和改造世界的方法。而当前流行的哲学教科书，其重要弊病就是没有突出这个特点，没有突出无产阶级哲学的实践性。这就难于使读者从中吸取到有助于端正思想方法和工作方法的哲学道理，难于使马克思主义哲学真正化为群众手中的方法、工具、武器。世界观和方法论脱节，必然会在实际工作中造成理论同实践分家。一些人口头上会讲一大套类似哲学教科书上的那些道理，而在实际行动中还是一贯地运用主观主义、形而上学的方法。思想方法不健康，势必对革命和建设的实践产生有害的影响。事实证明，流行的哲学教本并不能有效地解决这个问题，而且往往还会助长思想方法上的毛病。因为这种受斯大林的某些形而上学思想影响而发展起来的教科书体系，本身并没有完全摆脱形而上学。这就难免不在实践中造成危害。

“板块结构”体系在理论研究工作中的危害也是不容忽视的。就哲学研究工作来说，这种危害既表现在“史”的方面，又表现在“论”的方面。大家都承认研究哲学史应该以马克思主义哲学作指导。但是一些人认为，“板块结构”哲学，就是“标准的”马克思主义哲学，因此只要把历史上哲学家们的思想装入板块的框架，就是在哲学史的研究中坚持了马克思主义。所谓本体论（唯物或唯心）、方法论（辩证法或形而上学）、认识论、历史观等，就成了一个用去整理历史上丰富多彩的哲学思想的固定模式。按这种公式写出来的哲学史著作，既不能准确地反映出一个哲学家的思想特点，也不能真正反映出整个哲学思想发展的历史规律。无论是在中国哲学史还是外国哲学史的研究工作中，都存在着这种简单化、公式化的现象。有的人不仅用板块的模式去套一般的哲学史，甚至还用它去套马克思主义哲学发展的历史。对于马克思主义哲学在不同阶段、不同时期的发展，总是要纳入板块框架之中：第一，经典作家们在唯物论方面有什么发展；第二，在辩证法方面有什么发展；第三，在认识论方面有什么发展；第四，

在历史观方面有什么发展。千篇一律，任何时候都是一个固定的框框。不仅仅是哲学发展的历史在一定程度上受到了“板块”框框的曲解，就是马克思主义经典著作本身，也在一定程度上遭到了板块观点的歪曲。马克思《资本论》的逻辑，恩格斯《反杜林论》哲学编的结构，列宁《唯物主义和经验批判主义》、《哲学笔记》的基本精神，毛泽东《实践论》和《矛盾论》的关系等等，都在一定程度上受到了“板块结构”观点的不正确的解释。

如上所说，“把哲学体系改造一下”是完全必要的。而要真正作好这个“改造”的工作，那就不能不对体系问题从理论上和实践上作一番认真的研究。这是一件涉及面极广，困难而又艰巨的任务。我们的初步研究，不可能把问题全面展开，不打算一下就涉及到问题的各个方面。这个初步研究，是想针对当前流行的教科书体系存在的问题，联系我国革命和建设实践中在思想方法和工作方法上的经验教训，着重阐明马克思主义经典作家的基本思想。就是对于经典作家关于体系问题的基本思想，也不是面面俱到地都进行研究和阐述。我们想把主要的精力放在为大家所忽略了的一些重要问题上。已经在哲学界引起重视，并且在看法上没有什么分歧的，我们少讲或不讲，对于大家所忽略了的或有较大分歧的一些问题，我们想多谈一些探讨性的意见。

由于这是一本探讨性的论著，所以不能采用教科书似的平铺直叙的写作方法。我们想采用争鸣与正面叙述相结合的方法，在与不同看法的交锋中，来阐明我们对哲学体系的一些观点。

我们的“初步研究”，还采用了逻辑与历史相结合的方法。全书分上中下三篇，上篇以逻辑分析为主，兼及历史的分析，着重说明合理的马克思主义哲学体系所应遵循的理论原则方面的一些问题。中篇以历史分析为主，兼及逻辑的分析，想从历史的角度来探寻马克思主义经典作家关于体系问题的思想发展线索。下篇则是从逻辑和历史的统一中，集中论述马克思主义哲学体系的中

国化问题。这样，我们的初步研究，既直接涉及到了马克思主义哲学的体系，又围绕体系问题而涉及到了马克思主义哲学发展的历史。我们试图以马克思主义哲学经典著作作为基本的依据，把马克思主义哲学原理的体系同马克思主义哲学发展的历史，结合在一起进行考察。

目 录

要把哲学体系改造一下——序言	杨 超 (1)
前言	(1)
上篇 马克思主义哲学体系的理论研究	(1)
一 马克思主义哲学体系应该坚持辩证法、认识论、逻辑学三者同一的原则	(3)
(一) 是“相同”意义上的同一，还是“相符”意义上的统一	(4)
(二) “三者同一”问题上的分歧与马克思主义哲学体系的关系	(11)
二 黑格尔的《逻辑学》在唯心主义基础上论述了辩证法、认识论、逻辑学三者的同一	(14)
(一) 列宁认为黑格尔《逻辑学》的对象，也就是辩证法和认识论的对象	(15)
(二) 列宁认为黑格尔《逻辑学》的内容，也就是辩证法和认识论的内容	(18)
(三) 列宁认为黑格尔《逻辑学》的结构，也就是辩证法和认识论的结构	(21)
(四) 列宁认为黑格尔《逻辑学》所遵循的逻辑和历史相一致的原则，也就是辩证法和认识论应当遵循的原则	(25)
三 马克思和恩格斯实质上把辩证法看成是认识论和逻辑学	(29)
(一) 马克思《资本论》和有关书信中的三者同一思想	(29)
(二) 恩格斯在哲学专著中所阐发的三者同一的思想	(39)
(三) 狄慈根把辩证法哲学看成是认识论和逻辑学	(45)
四 列宁试图按照三者同一原则来建立唯物辩证法体系	(47)
(一) 《谈谈辩证法问题》是关于三者同一原则的集中阐发	(48)
(二) 《辩证法的要素》是三者同一的哲学体系的雏形	(55)
(三) 《辩证法的要素》作为三者同一的体系所具有的特点	(63)

五 毛泽东的《实践论》、《矛盾论》是三者同一的哲学	
专著	(68)
(一)《实践论》是讲认识的矛盾论	(69)
(二)《矛盾论》是讲矛盾的认识论	(71)
六 坚持三者同一原则对马克思主义哲学体系的意义	(80)
(一)坚持三者同一的原则,才能够正确规定马克思主义哲学的对象和它的组成部分	(80)
(二)坚持三者同一的原则,才能对人们通常说的“三种规律”的关系有一个正确的理解	(89)
(三)坚持三者同一的原则,才能同形而上学和不可知论划清界限	(95)
(四)坚持三者同一的原则,才能有效地反对教条主义和经验主义	(99)
结论	(103)
中篇 马克思主义哲学体系的历史发展	(106)
一 马克思和恩格斯在哲学上“特别注意的”是历史唯物论	(108)
(一)恩格斯是怎样看待他和马克思所从事的哲学活动的	(108)
(二)关于“一整块钢铁”的两个部分和马克思、恩格斯关注的重点	(113)
(三)由另一段名言的被误解导致对马克思、恩格斯所关注的重点被误解	(123)
二 列宁在哲学上特别注意的是作为辩证法和逻辑学的马克思主义认识论	(134)
(一)《唯物主义和经验批判主义》是马克思主义认识论的光辉著作	(136)
(二)《哲学笔记》着重阐明辩证法实质上就是逻辑学和认识论	(151)
(三)在革命实践中列宁注意运用和发展马克思主义认识论	(155)
三 斯大林的哲学思想和“板块结构”式的哲学体系	(166)
(一)斯大林确立了哲学上的列宁阶段,而在认识论上却又偏离了列宁哲学思想的轨道	(168)
(二)斯大林的形而上学观点	(194)
(三)斯大林的形而上学观点对苏联哲学界的影响	(199)
(四)在斯大林影响下形成起来的“板块结构”体系背离了列宁和恩格斯关于马克思主义哲学体系的设想	(209)

下篇 马克思主义哲学体系的中国化·····	(222)
一 毛泽东直接继承和发展了列宁的哲学思想·····	(222)
二 由列宁的“辩证法就是认识论”到毛泽东的“哲学就是认识论”·····	(225)
三 马克思主义认识论原理的具体化·····	(230)
(一) 由抽象到具体是认识论发展的规律·····	(231)
(二) 《实践论》、《矛盾论》是马克思主义认识论的具体化·····	(233)
(三) “实事求是”是《实践论》、《矛盾论》的结晶，是世界观和方法论的具体统一·····	(253)
四 《实践论》、《矛盾论》的原理化为具体的工作方法、领导方法·····	(259)
(一) 群众路线是“实事求是”路线的直接体现，是最基本的工作方法、领导方法·····	(261)
(二) 调查研究方法是群众路线的具体化·····	(267)
(三) “一般号召和个别指导相结合”也是群众路线的具体化·····	(271)
(四) 依靠先进、提高中间、争取落后，是实现领导和群众相结合在组织上应采取的方法·····	(274)
五 一般的方法论化为各条战线的具体的方法论·····	(275)
(一) 军事辩证法——关于军事的矛盾分析法·····	(276)
(二) 政治辩证法——关于政治的矛盾分析法·····	(284)
(三) 经济建设辩证法——关于经济建设的矛盾分析法·····	(292)
(四) 关于社会主义社会的矛盾分析——《关于正确处理人民内部矛盾的问题》·····	(296)
(五) 分析和综合的结合是辩证思维的基本方法·····	(300)
六 毛泽东哲学思想体系的特点和历史地位·····	(304)
(一) 关于毛泽东哲学思想是否已经形成为一个体系的问题·····	(305)
(二) 毛泽东哲学思想体系的特点·····	(306)
(三) 毛泽东哲学思想体系的历史地位·····	(317)
七 科学的世界观和方法论在实际运用中的重要教训——关于毛泽东晚年犯错误的问题·····	(319)
总的结论·····	(325)
后记·····	(328)

上 篇

马克思主义哲学体系的理论研究

在这一部分，我们想探讨科学的马克思主义哲学体系所应遵循的理论原则方面的一些问题。

世界观和方法论一致，辩证法、认识论、逻辑学三者同一，由抽象上升到具体等等，是科学的马克思主义哲学体系所应遵循的一些基本原则。一般说来，当前流行的哲学教科书体系也并不否认这些原则，但是它在内容的结构上却又不同程度地与这些原则相背离。其所以不合理，问题就发生在这里。

当前哲学界在关于马克思主义哲学体系问题的讨论中，议论得比较多的是由抽象上升到具体的方法论原则。相当多的同志认为，流行的教科书之所以不合理就是由于它没有坚持这个原则。因此有的同志主张，马克思主义哲学体系应该以思维和存在这对最抽象的范畴作为开端，然后再步步展开，愈来愈具体化。有的认为，按照由抽象上升到具体的原则，流行的教科书的几个部分的内容，在次序上就应该重新调整，不能把认识论部分放在中间，而应放在历史唯物论之后，其次序应该是：辩证唯物论，唯物辩证法，历史唯物论，认识论。

流行的哲学教材，其所以不合理，是不是主要由于它背离了由抽象到具体的原则？这是值得研究的问题。马克思主义哲学体系，毫无疑问地应该坚持由抽象上升到具体的方法论原则，但是这个原则同世界观和方法论相一致的原则比较，同作为世界观与方法论相一致原则的具体化的辩证法、认识论、逻辑学三者同一

的原则相比，它又居于次要的地位。“次要”并不是不重要，而是就现在流行的哲学教科书体系的弊病来说，更为重要的问题是它背离了世界观和方法论相一致的原则，背离了辩证法、认识论、逻辑学三者同一的原则，正因为是这样，所以才不能真正坚持由抽象上升到具体的方法论原则。这就是说，从当前的实际情况出发，解决哲学体系的不合理问题，应从世界观和方法论一致的原则入手，具体说来，应从辩证法、认识论、逻辑学三者同一的原则入手。这才能高屋建瓴，顺流而下，在体系的结构上坚持由抽象上升到具体等原则。

如果认为现在流行的哲学教材其弊病主要是发生在由抽象上升到具体的原则的坚持上，那末要解决这个问题，就只需要对原来的结构作一些不大的调整就可以了。例如把认识论放在辩证法的前面或后面，或者放在历史唯物论的后面，这在基本上还是坚持“板块结构”的体系，只是在板块拼凑的次序上作一些调整。近些年来一些新出版的哲学教材，大都是基于这种认识而作了类似的调整。因为，这并不涉及对于马克思主义哲学的对象和内容的分歧。如果认为，现在流行的哲学教科书体系，其不合理性主要在于没有真正坚持世界观和方法论相一致的原则，没有坚持辩证法、认识论、逻辑学三者同一的原则，那就涉及到了对马克思主义哲学的对象和内容的理解问题，因此要改变这种不合理状况，需要作出的就不是几个板块在次序上的调整，而是打破板块结构，对现在流行的体系进行改造，在进行这种重大改变时，具体贯彻由抽象上升到具体、逻辑和历史相一致等原则。

因此我们在“理论研究”部分，想着重探讨马克思主义哲学体系所应遵循的最重要的理论原则，即世界观和方法论相一致的原则。既想说明流行的“板块结构”体系的不合理，最主要的就是由于它背离了这一重要原则；又想说明科学的马克思主义哲学体系怎样来贯彻这一原则。围绕这一根本点而涉及到由抽象上升