

文学多棱镜丛书

春秋战国门客文化与 秦汉致用文艺观

李琚平 著



1999 No.18 程庆国

中国社会科学出版社

文艺学多棱镜丛书

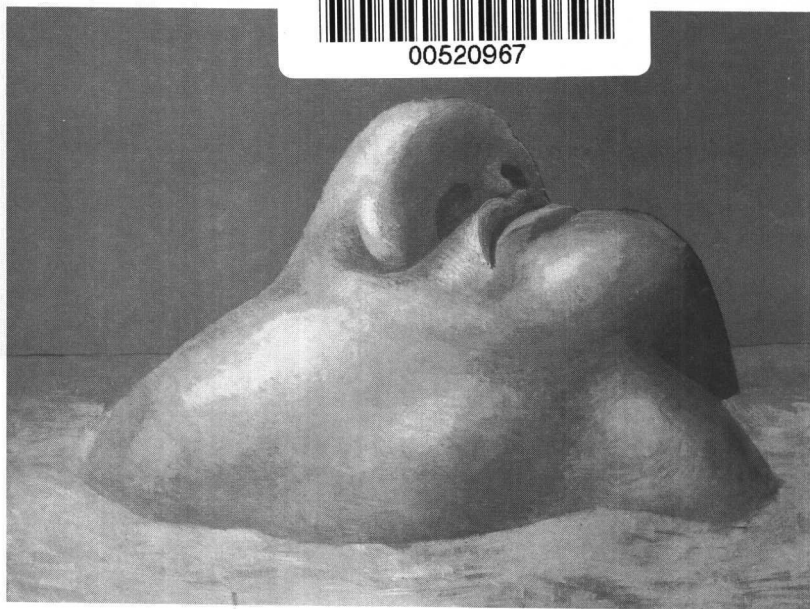
春秋战国门客文化与 秦汉致用文艺观

李珣平 著

北方工业大学图书馆



00520967



B52 23/2705

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

春秋战国门客文化与秦汉致用文艺观/李珣平著. —北京:
中国社会科学出版社, 2001. 12

(文艺学多棱镜)

ISBN 7-5004-3212-7

I. 春… II. 李… III. ①文化史-研究-中国-春秋战国
时代 ②文化史-研究-中国-秦汉时代 IV. K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 079689 号

责任编辑 学 文
责任校对 尹 力
封面设计 任菊华
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029453 传 真 010-64030272

网 址 <http://www.csspw.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 丰华装订厂

版 次 2001 年 12 月第 1 版 印 次 2001 年 12 月第 1 次印刷

开 本 850×1168mm 1/32

印 张 8.375 插 页 2

字 数 206 千字 印 数 1—2000 册

定 价 17.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《文艺学多棱镜》丛书总序一

童庆炳

湛江师范学院中文系文艺理论教研室的老师们，撰写了这套《文艺学多棱镜》丛书，嘱我作序。我读了他们较为详细的写作提纲，感受良多，这里略书一二，表达我对他们的钦佩之情。

湛江地处南方，比香港纬度还低，是祖国大陆最南端的一个城市，风光秀丽，物产丰富，是不可多得的好地方。但就学术而言，则是“边缘”地带。现在有许多人认为，只有处在学术中心的北京、上海，因为有浓郁的学术气氛，才做得出学问来。这种说法不能说毫无道理，但也不是绝对的。实际上，身处北京、上海的学者，若不好自为之，终日“赶会”，心浮气躁，信口开河，不须论证，一个判断连着一个判断，制造一些令人难于索解的新术语，一味标榜自己见多识广，而读书则很少，甚至根本坐不下来，那么，这些人也是搞不出真学问来的。反过来说，地处学术边缘地带的学者，虽有种种不利因素，如学术氛围不够，信息、资料相对缺乏等，但并不是说，就做不出学问来。因为，他们也有自己的优势、有自己的有利条件，首先是有时间的充分保证和学术环境的相对平静，在无人干扰的情况下，在澄明、寂寞的氛围中，慢慢地搜集、咀嚼材料，悄悄地思考问题，没有“赶会”之忧，没有浮躁之气，自由自在地在学术和思想的原野上漫步，必

然会有自己独特的学术发现与洞见。湛江师范学院中文系老师所撰写的这套丛书，就属于这一类。

丛书所涉及的选题较为广泛。

有中国古典的。李聿平教授《春秋战国门客文化与秦汉致用文艺观》选题新颖，角度不凡，把文艺观问题放在思想史、文化史的坐标和背景中展开，以历史的、逻辑的方法揭示那一个时期独特的文艺观背后复杂的门客文化的内涵，使文艺学研究延伸到思想史、文化史领域，不仅富于创造性、启发性，而且有着试图将90年代文艺学研究引向深入的意义。作者9年前曾在北京师范大学出版社出版过《天汉雄风》——专门研究秦汉人的审美精神——不像一般美学著作那样从概念入手，而是从分析生动活泼的社会生活中人的行为方式、准则、动机等楔入，有声有色而又实实在在，当时我曾称之为“历史美学”。看来，现在这本书是作者对秦汉之际文艺、思想、文化等问题所作的持续性思考。由于界域宽、材料熟，此书错综古今、纵横中西，尽可能勾勒秦汉“致用”文艺观与门客文化，乃至与春秋战国以前畿服制文化之间的雪泥鸿爪，发人深思。虽不敢说完全正确无误，但其中所渗透的作者的良苦用心，以及时刻将秦汉文艺观、门客文化放在现代性语境予以处理的做法，不仅使这本讨论古代文论的书获得了当代视野，而且显示出深切的人文关怀。林衡勋副教授《道·圣·文论》从古典文论的“道”、“圣”、“文”、“观文”四个范畴切入，阐释了中国古代文论的文学本体论、创作论和欣赏论。特别是其间所融会贯通着的多年的心得体会，是很难得的。李新灿博士《女性主义视野观照下的他者世界》专门研究中国古代小说中的女性问题。它讨论的虽是“古代”小说，但视点却是现代的。其中所清理、发现的一些问题，值得学术界注意。

有中国当代的。杨颢《90年代文学理论转型研究》题目新颖，内容也很新鲜。90年代的中国的确有许多变化，文学、文学理论

也是如此。对于 90 年代，大家都是亲身经历过来的，因此，谁都可以对这个时期的文论发展状况发言，也都可以对已经作出的发言再进行评述。杨颢的发言早，而且自成一家，值得重视。

有外国的。王钦峰教授《后现代主义小说论略》论述的是西方后现代主义小说的基本写作模式、快餐化和技术特征、人物处境等三个方面的问题，其中新意不少。这个问题是当下我们必须面对的问题之一，需要更多人关注，并继续研究下去。赵志军副教授《文学文本理论》重点对上个世纪的科学主义文论中俄国形式主义、巴赫金学派、塔尔图学派、布拉格结构主义、巴黎结构主义以及英美新批评等进行评述。作者对“文学文本理论”的界定和所建立的衡量这一理论的标准，很有道理。文本批评是上个世纪西方文论发展中涌现出来的重要理论形态，确立新角度对它进行深入研究，无疑是相当有意义的工作。

湛江师范学校文艺理论教研室是一个有学术实力的团体。他们在学术上的追求和探索，就像那辛苦埋下的种子，有内在勃发的动力，有肥沃的土壤，有充沛的阳光和雨水，必然会发芽、开花，并结出丰硕的果实。

《文艺学多棱镜》丛书总序二

李瑞平

清人叶燮论诗注重才、胆、识、力；才，指才能，胆，指胆量，识，指见识，力，指创造性、独立性；认为此四者乃创作主体之“神明”，“凡形形色色，音声状貌，无不待于此而为之发宣昭著”。这些话讲得非常好，也完全适用于理论研究者。但对于今天的学术界，我们觉得，如果补充空、静二字，也许更全面。

何以言之？

空，指心灵的澄明境界，即形如槁木、心同死灰的大智若愚状态。苏轼曾云：“空故纳万境。”只有身处空灵境界，才能吐纳万事万物。如果心灵塞满功名利禄，就无法进入此境界。静，指清静。包括外部环境的安静和内在心灵的恬静。苏轼曾云：“静故了群动。”只有心态不浮躁，处于相对平静或止水状态，才能保持较为清醒的头脑，旁观学术界的潮涨潮落。可见，空、静是才、胆、识、力的基础。有了空、静，才有参悟宇宙、人生、学术奥秘的前提，才、胆、识、力才有所依托。近些年，有些学者不能涤除烦嚣，失足于抄袭、生搬硬套等，恐怕主要原因不是才、胆、识、力不够，而是缺乏空、静心态，被急功近利牵了鼻子。

童庆炳先生对学术研究中某些不良现象的针贬，不是空穴来风。它也足使处于学术边缘地带的学人自警！

湛江在祖国大陆处于边缘（人称“地角”，与三亚“天涯”相对），但由于面对浩瀚的太平洋，从四面八方汇聚而来的学人却不妄自菲薄。大家都在自己领域默默耕耘，借助于南中国海频频北上的和煦风雨，与学术界交换能量，既冷峻地将目光延伸于历史，也密切注视理论现状，力求有所创获。

湛江师范学院文艺学（含美学）学科现有 15 人。教授 4 人，副教授 6 人，博士 1 人，在职博士生 3 人，梯队合理，成员年富力强。已发表论文数百篇，专著 10 余部。正在承担 3 项国家、省社科项目。学术带头人被聘为北京师范大学文艺学研究中心兼职研究员、国家社科“十五”规划咨询委员等，集体成果获国家级二等奖，教育部一等奖。此学科于 20 世纪 90 年代“孔雀东南飞”时开始发展，已经历两代人的建设。1994 年被评为广东省“优秀课程”，次年成为学院“重点学科”。1997 年与外校合办研究生教育，已送出的两届硕士中有 2 人分别考取北京大学、复旦大学博士研究生。2000 年本院通过国家教育部本科教学评估时，专家组对本学科以较高评价。为与学界保持同步，本学科还聘请了国内著名学者为兼职教授，定期或不定期讲学，指导学科建设和学术研究。广东省政府亦对本院青眼相看，将其列为发展硕士教育的重点院校之一。

《文艺学多棱镜》丛书就是聚集在“地角”的学人向学术界献上的一束思考。李珣平《春秋战国门客文化与秦汉文艺观》力求使文艺学研究向思想史、文化史领域挺进，体现出独特的人文关怀，被童庆炳先生称为“不仅富于创造性、启发性，而且有着试图将 20 世纪 90 年代文艺学研究引向深入的意义”。林衡勋《道·圣·文论》从博大精深的古代文论提炼出道、圣、文、观文等概念予以重新阐释，尝试勾勒中国古代文论的内在体系，很有道理。李新灿《女性主义视野观照下的他者世界》考察从魏晋文艺小说到明清白话小说的女性问题，透露出强烈的现代性，被应必诚先

生称为“迄今所见到的同类作品中材料和理论概括最完备的一种”。王钦峰《后现代主义小说论略》考察后现代主义小说萌芽、发展、变化轨迹，也解剖了其模式、特征、性质等，颇有个人见解，畅广元先生在序中对其所作的肯定性评价，极为实在。赵志军《文学文本理论》对文学文本理论的界定及其所做的“语言意识”分析，发人深思，能将有关讨论引向深入。杨颢《90年代文学理论转型研究》探讨的是最贴近的话题，90年代刚过去，许多东西尚未尘埃落定，因而令人梦牵魂绕。

如上著作不管其创获有多大，作为多棱镜所折射的独特光线都将显示出存在价值。至少有一点可以保证，它们是本着严肃的学术态度进行长期思考的结晶。

凤凰鸣，小鸟也鸣。凤凰不用自己的声音遮挡小鸟，小鸟也不因凤凰的声音宏亮而放弃鸣叫。大自然允许伟岸乔木生存，也允许区区小草成长。这就是良性共存、和而不同。我们是小鸟，渴望在明净的天空中翻飞，我们是小草，渴望在灿烂的阳光沐浴。敬请学术界前辈、同仁关注、爱护我们，并随时给予指教！

是为序。

自序

20 世纪 90 年代以来，中国文学理论面临两个严峻的问题，这就是：如何走自己的路？如何深入？这两个问题“五四”以来就存在，20 世纪 50 年代加剧但维持着低度平衡，20 世纪 90 年代充分暴露。

为什么这样说？

“五四”打倒孔家店，古代文论到梁启超、王国维那里已断流。接着，开始了全面向西方、苏联寻找新观点、新方法论的活动。现存资料显示，当时世界上五花八门的文论观点或多或少、或明或暗地都被引进。由于蒋介石政府的腐败、崩溃，和中国共产党人及时接管了大陆政权，苏联的文学理论脱颖而出，一举成为主宰。

从今天眼光看，苏联文学理论名义上叫做马克思、列宁主义，内在却是斯大林、日丹诺夫主义的较“左”的机械唯物论。这从图书馆现存的，解放初翻译、出版，并作为中国主要高校（北大、北师大等）所使用的苏联专家季摩菲耶夫、毕达可夫、柯尔尊、谢皮洛娃的教材中，可以看得很清楚。^[1]尽管如此，粉碎“四人帮”之前，由于政治高压，这个体系一直维持着低度平衡，即，现实中任何文学理论问题都可在其中找到现成的方案、现成的解决方法。

随着 20 世纪 70 年代末思想解放运动兴起，旧体系受到质疑、突破，特别是 1985 年前后西方文学评论“新”方法论的介绍、引

入，文学理论界像注射了强力兴奋剂一样精神抖擞。西方积攒了近两个世纪的观点，被中青年学者在两、三年内几乎包揽无遗地“拿”了进来。从弗洛伊德、荣格到马斯洛，从萨特、海德格到维特根斯坦，到昆德拉、到福柯、到哈贝马、佛克玛……，连尚未得到验证的某些观点也不放过。所谓“各领风骚三、五月”是也。这表现了理论界急于改造旧体系，与世界接轨的热情。

20世纪90年代不一样，目光逐渐转向人类学、社会学、文化学。许多专著、论文被译介，许多观点被借用。已被引进但一度坐冷板凳的后现代主义，也突然“火”起来。

文学理论成了一个被试。中的、洋的、新的、旧的，各种观点都用它作试验。纯粹引进的观点、合资开发的试用观点，伴随学科泛化，打着“边缘学科”幌子，如雨后春笋一般冒出来。^[2]一时众声喧哗，热闹非凡。

问题就出现在这里。

古代文论被掐断了，苏联模式被抛弃了，西方观点被掏空了，静下心来，盘点自己到底积累了什么观点时，不禁惶惑起来。

不能说我们毫无建树，毕竟，一些重大是非问题（例如文学与政治）基本理清了，古今中外的文学理论范畴逐渐在清理，整体研究能力、水平逐步提高，有些论文、专著、教材呈现出与世界对话的特征，等等。但这一切，都是初步的。因为，长期以来，我们习惯于在阐述苏联或西方理论时零星地道出看法，立足点比较谨慎，喜欢从既定理论出发，思维逻辑、话语，都是别人的。有人说这是“失语”——不无道理；有人则担心刚卸掉苏联枷锁又戴上西方镣铐，提倡“东方主义”——危言耸听，易陷入狭隘民族主义，但其中隐藏的焦虑却值得重视。

由上可见，我们的文学理论似乎还没有找到自己的路，如何深入就更谈不上。

我们不能搞历史虚无主义！古代、西方文论都有闪光的东西，

即便苏联文论，恐怕也有个别观点（例如关于“形象”的论述，至少抓住了现实主义叙事文学的特征之一）值得剔抉、“拿来”。但闪光的东西不是孤立的，它们无不包裹在或狭隘、或机械、或有毒的思想、文化体系里。

走自己的路，首先意味着剥离、考辨、择取，但前提必须是批判性还原，即用理性眼光，平静地把对象放回特定体系进行观察、分离。这样，把所择出闪光点作为重建文学理论的营养基，才不至于出错。

举一个通俗例子。柏拉图“精神恋爱”观点就是这样。它经常被引用，但几乎无人考辨。有人以为“精神恋爱”就是暗恋某一个姑娘而不向她表白，而非理性主义、教条主义者甚至用它来培养对宗教境界或子虚理想的献身激情——这是非常危险的。前者将它指向一个具体对象，而后者将它转换为一种信仰。若与柏拉图的原意比较，相差何啻十万八千里？但“始作俑者”是否没有责任呢？那也不是。柏拉图观点本身就暗含着导向各种理解的因素和逻辑。如果不把它放在思想、文化背景上予以分析，谁都会望文生义，被蒙骗而不知。

其实，“精神恋爱”是“理念哲学”的派生物。在柏拉图看来，任何具体事物，一个姑娘、一匹马等，都不是绝对美。因为，绝对美在理念本身，而一个姑娘、一匹马之美是从理念分有的，因而是个别的、有缺陷的。另外，一个姑娘、一匹马的存在是短暂的、不可能永久存在，也不可能是全美、粹美、绝对美。这一观点还与希腊人推崇理性、推崇男性有力、健美身体，而将女性视为诱惑、恶等文化有关。^[3]说到底，“精神恋爱”是指不涉及具体对象、肉体的精神之爱，这种爱被认为是人类之爱的最高境界——即，一种超越物质、超越具体形式的对于绝对美的崇拜和无限追求，是在绝对美感召下，心灵由颤栗走向的融会、平静。其正面意义是，只有摆脱世俗功利目的的精神之爱最纯粹、最神圣，但

也有负面影响，即浓厚的神秘色彩。

将秦汉“致用”文艺观放在华夏民族门客文化和畿服制中央观、伦理亲源纽带思想产生、发展的进程中，以历史唯物主义和辩证唯物主义为指导，结合现代心理学、人类学、社会学的研究成果予以分析，就像将“精神恋爱”观放在希腊思想、文化史上看待一样，使对于文艺学具体观念的研究得到思想史、文化史的支撑，并使其向更广阔的领域延伸、渗透。

这也是一种试验，是在相对寂寥的环境中，为文艺学“如何走自己的路，如何深入”宕一条新路所作的思考。

如上这是这本小册子的写作初衷。

注释：

[1] 可参考季摩菲耶夫《文学概论》平明出版社1953年版，毕达可夫《文艺学引论》高等教育出版社1958年版，柯尔尊《文艺学概论》高等教育出版社1959年版，谢皮洛娃《文艺学概论》人民文学出版社1959年版等。应该说，蔡仪、以群的教材也是以上述这些教材的体系为框架建立的。

[2] 李君平《文学理论与学科泛化》，《学术研究》2001. 6.

[3]《伊利亚特》、《奥德赛》描写希腊人日常生活、竞赛、角力、战争等，对阿基琉斯（Achilleus）、狄俄墨得斯（Diomedes）、俄底修斯（Odysseus）等英雄的体魄极力赞美，而言及女性，包括美女海伦（Helen）、天后赫拉（Hera）等，虽然也突出其美貌，但常从性情多变、诱惑人向善的观点予以批评。希腊悲剧也一样。希罗多德等希腊历史家所留下的材料，充分说明希腊民族亦有变童癖。

目 录

自序	(1)
导论：秦汉文艺观与中国思想、文化史	(1)
研究对象、目的、方法论等	(1)
秦汉之际文艺观	(2)
“致用”文艺观与门客文化	(2)
“门客”入门	(4)
门客文化之承续、变异	(4)
秦汉文艺观与门客文化的灰踪蛇线	(5)
文化负面与现代性	(6)
第一章 春秋战国门客文化的思想特征及其性质	(8)
“客”之本意，及其比较意义	(9)
“门客”本相	(10)
方法论随想	(13)
刺客种种：曹沫，交换原则	(17)
专诸（附要离）：“知己”关系与“谬种”行为	(18)
豫让：忠原则与对等原则	(20)
聂政：“盗”式刺客	(23)

荆轲：“刺客之靡”	(25)
刺客行为准则，及其两面性	(30)
门客种种：从冯谖看食客的特点	(34)
说客：毛遂的行为动机	(37)
侠义客：侯嬴等人的行为方式	(39)
鸡鸣狗盗之客、小人客的行为方式	(43)
门客的行为准则，及其两面性	(46)
“客卿”概说	(50)
客将：吴起、伍子胥的行为动机分析	(51)
客相：商鞅、范雎、蔡泽的行为准则分析	(55)
纵横家：苏秦、张仪的行为方式	(59)
客卿行为准则，及其两面性	(61)
小结	(63)
 第二章 秦汉之际门客文化的承续与变异	(71)
李斯：门客文化的集大成者及其“变异”的前奏	(73)
赵高：秦汉之际门客之“谬种”	(78)
徐市、卢生：门客文化向方士的渗透	(80)
中央集权制下门客的不适、顺应，以及与秦的对峙	(83)
楚汉相争时代门客的分化、以及行为动机歧异	(87)
陈胜、项羽、刘邦：反客为主的尝试	(88)
魏豹、彭越、英布、韩信：门客枭雄	(90)
张耳、陈余、范增：荒唐客	(94)
张良、陈平：脱俗门客	(96)
萧何、曹参：家养客与“功人”	(99)
周、樊、灌、夏侯：家养客与“功狗”	(102)
蒯通、郦食其：游士、辩客在楚汉之际的昙花再现	(104)
叔孙通、“四皓”：变色龙儒客及其他	(106)

汉初门客新格局及其他·····	(108)
陆贾、贾谊：黄老之术殷勤客·····	(113)
片言释相权：文景时代门客体制化进程·····	(116)
袁盎、晁错：“功马”与窝里斗·····	(119)
臣罪当诛：武帝时代门客牢笼化进程·····	(122)
董仲舒、公孙弘：贤良客与“功羊”·····	(124)
楚汉之际养客形式的多样化及其式微·····	(127)
“客”与“士”及其文化意义辩证·····	(131)
小结·····	(135)
 第三章 门客文化背景中所凸显的秦汉文艺观念·····	(145)
从柳宗元与卢梭谈起·····	(149)
“门客”在“中国最早知识分子”中的地位·····	(153)
魏阙与江海之间：门客心态的两极性·····	(156)
“贤人”晚出、“智者”被抑：门客心态的思想史 追踪·····	(159)
错位理想、无奈依附：门客致命弱点·····	(162)
秦汉“致用”文艺观滥觞·····	(165)
心志成辞、利情治性·····	(168)
文艺体“德”，以利教、化·····	(171)
执道要之柄，愤中形外·····	(176)
性非教化不成，情非度制不节·····	(183)
舒愤、泄怨以垂文·····	(188)
情动于中而形于言·····	(193)
内心修德，外被礼、文·····	(201)
无华则野，无实则贾，华实副则礼·····	(204)
赋论中的门客观念·····	(208)
乐府、“乐府”的变奏之音·····	(212)

是“露才扬己”，还是“俊彦之英”？	(213)
秦汉“致用”文艺观之本质特征	(214)
小结	(216)
余论：中央集权制下文人士大夫的雄豪精神与失	
落感	(226)
“大一统”的是与非	(230)
秦汉之际文人士大夫的雄豪精神	(232)
失落感的由来及表现	(234)
道不尽的门客情结	(236)
门客情结与现代性	(238)
学术边缘人的诉说（代跋）	(241)