

江苏人民出版社



性别论坛

主持 大连大学性别研究中心

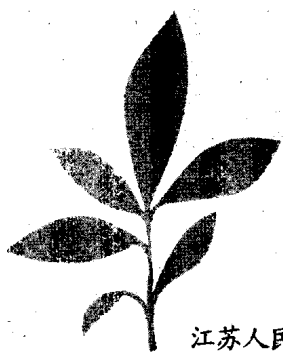
历史、史学与性别

李小江等 著

史学不仅为历史本身，也为当下研究提供本土资源。一切人文社会科学，没有史学基础，只能是空中楼阁，而断绝了本土资源的任何研究，注定没有明天。

本书在《历史、史学与性别》圆桌座谈会的基础上，集结它的后续成果整理而成。

这次座谈会邀请中国史学及人类学领域中有相当影响力的学者参加，采用《个人表述》和《自由论坛》相结合的方式，就史学中的性别研究以及妇女史研究中的相关问题进行讨论，对中国传统史学和妇女史建设具有双向的推动作用。此书可为业内学人的入门书，也为深入妇女史研究、将性别视角全面纳入传统史学开了个好头。



江苏人民出版社

性别论坛

主持 大连大学性别研究中心

历史、史学与性别

李小江等 著

图书在版编目(CIP)数据

历史、史学与性别 / 李小江等著. —南京: 江苏人民出版社, 2002.10

(性别论坛)

ISBN 7-214-03327-5

I. 历... II. 李... III. ①性别-问题-研究②妇女-历史-研究 IV. G913.68

中国版本图书馆CIP数据核字(2002)第068867号

书 名	历史、史学与性别
著 者	李小江等
责任编辑	张慕贞
出版发行	江苏人民出版社(南京中央路165号 210009)
网 址	http://www.book-wind.com
经 销	江苏省新华书店
照 排	南京展望照排印刷有限公司
印 刷 者	淮阴新华印刷厂
开 本	889×1240毫米 1/32
印 张	14.125 插页2
印 数	1—3130册
字 数	330千字
版 次	2002年10月第1版 2002年10月第1次印刷
标准书号	ISBN 7-214-03327-5/G·1155
定 价	21.00元

(江苏人民版图书凡印装错误可向本社调换)

前言

前

言



QIAN

YAN

就学术意义而言,史学作为不仅在历史本身,也在为当下的研究提供本土资源。一切人文社会科学,没有史学基础,只能是空中楼阁;而断绝了本土资源的任何研究,注定没有明天。

本书在“历史、史学与性别”圆桌座谈会(2002年5月16—19日)的基础上,集结它的后续成果整理而成。这次座谈会邀请当下中国史学及人类学领域中有相当影响力的学者参加,采用“个人表述”和“自由论坛”相结合的方式,在与国际学界对话的背景下,就史学中的性别研究以及妇女史研究中的相关问题进行讨论,对中国传统史学和妇女史建设能有双向的推动作用。

这个初夏令人难忘,因了这个建设性的史学座谈会。

白云蓝天,碧海青山,男女学者共聚一堂,在美丽安静的氛围中,以平和包容的心态倾诉和倾听、提问并答问,将“大气”写满字里行间。无论中国妇女史还是传统史学,都会将如此声音和思考看做一个值得纪念的新的起点。

这本集子最出彩的地方,不是因为它的成熟,而恰恰是因为它的不够成熟,让我们看到了真学问走向成熟的探索过程:它必



须有扎实的学术功底、独立的思考、开放的心态和创新精神。这里有思想的交锋,更有善意的理解和建议,让所有与会者都有所收获:收获学问,更收获友情。

所有与会者事先都准备了发言提纲,会前已全部在相互间传阅;但没有人会在会上宣读论文,因此才有了如此好看、好懂的文字,将从来是枯燥难耐、只为业内人士独自享用的“史学”,变成了通俗的“讲历史”,将点滴菁华烩成所有人可能分享的精神大餐。

这次座谈有如下特点:

——打破朝代分界,从性别视角切入中国历史,赋历史现象以性别特征,让“史”在“有性的人”的层面上站立起来;

——反对性别对峙的研究起点,无论男女学者,均以“大历史”和“中国历史”为思考、立论和言说的共同背景;

——多学科的交流与沟通。与会者以史家为主体,其他分别来自人类学、社会学、法学、文学和语言学方向,为“史学”和“性别研究”提供了诸多新的视角。

各自领域,各自立场,各自观点,不强求统一,但求尊重和理解。

座谈中提出了一些非常重要的问题,诸如:对“男尊女卑”、“男外女内”等重要问题的细读与深究,避免将历史简单化和概念化;对近代以来“西学东渐”的评估,以及对当下学术话语殖民化问题的忧虑;将妇女放在大历史中的同时,以女性及性别视角对大历史的重新审视……所有这些,涉及到妇女/性别研究中一系列非常重要的问题,需得认真品味,悉心研读。

没有概念的纠缠,让“事实”站出来说话;避免单一性别立



场,更多的是对比和兼容。批判与重建几乎是同时进行的,不仅为了某一学科建设,更是为了史学的成长。说到底,“历史”其实从来不服务于任何学科,相反,倒是各个人文学科应该服务于人类对自身的认识,包括对曾经的自己的认识。正是在这样的前提下,座谈讨论中,总在潜移默化地展示出历史研究原本应有的方法和态度:讲求历史的客观性,力求在史实的追踪与还原中认识些微现象。这里有宏观的理论思考,更有对微部的观察、对细节的追究、对差异的辨析,以及对一系列核心概念的辨伪,在认识论和方法论的双重意义上做出了良好的史学示范。

这些年来,听多了妄自菲薄的诸多说法,让初入学界的青年学子无所适从。

我们在这当口推出此书——此书可为业内学人的入门书,也为深入妇女史研究、将性别视角全面纳入传统史学,开了个好头。

谨此:

向所有与会学者奉上我的感动和谢意!

李江

大连 丽娇湾海滨

2002年8月16日

目 录

目

录



1

前 言 李小江/1

理念与方法：妇女/性别研究的史学作为

——现状与问题：我们做了什么？能做什么？怎么做？

- 开展性别史研究需要做大量基础性工作 郭松义/4
- 关于妇女史研究的几点思考 高世瑜/9
- 传统史学、新史学与社会性别史 商 传/17
- 发现历史时期女性的历史记忆是否有了可能？ 赵世瑜/25
- 妇女史与社会性别史研究的史料问题 定宜庄/30
- 问题与希望：有感于中国妇女史研究现状 李伯重/34
- 两种资源，双重困境 李小江/42

个案信息：历史中的女性暨性别关系

古史性别关系考察试习

——从秦国两位太后说起 王子今/52

1

秦汉风俗与贵族女权	葛志毅/56
汉匈两种和亲模式下女性的命运	宋超/60
从礼到法:中国古代性别制度的法典化	高世瑜/64
明代皇帝的家庭与帝位传承	胡凡/69
从《明史·列女传》看背离礼教的社会“逆流”	魏刚/73
徽州文书与明清中国女性史研究	阿风/77
18世纪中国知识界的性观念与性生活	高翔/82
在清史研究中对社会性别的一些认识	郭松义/85
“上海现象”与明清以来江浙地区纺织业的发展	李伯重/88
20世纪初的知识女性:独立的尝试与代价	李小江/92
当代研究个案:知青中的女性	刘小萌/99
“买卖春”研究中的性别视角问题	林红/104

案例示范:史学空间的拓展与深化

古代史:史料分析

从考古发掘资料看唐宋时期女性在门户内外的活动

——以唐代吐鲁番、宋代白沙墓葬的发掘资料为例

..... 邓小南/113

徽州分家书中所见妇女的地位与权利

阿风/128

清人《竹枝词》所见女军史料研究

王慎之 王子今/148

近代史:比较研究

抗日战争时期华北沦陷区关于贤妻良母主义的论争

..... 吕美颐/163

论中国东北沦陷时期对“贤妻良母”主义的倡导 ... 刘晶辉/181



当代史：口述方法

女性的历史记忆与口述方法

——以“20 世纪(中国)妇女口述史”为例 …… 李小江/196

最后的金莲：缠足与放足 …… “旧俗”课题组 访录

李小江 整理/209

现场交流

学者座谈：历史、史学与性别 …… /231

学生论坛：女性主义史学价值何在？

…………… 王小健 组织、整理/366

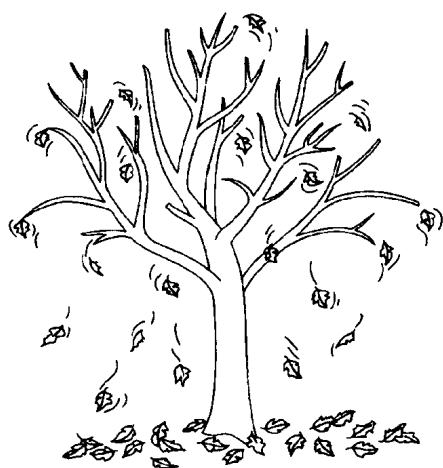
附录 五十年来的中国近代妇女史研究述评

…………… 郑永福 吕美颐/389

理念与方法：
linianyufangfa

妇女/性别研究的史学作为

——现状与问题：
我们做了什么？能做什么？怎么做？



妇女史研究在我国已经有一个世纪,是“五四”新文化运动的结果;而性别分析方法进入史学则主要是近年的事,由女性主义史学发端,经新史学推波助澜,在观念和方法上对传统史学都是一个不小的冲击。20世纪80年代以来,我国的妇女史研究已有不少成绩,也存在许多问题,其中一些问题不仅有关妇女史的发展,也与传统史学重建密切相关:如妇女史与大历史的关系、新史学与传统史学的关系、学者的性别身份对史学的影响以及在“后殖民”话语结构下的中国史学走向等等,都已经提交议程,使得妇女/性别史研究成为中国传统史学与西方新史学交流和对话的一个便当的通道,日益引起海内外业内人士关注。

2002年5月16—19日,大连大学性别研究中心在“历史、史学与性别”的主题下召开座谈会,邀请我国传统史学界(特别是社会史)相关学者与会,就此等问题作了广泛的讨论。以下笔谈是它的后续成果之一,各自议论,不求统一,以飨读者。



开展性别史研究需要做大量基础性工作

郭松义(男,研究员,中国社会科学院历史研究所):

在西方以及港台等地,性别和性别史已成为学者经常谈论的课题。相比起来,中国大陆对这方面的关注显得有些迟滞。在我的研究中,长期接触的是经济史和制度史方面的题目,偏向于从政治、经济角度对制度的发生、演变进行考察,着重于对物和物的价值的探讨,这与性别史的研究重点在于人,并且与人的情感、道德取向纠结在一起有着根本的不同。

我对妇女史和性别史有所认识,是从着手写《伦理与生活——清代的婚姻关系》(商务印书馆,2000年)一书开始的,并由不自觉、不重视逐渐感到需要认真对待。本来,婚姻关系中就包含了男人与女人,尽管在传统社会中无论从政治、经济乃至文化道德方面,男子都占有绝对主导地位,女子在很大程度上是依附或趋从于男子意志的,但男女既有差别,女子的依附与趋从在内容和形式上就会有所不同,也必然会有反叛者出现,这都是需要从社会性别角度予以考量的。

我写的《伦理与生活》除绪论外,共有九章八个大题目,其中四个题目即童养媳、妾、节妇烈女和贞女、寡妇再嫁是专谈女性



的。诚然,性别史并不等于妇女史,至少它涉及的范围要比妇女史更广泛,但传统史观既然都以男性为主,即使在1949年以后妇女成为“半边天”,局势也未能根本扭转,所以现在谈性别史,常常着重于妇女史(是否可理解为从妇女的视角写性别史),亦无可厚非。当然,我那些章节即使写的是女性也不能算作妇女史,更不能归入性别史,但我觉得在这些章节中,是特别需要强调妇女的性别角色的。

先说童养媳,我将其称之为“无奈婚姻”,虽然男家在领养童养媳时未必就没有善意,成婚后也有夫妻恩爱、家庭融洽的,但就总体而言,与正常婚姻相比还是有太多的无奈。养媳在心理、身体上承受的压力亦远较正常婚姻更大,结果是有的养媳格外地逆来顺受,形成俗话说的小媳妇性格;有的则有严重的逆反之心,一遇机会就会铤而走险,产生报复行为。我在书中列举55宗童养媳婚姻的刑事案例,其中因夫妻感情不和导致犯罪的有29起,远远超过因婆媳或翁媳不和的。值得注意的是因此引出的22宗人命案,由养媳主谋或直接动手杀夫的竟多于丈夫杀妻者。尽管这个统计可能存在某种偶然性,但情况已够触目惊心。一般地说,在对抗性矛盾中,妇女总是处于被动受害的地位,她们竟敢直接参与这种谋害行为,从心理上说,强烈的不满情绪导致她们不惜采用极端的手段应是重要原因。妾在旧时被归入奴的等级,在身份上低于主人(丈夫),加上普遍存在的老夫少妾现象,许多妾不安于室,甚至闹出人命。与此相反的是,也有些妾则力图通过讨好丈夫、正妻或期望儿子出人头地以改变自身的低下地位。不同环境、不同地位往往会产生不同的思想和行为。上述种种事实,在以往的研究中,或被认为是对礼教的背叛,或被归结为对男权的反抗以及为改变自身地位进行的抗争,但如果我们不是仅仅停留在对是非的泛泛评判上而从女性



的视角做进一步发掘,也许还会有更深入的思考。

贞节烈妇人数之多,是明清以降特别是清代的突出现象,但与此同时,寡妇的大量再嫁也是社会中的不争事实。现在我们谈守节,普遍偏重于从伦理道德方面加以诠释,一讲再嫁,便会涉及对家庭和个人经济状况的分析,这在原则上没有错,因为这些因素确实在时刻影响和制约着妇女的思想和行为。但若将这些行为统统归结为社会的外在动力,忽视对妇女内心主观意志和情感的探索,例如那些类似于殉道者的贞妇内心世界的挖掘,对这个问题至多只能算回答了一半。同样,在阐述寡妇再嫁的问题时,也不能忽视对寡妇自我心理和生理方面的剖析。

史学研究强调时间、地点和条件,性别史的研究也不例外。我写《伦理与生活》时,时代因素在此且略而不论,单就地区和条件来说,在政权建设健全、国家机器运转通泰、经济发展水平较高、传统文化熏染较深、家族势力强大的中心地区,与经济文化相对滞后的边疆与新移民区,反映在人们的思想和行为上,就会有所不同。再如人们通婚地域的宽窄、女子初婚年龄的大小、守贞与再嫁人数的多少等,则往往与人们的生活活动圈有关,并与不同的阶级、阶层联系在一起。通过大量实例,我还看到,在家庭和夫妻关系比较平稳正常的情况下,与一旦常态被打破,夫妻感情出现裂痕时,妇女对于伦理道德和处理感情问题的态度,会出现巨大的差异。如果能对这些问题有理论上的解释,对于提高性别史与妇女史的研究水平也许会是有益的。

在我看来,深化妇女史及社会性别史的研究,既要加强理论方面的探讨,更要扎实地钻研史料,并把这两者结合起来,一步一个脚印地向前走,以期在一段时间内能够写出一批有分量的著述来。

在我国学术界,过去谈得最多的是阶级间的矛盾,至于民族



差别,也过多地强调相互融和、依存的一面,惟对于两性间差异的讨论,显得相对迟滞。造成这种现象的原因,既与世界学术发展大势有关,同时也牵涉到人们对于妇女解放的认识程度。其实在西方,性别史的发展也是最近几十年的事,特别与女权运动的兴起有着密切的关联。至于认识方面的问题,自1949年共产党领导的革命在全国取得胜利,两性的平等权利在政治上得到确认。在中国,人们便认为在生产、生活以及思想意识上的性别歧视已大体消除,至多剩下一些残余。正是基于上述原因,多少影响了大陆学者对性别史的发掘和探讨。

任何历史都离不开对具体人和事的讨论,作为性别史,必要的理论阐发当然是不可缺少的。但我认为更重要的应着重于对具体史实的研究,不管它是大历史或是小历史,只有通过一个个扎实钻研而出的成果,才能最终使人信服,并获得学术界的认可。这在一种研究的起步阶段,尤其是如此。否则,任何的气愤和埋怨都无济于事,甚至还会引起某些人的反感。

性别史和妇女史当然是有区别的,但因以往谈历史、写历史,都是从男性角度出发的,所以现在谈性别史,更多地强调女性视角应无可非议。在有关什么叫“女性视角”的问题上,我在台湾作学术访问期间,先后向多位学者请教,她们几乎都举厕所问题为例。这是最先由一位美国学者提出的,现在几乎成为一种经典的说法,意思是在现代社会中,妇女的外出活动并不亚于男子,但在公厕的设计中,男位总要多于女位,以致造成女厕使用紧张,就是没有女性观点的一种表现。但我认为,这样的例子是有条件的,因为同样的问题,放在农村乃至小城镇,矛盾也许并不突出,更不要说古代中国了,尤其中上层社会的女子,根本不可能在户外如厕。可见即便相同的例子,它的典型性也随着时间条件为转移。再譬如中国古代妇女的缠足,这在现代,不管



是男是女一致持反对态度，谴责对女子的人性摧残。问题是回溯到那时，当社会的主流意志视妇女缠足为美时，多数女子是否也认为小时所付出的惨痛代价是值得的，这与现代社会中不少都市年轻女子甘冒风险也要去做诸如隆胸、瘦身等手术，其道理颇有相似之处（尽管现在的痛苦比过去要小得多）。我举这两个众所周知的例子旨在说明，作为一个正在肇建、兴起的学科，有太多的问题需要钻研，包括像什么是社会性别视角这样带有根本性的问题，都需要下功夫剥开表层，做一些也许属于常识性的阐述。在此，客观、平静的心态无疑是十分重要的。

妇女史或性别史的研究重点是人，无论是作为群体或单独的个人，都离不开对道德、感情的探索，这会涉及到伦理和心态史学方面的内容，也与社会学、民俗学乃至医学等学科有关，需要我们扩大视野，借鉴各种研究方法。当然，这并不意味着要摒弃传统史学的基本功、离开实证主义的研究方法，因为离开这些就不是史学了。但随着研究领域的不断扩展，各学科间的交叉重叠越来越多，加强相互对话、吸收各自有益的营养已成为学术界的潮流。比较起来，妇女史和性别史兴起的时间毕竟短暂，没有留下太多的旧包袱，而研究的对象往往会跨有多个学科，有许多属于新的课题，或旧课题新诠释。所以，它应该更有条件轻松地面对未来，有理由做更多的事。