

Reform and Modernization
in the World

姜桂石 姚大学 王 泰/著

改革与现代化

——历史经验与现实趋向的探索

吉林人民出版社

谨以此书献给二十一世纪在
中国改革开放大潮和现代化建设
洪流中搏击的人们！

内 容 提 要

本书是对激荡当今世界的两大潮流——改革与现代化进行历史经验总结和现实趋向探索的研究成果。作者选取世界近现代历史上改革与现代化的关系这一尚未引起学界广泛关注的题域作为审视问题的出发点,运用马克思主义基本原理,采取宏观与微观、世界与中国、批判与探索相结合的研究方法,对历史上和现实中改革与现代化两者的关系进行了全方位多视角的考察。通过从改革的角度观察现代化问题,又从现代化的角度透视改革的途径,揭示了改革与现代化的相互关系。认为改革在现代化启动、发展和实现过程中的地位与作用不仅显而易见,甚至成为推进现代化的主导力量,对于广大的发展中国家来说,只有抓住有利时机,不断深化改革,才能加速推进现代化进程。

目 录

导 论:确立现代化研究的新视角	1
一、国外现代化理论概说	3
二、中国“现代化”研究的兴起	18
三、改革与现代化:现代化研究的新视角	29

第一篇 走上现代化之路

——英法德美等国改革与现代化关系的历史考察

第一章 政治改革与政治现代化	43
一、英国和美国:渐进性改革道路	44
二、法国:革命推动下的改革道路	54
三、德国:外力强制下的改革道路	61
第二章 经济改革与经济现代化	71
一、自由主义改革与内生型工业化	71
二、统制式改革与外源型工业化	88
第三章 教育改革与思想意识现代化	95
一、教育改革的历史经验与教训	95
二、教育改革与思想意识现代化	106
三、思想意识现代化与政治、经济现代化	121

第二篇 面对挑战的回应

——近代中日俄三国改革与现代化关系探微

第四章	中、日、俄近代改革与现代化关系探微 ·····	129
	一、改革的契机与现代化的启动·····	129
	二、改革的深入与现代化的发展·····	135
	三、改革的领导与现代化的成效·····	147
	四、改革的阻力与现代化的延误·····	156
第五章	现代化的历史困境与选择 ·····	167
	一、西方化：现代化模式选择的历史困境·····	167
	二、中体西用：传统与现代的对抗与融合·····	174

第三篇 在改革开放中迈向现代化

——当代中国社会主义现代化进程的回顾与展望

第六章	社会主义现代化的历史进程 ·····	189
	一、现代化主题的突起：准备和启动·····	190
	二、现代化主题的迷失：受挫与延误·····	201
	三、现代化主题的重现：拯救与超越·····	214
第七章	当代中国现代化的基本特征 ·····	223
	一、渐进型改革·····	224
	——当代中国现代化的基本特征之一	
	二、“赶超情结”·····	229
	——当代中国现代化的基本特征之二	
	三、政府理念·····	234

——当代中国现代化的基本特征之三	
四、“新社会主义精神”	240
——当代中国现代化的基本特征之四	
 第八章 当代中国现代化进程的基本架构	245
一、现代化的模式	246
二、现代化的战略	257
三、现代化的方向和目标	268
 主要参考书目	277
后记	286

导 论

确立现代化研究的新视角

一、国外现代化理论概述

第二次世界大战后，对第三世界国家社会发展的研究成为当代社会科学的一个焦点。在这种跨学科的研究中，“现代化理论”是兴起最早、影响最广和持续最久的一个流派，是发展理论的最初形式。^①从学术源流上看，它是以西方中心主义和社会进化论为基础建构起来的理论体系。

西方现代化思想的源头，可以追溯到十八世纪末工业革命以前资产阶级思想家们的进步观念，如英国哲学家洛克（Locke，1632—1704年）和法国哲学家孔多塞（Condorcet，1743—1794年）的通过科学和技术进步推动社会进步的思想。但是，它的直接理论渊源则是十九世纪以来，伴随着工业革命的兴起而产生的资产阶级社会进化思想。从十八世纪资产阶级进步观念跨越到十九世纪工业主义进化思想的第一位先知，是法国思想家圣西门（Saint—Simon，1760—1825年）。他和研究工业社会的新兴学科——社会学的创始人之一孔德（Comte，1798—1857年）一起，提出了人类社会三阶段理论，即靠武力形成内聚力的军事社会；靠法制形成社会团结的法律社会和靠新兴的工业秩序形成有机联系的工业社会。他们还描绘了工业社会的基本轮廓，提出了从传统社会向现代社会过渡的“转型社会”理论。这一理论正是当代西方现代化理

^① 现代化理论和发展理论都是二战后西方学术界兴起的社会科学理论。关于二者的关系，理论界尚有不同说法，一些研究者认为这两者并无严格的界定，现代化理论即发展理论，发展理论亦即现代化理论。另一些研究者则认为现代化理论是发展理论的三大流派之一，发展理论包括现代化理论、依附理论和世界体系论三个演进阶段（萧新煌编：《低度发展与发展》，台湾远流图书公司，1986年版）。也有研究者认为发展理论包括两大理论范式：现代化理论和依附——世界体系论（严立贤：《依附理论述评》，见《国外社会科学》，1988年第4期）。笔者在本书中采用的是萧新煌先生的观点。

论的一个基本构架。并且对后来的古典社会进化论产生了深远的影响。

古典社会进化论的创始人是英国社会学家斯宾塞(Spencer, 1820—1903年),他借用达尔文的生物进化论来解释人类社会的基本构成及行为准则,创立了社会达尔文主义。他从社会进化由简至繁的原理出发,将社会描绘成像生物有机体一样沿着线性的阶段升进,依次为简单社会、复杂社会、双倍复杂社会和三倍复杂社会等四个阶段。在斯宾塞的著作中,对人类的未来持乐观主义态度,认为人类社会进化的结局是走向经济的强度分殊化、权力的理性化、政治民主的制度化和社会的世俗化。西方世界则是这一进化过程的最高阶段,整个非西方世界都将以西方世界为样板而被“西方化”。斯宾塞的社会达尔文主义具有明显的缺陷,他把自然科学的进化论不加变通地应用于人类社会,抹煞了二者的本质区别,未免荒诞无稽。但是,他对人类社会进化论的前景持乐观主义态度,对人类社会结构由低级向高级发展的趋势的揭示具有积极意义。

十九世纪末二十世纪初,古典进化论逐渐被新社会进化论所取代。新社会进化论的最主要代表人物是滕尼斯和韦伯。滕尼斯(Tönnies, 1855—1936年)是德国社会学的奠基人之一,他将古典经济学同黑格尔的市民社会理论结合起来,根据马克思社会学的商品分析方法,建立起了从“礼俗社会”(Gemeinschaft)到“法理社会”(Gesellschaft)的社会进化图式。他认为“礼俗社会”的集体意志表现为民风、习俗、惯例、宗教;“法理社会”的集体意志则表现为协定、法规和公共舆论。前者的组织形态为家庭、村庄和乡镇活动;后者的组织形态为城市、国家和普遍智能活动。与前者相对应的职业是家政经济、农业、手工艺;与后者相对应的职业是商业、工业和科

学。他写道：

以前是家庭生活和家政经济设定基调，而现代设定基调的则是商业和城市活动……一方面“乡土社会”的整个发展趋向“法理社会”。另一方面，在“法理社会”里，“乡土社会”的力量仍存留于集体生活的现实，但这力量是衰减的。^①

很显然，滕尼斯在理解传统社会向现代社会的过渡时，所重视的是社会关系的变化，他所描述的实际上是现代市场经济制度下的一种社会关系。但是，他的理论是将从西欧历史事件中抽象出来的经验一般化，而没有注意到与西欧不同的其他社会。

马克斯·韦伯(Weber, 1864—1920年)也是德国社会学家，他与滕尼斯所不同的是吸收了东方学者的研究成果，把焦点聚在了西欧以外的不同社会状态下人的社会行动所寄寓的意义上，以此为出发点解释传统社会向现代社会的转变。韦伯社会变迁理论的一个核心概念就是“合理化”(rationalization)。他毕生致力探讨的主题是，西方社会的“合理化”及其前途，或者说是欧洲资本主义社会的品格及其命运。在韦伯那里，“社会进步观念”被“社会合理化”所代替，他对“资本主义精神”的探求就是为了设计“合理化的”西方社会发展模式。韦伯认为，经济活动的最合理化形态是资本主义，资本主义是由合理化的法、合理化的统治方式、合理化的知识

^① [德]滕尼斯：《礼俗社会和法理社会》(F·Tönnies, Community and Society, 1957)第232—233页。转引自丁学良：《“现代化理论”的渊源和概念构架》，见《中国社会科学》1988年第1期，第58页。

和合理化的艺术以及现代化的社会结构诸要素组成的，“我们现代生活中最决定命运的力量——资本主义”这个“经济因素具有根本的重要性”。在韦伯看来，这种以“天职”概念为基础的资本主义精神的起源，与新教伦理有关。^①他通过论证新教伦理与资本主义起源之间的因果关系，提出了“只有西方才能产生资本主义”这个基本思想。而通过对中国、印度、阿拉伯诸东方国家的宗教研究，又进一步阐明了非西方社会由于缺乏“新教伦理”，因此不可能产生资本主义的观点。这个“韦伯命题”直接构成了当代西方现代化理论的基本框架。由此框架推而论之：东方社会之所以落后，原因也就在于这些地区和国家缺乏西方社会特有的发展内因，因此，“发展”就意味着把西方社会中的各种“现代因素”运用于无法自发现代化的非西方不发达社会，对于这些国家来说，这个过程不是自然的社会演进，而是有目标、有计划，以较短的时间、最有效的途径，学习、借用和移植西方先进国家成果的过程，即从外部输入现代化。由此可见，韦伯在现代社会变迁方面的观点，为战后现代化理论的创立奠定了基础。

当历史进入到二十世纪以后，“进步”观念由于外部的危机和内部的衰落而终于成为遗产。第一次世界大战及战后西方普遍的经济危机和政治动乱，严重地打击了西方学者对自身社会和文明的信心，他们对未来的前景疑虑超过了信心，悲观主义论调一时占了上风。而正是在这些悲观论学者当中，德国文化哲学家斯宾格勒（Spengler，1880—1936年）和历史学家汤因比（Toynbee，1889—1975年）对后来的现代化研究作出了贡献。他们认为，西方的社会

^①〔德〕马克斯·韦伯：《新教伦理与资本主义精神》（中译本），生活·读书·新知三联书店，1987年版，第7页、15页、141页。

和文明已经没落了，所以西欧以外的社会和文明应该以较平等的地位进入西方学者的视野和思想。这就引起了西方社会思潮出现了新的转向。

第二次世界大战后，世界经济、政治中心转移到美国，学术中心也转移于此。针对亚非拉民族独立运动的兴起和“冷战”形成的两大阵营的对峙，美国用大量美援来支持和争取第三世界一些国家，因此，也必须加强对接受美援的国家的发展道路与模式的研究，以便最终把它们纳入到美国设想的世界格局。应运而生的现代化理论就将现代化论证为美国化和西方化。相应地，研究对象的重点也由欧美转到没有完成现代化的非欧美国。在这样历史背景下产生的现代化理论，实质上是乐观的社会进化论思潮的产物，甚至可以说是战后“美国第一”的自大狂思潮的产物。正如亨廷顿所说，“现代化概念主要是一个美国式的概念”。^①

五六十年代兴起的现代化理论主要是社会学家的成果，但是，经济学家、政治学家和历史学家的积极参与使其研究的领域大大开阔了。在这方面，要首推美国社会学大师、结构——功能主义理论的首倡者帕森斯(Talcott Parsons, 1902—1979年)。帕森斯把社会行动作为分析问题的出发点，他创立的“方式变项”(Pattern Variables)，是“对行动系统的组成要素进行分类的概念纲要。所谓行动系统是指行动者——状态这一关系系统，它是由多种多样的单元行动组成。”^②为此，帕森斯归纳出五对选择变项，即“感情投注——感情无涉”、“自我取向——集体取向”、“普遍主义——特殊

① [美]塞缪尔·P·亨廷顿：《社会变迁理论的演变：现代化、发展与政治》，见布莱克编：《比较现代化》(中译本)，上海译文出版社，1996年版，第70页。

② [美]帕森斯：《社会学理论与现代社会》(T. Parsons, Sociological Theory and Modern Society, 1967)，见丁学良：《“现代化理论”的渊源和概念构架》，第69页。

主义”、“成就——先赋”和“特定——弥散”。帕氏认为,这五对方式变项作为典型性分类概念,可用来分析任何具体社会中的关系结构和变化趋势。在社会现代化进程中,感情投注、集体取向、特殊主义、先赋标准和弥散型关系越来越衰减,而感情无涉、自我取向、普遍主义、成就标准和特定型关系越来越占主导地位。也就是说,前五者构成了“传统”社会的特征,后五者构成了“现代”社会的特征。^①按照帕森斯理论,现代社会功能分化程度最高,因而能最大限度地满足社会存在和发展的需要,这就使现代社会制度成为最优越、最合理的社会制度。帕森斯还进一步推论,发展中国家没能现代化就是由于不合理的社会制度造成的。发展中国家所处的阶段是现代化国家的早期阶段,是社会结构尚未达到一定分化程度的阶段,现代化国家的社会制度是发展中国家未来的社会制度。发展中国家可以通过文化传播而获得这种制度,并最终实现现代化,因此,发展中国家的现代化道路必定是西方化。

帕森斯理论可谓首开社会系统理论之先河,其触及领域广泛的多元视角和概括性极强的庞大概念体系为后人提供了有益的理论分析工具,从而使其理论成为西方现代化理论的集大成者,并且在广度和深度上达到西方现代化理论之鼎盛。应该承认,在世界背景给定的条件下,作为相对独立的系统内部过程的稳定发展,其理论所研究和强调的因素是重要而合理的。但是,由于它过份强调了发展的内因和发展的均衡性,因而也就忽视了全球性发展对个别社会发展的影响,以及冲突对社会发展的作用,因而也就完全否定了社会发展的多样性。

^① 参见丁学良:《“现代化理论”的渊源和概念构架》,第71页。

在帕森斯“行动理论”的启发下，一批经济学家、社会学家和政治学家们围绕着现代化与发展问题进行了广泛的研究，其中：艾森斯塔特(S. N. Eisenstadt)、小马里昂·列维(Marron J. Levy, Jr.)、列尔纳(D. Lerner)、罗斯托(W. W. Rostow)、韦伯尔·摩尔(Wibert E. Moore)、斯梅尔瑟(Neil J. Smelser)、库兹涅茨(Cimon Kuznets)、米尔达尔(G. Myrdar)、阿尔蒙德(Gabriel Almond)、亨廷顿(S. P. Huntington)等人的著作风行于西方。^①他们在社会科学的研究中提供了现代化、现代发展、经济增长模式、经济成长阶段、第三世界的发展及低度发展、政治民主化等一系列新概念与新问题。随后，一些历史学家，如布莱克(C. Black)、帕尔默(R. R. Palmer)、科尔顿(Joel Colton)、罗兹曼(Gilbert Rozman)等，又从历史学的角度对现代化问题进行了研究，他们以深邃的历史眼光和历史研究方法，并且根据历史学自身的特点推进多学科整合，从而拓展了现代化研究的广度与深度，极大地丰富了现代化理论的内容。^②这样，在五六十年代，现代化研究蓬勃兴起，现代化理论形成。

对于“现代化”概念，绝大多数学者都倾向于把现代化定义为从传统农业社会向现代工业社会转变的过程。在这个前提下，每位学者依据其研究的视角又有各自不同的界说。例如：斯梅尔瑟认为

^① 具有代表性的著作有：艾森斯塔特：《现代化：抗拒与变迁》(中译本)，中国人民大学出版社，1989年版；罗斯托：《经济成长阶段》(中译本)，商务印书馆，1962年版；韦伯尔·摩尔：《民主和专制的社会起源》(中译本)，华夏出版社，1987年版；斯梅尔瑟编：《社会学导论》(Neil J. Smelser, ed., *Sociology: An Introduction*, 1967)；库兹涅茨：《现代经济增长》(中译本)，北京经济学院出版社，1989年版；冈纳·米尔达尔：《亚洲的戏剧——对一些国家贫困的研究》(中译本)，北京经济学院出版社，1992年版；阿尔蒙德：《比较政治学：体系、过程和政策》(中译本)，上海译文出版社，1987年版；塞缪尔·P·亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》(中译本)，生活·读书·新知三联书店，1989年版。

^② 具有代表性的著作有：(美)布莱克：《现代化的动力》(中译本)，四川人民出版社，1988年版；R. R. Palmer, Joel Colton, *A History of the Modern World*, New York, 1978。

现代化是一个“技术变革、经济变革和生态变革普及于整个社会与文化机体的过程”。^①罗兹曼等人认为现代化“指的是从一个以农业为基础的人均收入很低的社会，走向着重利用科学和技术的都市化和工业化社会的这样一种巨大转变”，这种转变是“涉及社会各个层面的一种过程”。^②亨廷顿则认为，“现代化是一个多层面的进程，它涉及到人类思想和行为所有领域里的变革。”^③可见，现代化论者是把“传统社会”与“现代社会”当做对立的两极看待，认为现代化就是传统社会属性逐渐减少、消失，现代社会属性相应地增强，直至占据主导地位的过程。也就是说，现代化意味着一个社会走出“传统”，而走向“现代”。但是，稍加分析便不难看出，这种界定方法不免有些过于绝对，因为许多现代社会的特征在传统社会中存在，而一些传统社会的特征也存在于现代社会之中。

既然现代化是从传统转变为现代的过程，作为一个时间尺度，它就应当有始有终。现代化何时结束？或者说一个国家或社会达到什么样标准才算实现了现代化？这就涉及到现代化的标准问题。关于这一点，不同的现代化论者从各自的研究领域出发，提出了诸多标准。

经济学家从社会的经济发展方面来衡量现代化，认为农业生产力被工业生产力所取代，工业社会的建立是现代化实现的标准。如沃尔特·罗斯托根据他的经济成长理论，把从传统社会向现代社会增长的过程划分为五个阶段，即传统社会阶段、为起飞创造前提条件阶段、起飞阶段、向成熟推进阶段和高额大众消费阶段。后

① 斯梅尔瑟：《社会学》（N. J. Smelser, Sociology, New York, 1973）P. 748.

② [美]吉尔伯特·罗兹曼主编：《中国的现代化》（中译本），江苏人民出版社，1989年版，第1页、4页。

③ [美]塞缪尔·P·亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》（中译本），生活·读书·新知三联书店，1989年版，第30页。

来他又加上了一个“追求生活质量”阶段。按罗斯托的观点，经济发展达到了最后阶段，也就意味着现代化的实现。^①

社会学家从社会发展的角度去界定现代化的标准。他们认为现代化不仅包含经济内容，还包含着十分广泛的社会内容。帕森斯为现代社会设定了五项标准，如其中谈到的通过教育而获得的专业技能越来越决定着劳动报酬；对经济职务的竞争是公开的，择人用人根据客观标准而非特殊的社会关系；分工的细化、任务的专门化要求对经济职能作出明了、特定的划分，以有利于对职能执行的结果进行公正、精确的鉴定等。^②帕森斯的学生列维继承和发展了帕森斯的方式变项理论，提出了现代社会的六项标准。即认识方面的理性主义，人际关系方面的普遍性原则，社会机制方面的特定功能，情感方面的克制与回避，目标进取向上的责任感，社会结构方面的非等级制。^③列维认为，符合这六项标准，是现代社会的基本条件。如果说帕氏和列维的研究是用来分析整个社会的行动系统的话，那么社会学家英格尔斯(Alex Inkeles)则专门对个人的价值观念作了研究。他认为，现代人的性格有四个方面的特点。

他是一个消息灵通、参与的公民；他拥有相当明确的个人效率感；就他与传统影响力之间的关系来说，他是非常独立且自主的（特别是当他对如何引导私人事务，作出基本决定时）；同时，他对新经验即新理念，都易于接受，易言之，他

① [美]沃尔特·罗斯托：《从第七层楼上展望世界》（中译本），商务印书馆，1973年版，第84页。

② 参见丁学良：《“现代化理论”的渊源和概念构架》，《中国社会科学》1988年第1期，第71页。

③ 参见丁学良：《现代化和不同社会的结构》，《读书》，1985年第8期。