

矛盾哲学导论

曹祖明 著



新华文化事业(新)有限公司

目 录

绪 论 矛盾哲学导论	1
——矛盾究竟是什么	
一 进入矛盾哲学的思考	2
二 矛盾是世界奥妙之极致	4
三 矛盾结构与莫比乌斯纸带	11
四 辩证矛盾的本体论承诺	13
五 辩证矛盾形式化试探	16
六 辩证矛盾范畴辨误	19
七 矛盾哲学问题概述	26
第一章 矛盾规定论	35
——矛盾是什么不是什么	
一 问题的提出与提法	36
二 辩证矛盾是哲学范畴，不是日常语义范畴	39
三 辩证矛盾是辩证逻辑范畴，不是形式逻辑范畴	43
四 辩证矛盾是客观矛盾，不是主观臆造的矛盾	51

五	辩证矛盾是属性、关系范畴， 不是事物实体范畴	53
六	辩证矛盾是对立统一，不是对立	56
七	辩证矛盾双方属于同一方面， 不是属于不同方面	60
第二章	矛盾本质论	67
——	矛盾是如何可能的	
一	经验归纳：现实世界到处充满矛盾	68
二	逻辑演绎：承认运动就得承认矛盾	81
三	一种信仰：矛盾学说具有超验性	87
四	思维介入：强化了矛盾观念的形成	94
五	循环圆圈：孕育矛盾观念的又一背景	101
第三章	矛盾结构论	116
——	矛盾的要素、结构、中间、极端	
一	矛盾元素：两个对立面	117
二	两而无偏：在对立中把握统一， 在统一中把握对立	131
三	矛盾方面的极端	140
四	矛盾双方的中介	153
第四章	矛盾属性论	160
——	矛盾的同一性和斗争性	
一	矛盾的同一性	161
二	矛盾的斗争性	176
三	矛盾的同一性与斗争性的关系	180
第五章	矛盾类型论	190
——	是非矛盾与无是非矛盾	
一	问题的提出	191

二	两类矛盾的结合统一·····	198
三	认识两类矛盾的必然性和意义·····	214
第六章	矛盾认识论·····	221
——	矛盾一般是怎样认识的	
一	感性认识与矛盾·····	222
二	肯定理性与矛盾·····	224
三	否定理性与矛盾·····	227
四	辩证理性与矛盾·····	233
五	哲学、科学史例证·····	235
六	意义·····	242
第七章	矛盾解决论·····	247
——	怪圈式矛盾的解决	
一	解决的矛盾与矛盾的解决·····	248
二	矛盾的内在解决与外在解决·····	251
三	怪圈式矛盾概说·····	257
四	客体与客体的矛盾怪圈·····	262
五	主体与客体的矛盾怪圈·····	268
六	主体与主体的矛盾怪圈·····	271
第八章	矛盾逻辑论·····	278
——	矛盾逻辑何以可能	
一	矛盾逻辑何以可能·····	279
二	内涵眼界与外延眼界·····	283
三	内涵眼界概念的分类·····	289
四	辩证判断分析·····	297
五	内涵眼界判断与辩证矛盾判断·····	302
六	辩证推理分析·····	305
第九章	辩证矛盾与逻辑矛盾·····	308

一	客观基础分析	309
二	两种矛盾混淆的诸多原因	318
三	三种理性形式与四种逻辑	327
四	两种逻辑的混淆与两种矛盾的混淆	330
五	逻辑真值分析	338
六	逻辑形式分析	348
七	综述与预测	353
第十章 辩证矛盾与中庸方法		357
一	中庸是古今中外普通重视的一个思想方法	358
二	中庸思想中可以借鉴的内容	361
三	中庸思想的适用范围	377
第十一章 辩证矛盾与悖论		386
一	悖论的定义	387
二	悖论的种类	388
三	悖论的特征	391
四	悖论的本质	395
五	悖论的根源	399
六	“漏水”悖论剖析	410
参考文献		423

(黑格尔)一向认为,自然界的基本奥秘之一,就是他所说的对立统一规律。在他看来,“两极相逢”这个习俗用语,伟大而不可移易的适用于一切生活一切方面的真理,是哲学家不能漠视的定理,就象天文学家不能漠视刻卜勒的定律或牛顿的伟大发现一样。

——马克思^①

绪 论 矛盾哲学论

——矛盾究竟是什么

列宁说:“就本来的意义说,辩证法就是研究对象的本质自身中的矛盾”。^②毛泽东说:“事物的矛盾法则,即对立统一的法则,是唯物辩证法的最根本的法则。”^③

经典作家的论述,清楚而深刻地说明了研究矛盾哲学的价值和意义。本章作为导论,将对矛盾哲学研究的缘起,矛盾本质的一般规定,矛盾哲学的一些焦点问题,先作一些一般概述。

① 《马克思恩格斯全集》第1卷,第109页

② 列宁:《哲学笔记》第278页

③ 《毛泽东选集》第1卷,第274页

一、进入矛盾哲学的思考

在一定的意义上说，唯物论，只是告诉人们：客观世界在意识之外，不以人们的意识为转移；客观世界决定人们的意识，意识是对客观世界的反映并有反作用。因此，观察要坚持客观性，想问题办事情要从实际出发，实事求是。具体这个世界是什么样，唯物论不再言语。辩证法则不同，它直接对客观世界有所叙说，认为客观世界是按辩证规律存在着的。老实说，这是要冒很大风险的。

世界无限大，你怎么知道它是按照辩证规律存在着的。经验归纳？归纳结论具有或然性；演绎推论？大前提的可靠性谁来保证？如果是一种信仰，那便成了一个心理问题，人们就可信可不信。再加上，中国改革开放后，我们知道了现代西方哲学有相当一批人主张拒斥形而上，远离本体论，而我还在本体论的圈子里研究形而上，遑恐之感不时袭上心头。这是必须认真对待的问题。

另一方面，辩证矛盾学说，是东方、西方，哲学、佛学，古代、现代，唯物论、唯心论，都作过深入研讨的对象。我的思维迷乱了，难道能说，古今中外那么多的哲人智者的头脑也都迷乱了吗！恐怕不能那样看。此外，现实中，无论凡人，还是伟人，都被大大小小的矛盾纠缠得抓耳挠腮；无论实践问题，还是理论问题，思虑到深处极处时，显露出来的无不都是奇异的矛盾。就连伟大的物理学也徘徊在“上帝是不是掷骰子”之间；号称最严谨的数学、逻辑正与“悖论”扭作一团，打得难解难分；20世纪最伟大的逻辑学家哥德尔以悖论的方式解决悖论，堪称奇妙绝伦；刚确认是“放之四海而皆准”，转眼就被实践提出一大堆问题；人类（在无限时间中）只有有限短暂生命的焦虑无法克服，

自然（在无限空间中）又将人类凭借科学和工业营造的“万物之尊”打得粉碎；人世间的“善”是可敬的，而推动历史前进的往往是被人人诅咒的“恶”；“美”是可爱的，而现实常常是“丑陋”的；上帝“创造”的人，也一半是天使，一半是野兽，是一个复杂多变的矛盾体。夏甄陶先生这样描述到：“人身上充满着矛盾的规定，任何一种肯定的规定，似乎都有其否定的方面。”“人是理性的动物，但在人的意识和行为中又充满着非理性的因素，并常常非理性地对待和运用自己的理性。人是最有智慧的动物，但人又常常作出最愚蠢的事；人是最有创造性，但人的创造总是伴随着破坏，人还会利用创造的成果进行破坏；人是有道德的，但最不道德的也是人，而被有些人视为道德的，恰恰是不道德的，反之亦然；如此等等。”^①还有的学者作出这样的描述：“人真可以真至披肝沥胆肝胆相照，人假可以假至尔虞我诈阳奉阴违；人善可以善至舍身忘死救人助人，人恶可以恶至疯狂残暴屠杀同类；人美可以美至为了理想信念慨然高歌赴死，人丑可以丑至为了区区小利卖身投靠而苟活。”^②矛盾，然而，这就是现实。矛盾的学说，来自矛盾的现实。我们有必要对此作深入的研究。这么一想又坚定了自己研究矛盾哲学的信心。

正因为这一理论还未被科学完全证实，所以它仍是哲学研究的对象。正因为许多人不承认它，甚至反对它，说明它还没有成熟到公认的地步，所以更应努力研究它。至于遑恐之感的时时袭扰，也从反面时时提醒作者要严谨缜密，不敢有丝毫的粗心大意。

正是本着这样一种理念，作者从上大学开始到现在，二十多年过去了，一直未放弃对辩证矛盾学说的研究，而且愈研究愈觉

① 夏甄陶：《人：关系、活动、发展》，《新华文摘》1998年第1期，第27页

② 刘晓英：《立体的实践和立体的人》，《新华文摘》1998年第2期，第34页

得：矛盾学说博大精深，从任何一个方向开掘下去，都有丰富的宝藏，足以让一个人耗尽终生穷究不止。同时，愈研究愈觉得：矛盾学说具有无限的价值意义，它是人类智慧的珠穆朗玛峰，是人类理性的哥德巴赫猜想。而且，矛盾的逻辑结构简洁、对称、优美，研究它有无穷的兴趣，即便难关重重，也令人乐此不疲。

二、矛盾是世界奥妙之极致

在人的本性中，有一种追求绝对、穷尽无限的企图。人们认识世界时，总是期望找到一个能够驾一驶万的东西；人们研究学问时，总是力求掌握穷极万物、穷极真理的永恒真理体系。维也纳学派的领导者、德国哲学家石里克指出：“所有的大哲学家都相信，随着他们自己的体系的建立，一个新的思想时代已经到来，至少，他们已发现了最终真理。如果没有这种信念，哲学家几乎不能成就任何事情。……他们全都坚信，他们有能力结束哲学的混乱，开辟某种全新的东西，它终将提高哲学思想的价值。”^①其实，其它学科也是如此。化学寻找“基本元素”，物理学寻找“基本粒子”，生物学寻找“遗传基因”，人类学寻找“人类的起源”，宇宙学寻找“宇宙的起源”，任何一门科学都在寻找“基本原理”，都是人类思维追求“无限性、绝对性、终极性”的表现。人们论述自己的见解时，总是喜好极而言之，初看好象仅是在表述的方法上为了凸现自己的观点，实质上则是自以为是（绝对）的表现。人类文明几千年的历史，特别是科学的伟力，现代工业的成就，继续强化着这种理性企图或心理习惯。

然而，事物是按照辩证法在运动着的。随着非欧几何学的发现，经典（欧几里得）几何学的绝对性被否定；随着爱因斯坦相

① 石里克：《哲学的未来》，转引自《哲学译丛》1990年第6期

对论及量子力学的诞生，经典力学的绝对性被否定；随着罗素及后来一系列悖论的发现，传统数学和逻辑的绝对性被动摇；随着现代工业一系列负面效果（环境问题，人文问题等）的出现，现代工业文明的绝对优越性被否定；随着苏联和东欧一些社会主义国家的骤变，马克思主义关于社会发展规律的绝对性意义被质疑；与此相应，在哲学上，包罗万象的体系被遗弃，形而上学的问题遭摒弃，理性和科学遭非议，于是，一种反理性专断，反本质主义，反科学霸权，反教条主义，反决定论，反中心，反权威，反绝对的思潮在萌生、蔓延、发展。可是，宣扬“一切都是相对的”，就没有绝对化了吗？非也。“一切都是相对的”本身就是一种绝对性，一种形而上，一种本体论。后现代主义宣称要打倒哲学霸权主义，要把哲学从知识的皇位上赶下去，要空缺皇位。其实，皇位是不可空缺的，赶走其它哲学，自己的哲学就占领了皇位；反对哲学霸权主义本身，就是一种霸权主义的作派。主张“一切都是相对的”；本身就是一个绝性化的命题。

主张“一切是绝对的”和主张“一切是相对的”，二者只是表现出来的观点不同，但其背后的理念，运用的方法论，依据的“平台”，使用的“模具”都是相同的——坚决绝对、永恒、无限。于是二者的区别便成了一个次要的……表里是否一致的问题了。当然，我们也可以再退后一步，对他们共同依据的“平台”和运用的方法论进行再批判，说不可依据这种绝对性的理念去建构自己的理论，可我们这样叙说，无非是说只要不是建立在绝对性理念的“平台”上，就可以建构绝对性的理论。我们所依据的理念，仍是绝对、永恒、无限。虽然是后退了一步，并没有改变问题的实质。看来，人的绝对性的欲求是不可违拗的。追求绝对是人类思维的天性，人类只能乘坐绝对性的片面的理性之舟，驶向真理的彼岸，舍此别无他途。

正如有的学者指出的那样：“……思想前提中的最深层的矛

盾——哲学前提的自相矛盾：哲学理念作为思想的最深层的根据、尺度和标准，它要求最高的权威性和最终的确定性；哲学理念作为时代精神的精华，它具有历史的局限性和内在的否定性。”^①《中国 1999 哲学发展报告》中指出：“哲学是对智慧的极限和人生境界的颠峰状态所进行的无尽追求，然而智慧的极限就在于认清了人生之谜的无解，而境界的颠峰则在于领会到追求真理的徒劳！这是唯有哲学才会遇到的一个巨大无比的悖论。”^②，对哲学追求的这一悖论性状态，我是承认的，正如报告人许有悠评论那样，这“使我们意识到自身的西西弗斯的处境”。^③但由此得出追求真理是“徒劳”的结果，却不敢苟同。因为，那就意味着我们可以不必再去“徒劳”地追求真理，那样，认识停止了，真理、哲学都终结了。这是谁也不愿接受的结论。其实，就像普通人做的那样，明知迟早有一天会“摔倒”（死亡）再也爬不起来，或者说有一天会绝对地摔倒，但只要能爬起来，没有一个人因终极摔倒在前面等着，便不爬起来。也许人生的意义就在于，在终极的摔倒到来之前，不断地战胜摔倒而爬起来。哲学的意义就在于，明知终极智慧不可得而仍孜孜以求的眷恋之态。古希腊人把哲学不叫作“智慧”，而叫作“爱智慧”，是不是已直觉洞识了哲学这一本质呢！

人类无法摆脱“片面之舟”，但人类并不愿只获得片面之认识。于是，问题便由原来的“如何摆脱片面之舟”，变成了如何驾驭“片面之舟”获得全面真理的问题。而解决这一难题的钥

① 孙正聿：《哲学通论》，辽宁人民出版社 1998 年版，第 186 页

② 参见复旦大学哲学系、中国社会科学院《哲学研究》编辑部编的《中国 1999 哲学发展报告》，云南人民出版社，2000 年 5 月，第 432 页

③ 参见复旦大学哲学系、中国社会科学院《哲学研究》编辑部编的《中国 1999 哲学发展报告》，云南人民出版社，2000 年 5 月，第 433 页

匙，也许就是辩证矛盾。辩证矛盾也有绝对性的一面，但辩证矛盾的特点在于，它自身就有化解绝对性之片面性的“魔力”。

有一则叫作“何为天堂”的故事。故事说：

一个人历尽艰险去寻找天堂，终于找到了。当他欣喜若狂地站在天堂门口欢呼“我来到天堂了”时，看守天堂大门的人诧然问之：“这里就是天堂？”欢呼者顿时傻了：“你难道不知道这儿就是天堂？”

守门人茫然摇头：“你从哪里来？”

“地狱。”

守门人仍是茫然。欢呼者慨然嗟叹：“怪不得你不知道天堂何在，原来你没去过地狱！”

你若渴了，水便是天堂；

你若累了，床便是天堂；

你若失败了，成功便是天堂；

你若痛苦了，幸福便是天堂；

——总之，若没有其中一样，你断然不会拥有另一样。

天堂是地狱的尽头，

地狱是天堂的走廊。

当你手中捧一把沙子时，

不要丢掉它们！因为——

金子就在其间孕藏。

智慧的极限、境界的颠峰、真理的绝对，就如同幸福的天堂一样，都在地狱走廊的尽头，在有些愚蠢、有些不高尚、有些不全面的尽头。

辩证法对现存事物，有肯定的一面。“它承认认识和社会的一定阶段对它那个时代和那种环境来说都有存在的理由。”^①即承

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第349页

认事物在它自己的时间和条件下存在的历史正当性。但这种肯定不是绝对的肯定，它在对现存事物的肯定理解中同时包含否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；它对每一种既成的形式都是从不断的运动中去理解，从它的暂时性方面去理解。辩证法的本质是批判的、否定的，但这种否定并不是单纯的否定，任意的否定，而是作为联系的环节、发展的环节的否定。辩证法本身就是肯定与否定的统一，是绝对与相对的统一。

举例来说，A说：所有“凡是…”的命题，都有例外。有人更形象地说：所有的规律都是漏水的。B质疑：“‘凡是…’都有例外”不对。如“凡是想做永动机的人都要失败”就无例外。A答曰：正因为“凡是想做永动机的人都要失败”无例外，所以，上述命题“‘凡是…’都有例外”也有例外，证明“‘凡是…’都有例外”是正确的。

以上答疑的思路是，“‘凡是…’都有例外”本身就是一个“凡是…”命题。如果自身是一个绝对性命题，没有例外，那才说明，“‘凡是…’都有例外”是错误的，现在发现“‘凡是…’都有例外”自身也有例外，那就证明“‘凡是…’都有例外”是正确的。

相比之下，质疑者的思路是，既然“‘凡是…’都有例外”，那就不能出现一个“凡是…”有例外，现在发现有一个，证明“‘凡是…’都有例外”是错的。很显然，这是对“‘凡是…’都有例外”作了绝对化的理解。

这里有层次的嵌套和循环等问题，我们将在“矛盾与悖论”一章中详加评论。但通过上述的论辩，有一点在原则上可以明确，那就是“‘凡是…’都有例外”这个命题，在陈述它时，首先表现出已占有了一个“绝对性”命题的资格，但在它自身展开推演中又立即化解了这种绝对性，包含了相对。在直接意义上，A自身虽是绝对的，但因它处于更高一个层次，自身并未进

人被审视、叙说的范围；在间接的意义上，当 B 说它不对，即把 A 也纳入被审视、被叙说的对象范围时，即用 A 自己的观点反观 A 自身时，A 自身就又变成相对的了。不区分对象层次和元层次，把 A 也作为评价对象时，A 不漏水恰恰成了自身漏水的条件，自身的绝对性恰恰成了化解自己绝对性的“解毒剂”，从而实现了绝对与相对的统一，达到了具体的真正的绝对，而不再是抽象的片面的绝对。

辩证矛盾的特性类此，它也乘坐的是绝对的“片面之舟”，甚至就是这“片面之舟”的产物，但它能超越这一绝对性之片面，而达致全面。它主张一切都是矛盾的，矛盾是普遍的，（先不考虑这里的“一切”，在本体论意义上，只是指事物本质的部分；从认识论的意义上，只是指认识的内在机制、动力和最终结果）可这一主张本身却是绝对的、无限的、不矛盾（形式逻辑）的。而一切都是矛盾的，自身却不矛盾，这本身就是一个矛盾。可这个矛盾不是使它成为荒谬的理由，恰恰是使矛盾思想贯彻到底的机理。也许只有承认矛盾（辩证逻辑）才是不矛盾（形式逻辑）的，才能化解“片面之舟”的局限性。相反，否认矛盾，则有可能将自己卷入矛盾而不能自拔。

正如同，设想世界是完美的，便总觉得这个世界不完美，令人苦恼不堪。相反，设想世界本来就不完美，这时，看到假丑恶的东西时，便会以平常心态对待了。设想尘世上有完美无缺的“圣贤”，便会苦恼找不到一个真正值得崇敬的偶像，甚至连一个满意的朋友也难以交上。相反，承认人无完人，便会发现可交的朋友遍天下。设想世界是线型的，便会被随处可见的非线型现象弄得焦头烂额。相反，设想世界本来就是非线型的时，再看到非线型现象就不会再会困惑，而且把线型的现象归入非线型的一种特例来看待，就不会会有那么多烦恼了。类此，把世界看成是不矛盾的，或以不矛盾（形而上学）的思维方式去看世界时，便会被

随处可见的矛盾所困惑，如芝诺对真实的运动也在自己的思维中无法认同。当把世界看作是矛盾的世界时，再看到矛盾就不会大惊小怪了，相反会欣然接受之，并积极认识它、分析它、研究它、利用它、解决它，以推动事物向有利于主体的价值方向发展。

在这里，我想起了禅宗的两首诗：

第一首是：

身似菩提树，心如明镜台。

时时勤拂拭，莫使落尘埃。

第二首是：

菩提本无树，明镜亦非台。

本来无一物，何处落尘埃。

前一首，提出了一个永远难以完成的任务，要去掉“非”，保持“是”的纯洁性。它着眼于清除“尘埃”的过程性，追求目标的绝对纯洁性，但其隐含的前提是“是非”的绝对对立。是是是，非是非。要不停地“拂拭”，以去除“非”，实现“是”。

后一首，比前一首深刻的地方在于，它直接言及前提，取消了“是非”绝对对立为前提，因而也就取消了问题本身。它以“是非”相对主义的手段，通过取消“是非”问题，达致虚幻的绝对主义“是”的目标。

我想得一首：

风吹菩提树，尘落明镜台。

时时勤拂拭，处处沾尘埃。

诗编得如何不论，我意在于，否定“是非”对立的绝对性，但承认“是非”区别的相对性。一方面，是是是，非是非，另一方面，是即非，非即是。绝对的一尘不染——佛，只是抽象的虚构。现实的“佛”只能是残留有尘埃的“台”“树”。我们不能因绝对的一尘不染是没有的，就不去拂拭打扫，陷入尘佛不分的相

对主义；也不能因为打扫，就企盼有朝一日能达到绝对的一尘不染，陷入尘佛二分的绝对主义。

在这个意义上说，矛盾是世界奥秘之极致，如同 DNA 之与生命。我们不仅不能否定，而且要真诚地接受它。

三、矛盾结构与莫比乌斯纸带

中国古代有一个阴阳鱼，如图0.1，很有意思。形容世界万事万物都是矛盾的，都是由对立两个方面组成的。两个对立面一正一反，互相依存。但这个图的不足是，它是平面的。尽管我们可以从中演绎出其它辩证的观点，但那毕竟是演绎。另外，西方还有一个东西，叫拓朴圈，很有意思。它是19世纪德国数学家莫比乌斯提出来的。一条长方形的纸带，一头旋转

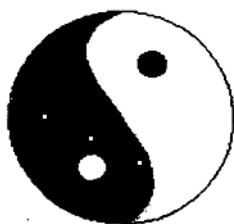


图0.1 阴阳鱼

180度后，与另一头粘在一起形成一个圆圈。一个带子无疑有两面，由这个带子构成的圆圈，在任何一个地方去查看，也都有两面。可这条带子却分不出内外，它只有一条边和一个面。假如，我们想在这条带子的外面涂颜色，结果却把整个带子的内外面都涂了颜色。假如，在这个圆圈的一面，放一只蚂蚁，让它一直向前爬，你会发现，它开始在这一面，最后却爬到了另一面。而在这中间，它并没有翻越过边沿。它的这种特性，很好地反映了辩证矛盾的一些特性。它是辩证矛盾双方互相依存、互相转化的典型的实物模型或逻辑模型。这种圈带，有的长，有的短。短的，很快便可发现两极相通的特性；长的则不然。形而上学抓住一面可一直往前推，在相当长的时间内，看不到两极相通的情况，但

总有一天会最终碰到两极相通。因为这种圈带在本质上是两极相通的。一条普通的带子（不旋转 180 度）粘成的圈，也有内外两面，也可以在一定意义上表示矛盾一物两面的特性，但它很难像莫比乌斯圈带那样，把矛盾双方相通的特性清楚地表现出来。正如对莫比乌斯圈带的两面相通不易被人把握和理解一样，人们对矛盾双方的两极相通，也往往不大理解。而不理解，便会固执两个对立面僵硬的区别性，内就是内，外就是外。这种观念或方法，在有一定长度的圈带的一定范围内，是正确的。可是，一旦要全面把握、整体把握、终极把握这个圈带时，问题便出现了，鬼使神差，执内便达外，执外便达内。想把内面染黑，结果外面也同样被染黑，反之亦然。所以说，莫比乌斯圈带与矛盾特性的相似性，胜过阴阳鱼与矛盾的相似性。

辩证矛盾的两个方面，就是一而二，二而一的关系。正亦反，反亦正，行亦止，止亦行，矛盾双方既对立又统一，既相背又相通，你想抓住这一面，就必须同时抓住另一面。否则，你以为固执这一面，另一面便悄悄地突然地出现在你的面前。如在哲学史上有名的拔一发……变成秃子，增一粒……变成谷堆的故事，为什么人们觉得奇怪，就是因为其中辩证法在起作用。这两个故事中，人们起先的着眼点、专注之点是量及量的变化、增减，可结果出现了始未料及的质的变化。一根一根头发拔下去，最后就变成了秃子；一粒一粒谷子增加下去，最后就变成了谷堆。这是因为，质和量是统一的，在量变化的时候，质也潜在地发生着变化，只不过因其变化的特点，在一定的量的范围（度）内，不显露出来。但质量是互相依存转化的，如同拓扑圈中的两面变为一面，量变积累到一定时间，质变的发生便同十月怀胎后的一朝分娩一样，必然出现。可一旦它显露出来，如果没有自觉的清醒的辩证思维，便觉得不好理解。正如黑格尔指出的那样，“本质是两种相反的规律的统一体；不过行动只实现了其中之一