

部門經濟學的对象

宋海文著



湖北人民出版社

部門經濟學的对象

宋海文著

湖北人民出版社

1957年•武漢

部門經濟學的对象

宋海文著

湖北人民出版社出版 (武漢)

武漢市書刊出版業營業許可證新出字第

新華書店武漢發行所發行

精華鑄字印刷廠印

787×1092 $\frac{1}{32}$ 開·1 $\frac{7}{8}$ 印張·42,000

1957年12月第1版

1957年12月第1次印刷

印數：1—1,600

統一書號：4106·69

定價：(7)0.18元

F011/10

目 录

一、部門經濟學是研究一般經濟規律在部門中的表現， 還是研究國民經濟各部門中的特殊規律？	3
二、部門經濟學是研究生產關係還是也要研究生產力？	12
三、部門經濟學是只研究經濟規律還是也要研究經濟政 策？	22
四、部門經濟學和企業組織與計劃的關係怎樣？	29
附录： 關於部門經濟學對象的論文概述	32

社会主义經濟科学中，部門經濟学是占有重要地位的，因为在社会主义社会中，工人階級所領導的国家已是經濟的組織者和管理者，經濟科学的首要任务是帮助国家急速提高生产，来最大限度滿足人民的物質和文化需要。這項任务和部門經濟学是密切相关的。我們知道，提高生产决不单是生产方面的問題，因为提高技术發揮劳动力的效能，是需要在一定的生产关系中进行和发展的。社会主义的生产关系可以使技术和人們的劳动获得无限的發揮，然而这并不是說社会主义社会生产力和生产关系之間，基础和上层建筑之間不再有矛盾，这种矛盾是存在的，而且或多或少会阻碍生产力的发展，需要及时調整。这些矛盾具体地表现在生产組織的效用、經濟效果的分析上，表现在經濟政策各項措施的作用上。而这正是部門經濟学所要研究的問題。

苏联共产党第二十次代表大会关于1956——1960年苏联发展国民經济第六个五年計劃的指示中，提出了宏偉的經濟建設計劃，为了完成这計劃，赫魯曉夫在“苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告”中說：“在目前，馬克思列宁主义的經濟学說，关于工业、农业、建筑、运输和貿易的具体經濟問題具有非常重大的意义。和共产主义建設的實踐有不可分割的联系的馬克思列宁主义經濟学的問題，必須成为我們宣傳的中心。”●苏联的經濟发展目前正在从社会主义向共产主义过渡中，他們对部門經濟的研究作了这样高的評價。

中国共产党第八次全国代表大会关于政治报告的決議中指出：“我們国内的主要矛盾，已經是人民对于建立先进的工业国的要求同落后的农业国的现实之間的矛盾，已經是人民对于經濟文化迅速发展的需要同当前經濟文化不能滿足人民需要的状况之間的矛盾。”^①当前的任务是要集中力量解决这个矛盾。这种提高生产的斗争，部門經濟是要起重要的作用的。因为这种斗争的直接进行場所，主要是在国民經济的各个部門中。所以無論在苏联和中国，深入地研究部門經濟，发现和利用經濟規律来提高劳动生产率，節約人力和物力，是經濟科学工作者的光荣任务。为了要担負这项任务，認識部門經濟学，建立部門經濟学的体系，对于部門經濟学的对象問題，是不能不加以探討的。

关于部門經濟学的对象問題，苏联經濟学家从1952年下半年起曾展开热烈的爭論，到1954年5月止，先后在苏联的“經濟問題”、“社会主义农业”、“苏維埃商业”等杂志发表了不少討論的文章。1955年“經濟問題”第二期曾整理許多稿件，发表了一篇来稿綜述，可是仍沒有对討論的問題作出結論。以后有关这問題的論文虽然已經减少，但是討論还在繼續中，例如1956年第6期的“社会主义农业”杂志上就有一篇烏拉索夫的关于“社会主义农业企业組織科学的对象与任务”的文章。总的來說，什么是部門經濟学的对象，苏联經濟学家意見并未統一，問題也未解决。不过通过討論，已把問題的癥結搞清，为进一步探討這個問題准备了有利的条件。

在部門經濟学对象問題的探討中，我們首先会遭遇到以下

-
- ① “苏联共产党第二十次代表大会文件汇编”上，人民出版社1956年版，第127頁。
 - ② “中国共产党第八次全国代表大会关于政治报告的決議”，人民出版社1956年版，第2頁。

几个問題，現在，讓我們分別來討論。

一、部門經濟學是研究一般經濟規律在部門中的表現，還是研究國民經濟各部門中的特殊規律？

我們之所以提出這個問題，是因為在研究部門經濟學的对象問題中，對這個問題還存在着不同的意見。有人從社會生產關係是統一的，政治經濟學所研究的生產關係和部門經濟學所研究的生產關係是一致的這個前提出發，認為部門經濟學的研究对象既被包括在政治經濟學中，便不再存在部門經濟學單獨的对象，那麼只有一般經濟規律在部門中的表現，無所謂部門的特殊經濟規律。而反對這論點的人，卻又強調部門的特殊性，把部門經濟學的对象看作是與一般經濟規律分離的，由部門的特殊技術條件和經濟條件所產生的特殊經濟規律。例如蘇聯經濟學者М·卡梅申同志就認為：“社會的生產關係是作為全社會人與人在生產上各種關係的統一體而存在的，而決不是在一個部門或一個企業範圍內存在的。”[●]所以他認為部門經濟學的对象不能是“部門的生產關係”。而А·尼基伏洛夫卻認為：“每個部門集團以及個別部門有着自己經濟特點和技術特點，它們在蘇維埃國民經濟中和在擴大再生產過程中的作用和意義是各不相同

● 蘇聯“經濟問題”雜誌，1953年第9期，第95頁。

的。所以每个集团……都是專門的（部門的）經濟科学和技术科学研究的独立对象。”^①

这里，显然存在着对立的看法，需要进一步的探討。

部門經濟学究竟是研究一般經濟規律在部門的表现还是研究特殊經濟規律的呢？討論这一問題以前，首先須弄清政治經濟学和部門經濟学的关系，因为从这里可以認識一般經濟規律和特殊經濟規律的关系。这个問題又須从科学发展的历史談起。

科学，在我們这时代，其分門別类已极为精細，可是，它并非自古如此的。在古代希腊，只有一門无所不包的學問——哲学，尽管在古代，为生产的需要，已产生了天文学、数学和力学，希腊人都把它們放在哲学之內。科学的大規模发展开始在市民階級的兴起时期，因为当时生产的需要促进了科学的发展，各种科学从中世紀神学的統治下解放出来，开始分化。自然科学和社会科学都相繼分化出来。而經濟科学虽在17世紀已經发生，它真正的形成时期要在18世紀資本主义的发展已相当成熟之后，也即是古典經濟学家发现了价值規律之后。

科学的奠基虽然不能抹杀該門科学中某些大师的功績，但是使大师們得以建立这些功績的却是社会的需要，因此归根結蒂，生产力和生产关系的发展是促使科学分化的动力。自然，我們不应忘記，科学体系在它已經被建立起来之后，也能对生产力和生产关系的发展起推动作用，从而促使自己更进一步的分化。

科学門类的增加一般是社会分工扩大的反映，但这并不是說，社会分工有了扩大之后，立刻就会出現新的科学門类，而是只有当該部門的知識已經被积累起来，而且有了概括和解釋

① 苏联“經濟問題”杂志，1953年第7期，第113頁。

的可能和必要时，新的科学门类才会成立。

科学的这种增加门类的现象，在经济科学的发展中，也是一样的。经济科学的产生是商品生产发展的结果。商品生产的萌芽出现于奴隶社会手工业和农业分离的时期中，到了封建社会的末期，城市兴起，手工业者的人数增加，换言之，那时社会分工更复杂了。分工，在以后的资本主义手工制造业阶段和机器大工业阶段发展到更高的程度。一方面是工厂和工场内部分工的发展，另一方面是社会内部分工的发展，这两者互相影响，形成现代种类繁多的物质生产部门。马克思说：“手工制造业的分工，是以社会内部的分工已有相当程度的发展这件事，作为必要的前提。反之，手工制造业的分工，又会发生反应作用，使社会的分工发展并且增加。”[●]便指这个过程。机器的发生更增加了社会生产部门的复杂性。和这种物质生产部门分化相应的，还产生了各种交换部门。因此在现代社会出现了工业、农业、交通运输业、商业等等部门。分工在社会主义社会比资本主义社会发展得更多更迅速，以苏联目前工业生产部门分类为例，则大的分类已达39个部门，下面又分成290个独立生产部门，而独立生产部门之下，还可以有专业化。由此可知，在社会主义计划生产的条件下，分工已达到了多么可惊的程度！

随着资本主义经济的发展，经济科学是随着服务对象的要求，逐渐产生和增加的，首先出现以一般生产关系为对象的政治经济学，在这基础上再陆续出现以服务国民经济各个部门为对象的经济科学（工业经济、农业经济、贸易经济、交通运输经济等），以服务社会经济现象某一领域为对象的经济科学（财政信贷、统计学、会计学等）以及其他经济科学。

● 马克思：“资本论”第1卷，人民出版社1953年版，第425页。

我們知道，經濟科學是在馬克思主義產生後才成為真正的科學，因為馬克思發現了歷史唯物主義，才為一切社會科學奠定了科學的基礎。在此以前，社會科學家總難在繁紛複雜的社會現象中，分清主要和次要現象，因此儘管資本主義社會早就發生複雜的分工，也發生了各種經濟科學，可是資產階級學者對於部門經濟學從政治經濟學中分化出來在思想上是混亂的。他們有的把它當作“經濟政策學”，例如工業政策、農業政策、商業政策；有的把它當作“工商管理學”，例如工業管理、農場管理等。當然也有人把它當作特殊的理論經濟學，和政治經濟學對立。他們有時以資產階級國家謀士的身份，有時以資本家企業顧問的身份來探討部門經濟學。這種混亂景象說明了一個問題，就是客觀經濟的發展和分工的複雜化雖然要求這門科學的成立，但是，資產階級學者的思想方法是不能完成這個任務的。只有從馬克思主義成立起，研究部門經濟學才有了科學的根據。

社會主義生產方式在蘇聯建成以後，社會主義基本經濟規律獲得廣闊發揮作用的場所，社會分工更加複雜，而部門經濟學也只有社會主義經濟條件下，才成為具有豐富內容為人民大眾服務的科學。

了解經濟科學發展的历史以後，便可知道部門經濟學是社會分工的反映。是從政治經濟學中分化出來的。部門經濟學在历史發展上是政治經濟學的分枝，在邏輯上是政治經濟學的一部分，因此，政治經濟學的一般經濟規律必然和部門經濟學的特殊規律相聯系，也就是部門經濟學的規律對政治經濟學的規律，有着從屬和派生的關係。可是部門經濟學既然從政治經濟學中獨立出來，部門經濟學的規律也就有相對的獨立性，若干方面有着不能用一般經濟規律解釋完全的地方。

其次，弄清一般和個別（部分）的辯證關係，對於一般規

律和特殊規律的理解，也是有帮助的。

在哲学上，一般和个别是互相对立又互相关联的，一般是个别的抽象，而个别又是一般的体现。我們在說桌子这概念的时候，这是无数桌子的抽象，而在我們前面的桌子却是个别的桌子，是前述桌子这概念的一部分。概念中的桌子离了个别的桌子是无法表现的。概念中的桌子，它是舍弃了一切偶然因素（例如顏色、材料、样式等）的桌子，所以它能更深刻地更全面地表现出一切桌子共有的本质。但它并不能包括尽个别桌子的一切，例如在我們前面的桌子，它可以是黃的，也可以是紅的，可以是木做，也可以是大理石做，这并不影响概念中的桌子。因此，个别的桌子又比一般的桌子具有丰富的复杂的实质和形式。列宁說：“个别的東西不会存在于那导向到一般的東西的联系之外。一般的東西只在个别的東西之中、通过个别的東西才能存在。任何个别的東西都是（这样或那样地）一般的東西。任何一般的東西都是个别的東西（底一部分、一方面、或本质）。任何一般的東西只是近似地包括着一切个别的对象。任何个别的東西都是不完全地进入一般的東西之中，以及其他等等。”^①

馬克思指示过：“生产总是特殊的生产部門，——如农业、畜牧业、制造业等，或者它是一个綜合体。”^②如果一定社会国民經济各个部門是个别（部分）的話，則社会生产便是一般。既然任何个别的東西都是一般的東西，任何一般的東西都是个别的東西，那么部門經济学的特殊規律不得不是一般經济規律的一部分，一般經济規律不得不由部門經济学的特殊規律来具体表

① 列宁：“黑格尔‘邏輯学’一書摘要”，人民出版社1953年版，第216頁。

② 馬克思：“政治經济学批判”，人民出版社1955年版，第149頁。

現；既然任何一般只是近似地包括着一切个別的对象，任何个別的东西是不完全地进入一般的东西之中，那么一般經濟規律只能包攝特殊經濟規律的主要之点，而特殊規律的内容要远比一般規律丰富，非一般規律所能全部包攝。所以政治經濟学的一般規律并不并吞部門經濟学的特殊規律；同时，一般規律也并不溶解在特殊規律中，失去自己的独立性。它們密切相关，但又是各自独立存在的。例如价值規律在部門經濟学中就有多种的表现，如表现在社会主义工业經濟的經濟核算制中，表现在貿易經濟的社会主义商品价格形成中，表现在农业經濟和貿易經濟的农产品采購、收購价格和集体农庄市場价格的形成中，各构成各部門的特殊規律。但是無論作为一般經濟規律的价值規律或作为特殊規律的部門經濟規律，都是独立存在的。政治經濟学和部門經濟学規律間的关系，便是这样以其共同性相联系，以其特殊性相区别的。

在說明部門經濟学和政治經濟学規律間这种既相关联而有区别的相互关系时，有两种規律間的关系需要加以区分。

第一，它們之間的关系不同于一切社会形态所共有的一般經濟規律和各种不同社会形态所专有的特殊經濟規律間的关系。因为任何經濟科学总关系着人类社会支配物質生活品的生产和交換的規律，而这些規律除少数者外，在各历史时代都有不同，而且有着本質的差别，这些差别——即各历史时代不同的生产关系——对于經濟科学却是异常重要的。因此，各个社会形态，尽管有共同的一般規律相联系，但一个社会的特殊經濟規律和另一个社会的特殊經濟規律，有着本質的差别，甚至互相对立。例如任何社会，生产总有着一定的比例关系，在資本主义社会是以生产无政府状态的規律来表现这种比例关系，在社会主义社会是以国民經濟有計劃按比例发展的規律来

表現这种比例关系。可是政治經濟学和部門經濟学規律間的关系，并非如此，政治經濟学規律表現在各个部門中，并不会成本質上完全相异的規律，因为决定經濟科学主要之点的是生产关系，是生产資料的所有制，政治經濟学和部門經濟学研究的对象，在这一点上既完全相同——只有范围的大小，也就决定了它們規律性的本質上的相同。它們的区别是同中之异。

第二，它們之間的关系也不同于一定社会形态的基本經濟規律和其他經濟規律間的关系，因为社会基本經濟規律是决定一个社会的一切主要方面和一切主要过程的，是表現任何其他經濟規律都不能表現的东西，而其他經濟規律是表現某一个别方面或某些个别过程的，这些方面和过程也不是基本經濟規律所能表現的。政治經濟学和部門經濟学規律性間的关系却不是这样。部門經濟学的規律是政治經濟学規律的表現，这种表現的形式有的是简单的直接的，有的比較复杂曲折。譬如劳动生产率不断提高的規律，在部門經濟学中的表現一般都比较直接，而社会主义积累的規律，在集体农庄这种經濟形式中就表現得复杂些。此外，象社会主义貿易經濟中零售商品流轉的規律，农业經濟中多部門經營的規律，工业經濟中工业生产集中，專門化、合作化和联合化的規律等，看起来似乎完全是部門經濟学中所特有的規律，不过追根到底，仍可发现它是政治經濟学中某个規律或某些規律曲折表現的形式。这里我們不但要認識部門經濟学和政治經濟学經濟規律間的关系，不同于某一社会形态基本經濟規律和其他經濟規律間的关系，而且还要認識政治經濟学的一般規律在部門經濟学中表現的形式，要看規律的性質，要按部門而有所不同。把这种表現形式看成公式化簡單化，是不正确的。

从上面的說明中可以看出，部門經濟学的对象究竟是研究

一般經濟規律在部門中的表現，還是研究各部門的特殊規律，這問題的提法是容易使人誤解的，這提法似乎把一般經濟規律在部門中的表現和各部門的特殊規律完全對立起來，作為兩種規律看待。實際上，一般經濟規律在部門中的表現，必有它的特殊性，因為它要和部門的條件、特點和各個方面相結合，自然形成為特殊規律。所以它是一般的，也是特殊的，這是部門經濟學規律的雙重性和矛盾性。

我們說，部門經濟學研究一般經濟規律在部門中的表現，這是對的，因為部門既是社會生產的一個部分，部門經濟學既是建立在政治經濟學基礎上的，政治經濟學和部門經濟學都是研究統一的生产關係的，在這前提下，政治經濟學的規律必然貫穿到部門經濟學，我們有什麼理由不研究這種規律在部門的表現呢？如果部門經濟學不以這共同性和政治經濟學相關聯，則部門經濟學的規律就成了完全特殊的东西，不可理解的了。但這仅是事物的一个方面。

事物的另一方面是它的特殊性。部門經濟學應該研究部門的特殊規律，這也是對的。毛主席教導我們說：“如果不研究矛盾的特殊性，就无从确定一事物不同于他事物的特殊本質，就无从发现事物运动发展的特殊的原因，或特殊的根据，也就无从辨別事物，无从区分科学研究的領域。”●部門經濟學之成為獨立的經濟科學，能和其他經濟科學區分開來，也就在於它的特殊性。我們知道，政治經濟學只能抽象和概括部門經濟學的一般性和共同性，不可能深入研究各個部門的特殊的具體的現象，而正是這些特殊的具體的現象構成了部門的主要內容，需要部門經濟學加以研究。

● “毛澤東選集”第1卷，人民出版社1952年版，第297頁。

所以對於部門經濟學是研究一般經濟規律在部門中的表現還是研究國民經濟各部門中的特殊經濟規律這一問題，我們認為兩者是辯證的關係，兩者不可缺一，共同構成部門經濟學經濟規律的特點。

對部門經濟學規律有其特殊性這說法持反對論的人常提出“部門經濟學的特殊規律在哪裡？”這質問。我們認為可以分兩點來回答。第一點是不要把規律看得太簡單，認為複雜的經濟現象中經濟規律只有政治經濟學教科書中所說的幾條。什麼是規律呢？規律是現象間普遍的、本質的、必然的、相對穩定而不斷重複或具有因果關係的聯繫。凡是具有這種關係的都可稱之為規律。惟有這樣認識，我們才能把規律的概念擴大開來。為什麼不可以把社會主義工業部門結構的形成作為一條客觀的經濟規律呢（儘管它是國民經濟有計劃按比例規律的表現形式）？為什麼不能把我國過渡時期零售商品發展的变化看作是經濟規律呢（儘管它和社會主義基本經濟規律相關聯）？似乎並無理吧！有人喜歡把這些部門經濟學中的規律一律稱之為政治經濟學規律的表現而抹殺它們的特殊性，這是不對的。如果我們不想仔細研究葉綠素的光合作用，不想仔細研究力學規律，一律把它簡單地歸結為哲學中物質運動規律的表現，似乎對科學的發展未必有什麼好處吧？！第二點是應該承認現在的部門經濟學中，一般是現象的敘述遠多於理論的分析，所以的確尚未從許多經濟現象中概括出相當多的經濟規律來，這是研究方法上的問題，而並非部門經濟學沒有自己的特殊經濟規律。同時，也未始不是受了部門經濟學單純是政治經濟學規律的表現這說法的影響，以致不去深入地發現和分析這些規律。

因此，我們反對把部門經濟學看作是政治經濟學一般規律片面的消極的反映，尤其反對把部門經濟學看作只是解釋政治

經濟學一般規律的實例，而不顧及部門經濟學的完整體系和它的特殊性。因為這樣不僅使部門經濟學不能發展，而且也不能以部門經濟學豐富的內容來充實政治經濟學。

但另一方面，我們也反對部門經濟學只是研究部門特殊的專門的經濟規律的說法，而不顧它和政治經濟學的聯繫性。因為這樣，它會陷入技術觀點和狹隘的主管部門的觀點，離開了經濟科學，因而也損害了這門科學。

因此，部門經濟學只有從它和政治經濟學的聯繫性中研究其特殊性，既掌握統一的生产關係，又着重地深入地研究該部門的特殊規律，作為一般規律在該部門表現形式的特殊規律，才能使這門科學，獲得健康的發展。

二、部門經濟學是研究生產關係 還是也要研究生產力？

自從斯大林發表“蘇聯社會主義經濟問題”以後，政治經濟學不研究生產力一點，更加明確了。可是在部門經濟學中，問題要複雜些。部門經濟學比政治經濟學是更具體的經濟科學，它要研究部門的勞動組織，要討論如何提高勞動生產率問題。部門經濟學中的企業組織和計劃課程，與生產技術的關係尤為密切。因此有些部門經濟學的研究者往往有意無意地把生產力問題也列入部門經濟學的對象內。至於那些否認部門經濟學是經濟科學的人，當然更把生產力問題作為部門經濟學的重要項目。因此部門經濟學是否同時研究生產力問題，意見上還是分歧的。

生产力和生产关系的辯証結合，究竟怎样呢？

斯大林說：“社会生产由两个方面組成，这两个方面虽然是不可分割地互相联系着，但却反映两种不同的关系，即人們对自然的关系（生产力）和人們在生产过程中的相互关系（生产关系）。只有具备生产的这两方面，才能有社会生产，——不管在社会主义制度下或其他社会形态下都是一样。”●問題是非常清楚，生产力这是人和自然的关系，是工艺学研究的对象，它本身与社会階級构成的特点无关；生产关系这是人在生产过程中的相互关系，是經濟科学研究的对象，直接表現着社会階級构成的关系。固然，我們說生产力是指一定生产关系下的生产力，同样，說生产关系也是指一定生产力上的生产关系，两者是不可分离的，但不能把它們混同。生产关系虽然受生产力的决定，却又具有相对的独立性，它反轉过来，又会影响生产力的发展。至于建立在生产关系上的上层建筑，只有通过生产关系的中介才与生产力和生产发生关联。这些理論，在政治經濟学中闡述得很詳尽。

現在，根据这理論来看部門經濟学研究的对象究竟应该是什么？

部門經濟学研究的对象应该是生产关系，这有下面几个理由：

一、部門經濟学是政治經濟学的分枝，政治經濟学的对象既是生产关系，按邏輯上說，部門經濟学也非以生产关系作对象不可。事实上，部門經濟学是研究社会生产关系在部門的情况的。

二、研究生产力的科学沒有階級性，研究基础和上层建筑

● 斯大林：“苏联社会主义經濟問題”，人民出版社1952年版，第57頁。