

DANGYUAN JIAOYU CONGSHU

曹宪镛著

党员教育丛书

共产党员与民主纪律

党内民主，实质上是充分发挥党员的主动精神和增强党的团结统一。要通过政治体制改革，创造多种民主形式，增强民主的透明度，健全民主制度，保证党员和群众行使多种民主权利，建设有中国特色的民主政治。



党 员 教 育 丛 书

DANG YUAN JIAO YU CONG SHU

共产党员与民主纪律

曹宪镛 著

上海人民出版社

责任编辑 张宝妮
封面装帧 孙宝堂

共产党员与民主纪律

曹宪鏞 著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 海门印刷三厂印刷

开本787×960 1/32 印张4 字数64,000

1989年8月第1版 1990年4月第2版

1990年4月第2次印刷

印数20,001—33,700

ISBN7-208-00456-0/D·69

定价 1.15元

使中国成为发达的国家还要 50 年到 60 年时间，道路是漫长的。我们要坚持建党以后最好时期的传统，艰苦创业，兢兢业业。一定要看到在这漫长的道路上还会遇到困难，难免犯错误，关键在于不断总结经验，使党的生活民主化，国家政治生活民主化，更广泛地听取人民群众的意见。这样可以避免犯大的错误，有了小的错误也能及时总结纠正。

——邓小平

1956/10

《丛书》前言

在时代的呼唤下，《党员教育丛书》诞生了。她，与其说凝聚着我们的心血，毋宁说包含着我们的追求、思索和渴望。

她，力图用马克思主义的基本观点来把握时代的特点，引导广大党员，特别是青年党员，深刻地认识中国共产党的执政党地位及其所面临的严峻考验，从而肩负起时代赋予我们这一代共产党员的崇高使命。

她，有选择地介绍现代科学知识和研究成果，帮助党员开阔视野，拓宽党员教育的领域，在党内形成学科学、学知识的氛围。

她，尝试改变党员教育程式化、说教式的老方法，采用平等的、讨论的、谈心的、启发的新形式，力求生动活泼。

她，如实展现新时期共产党员的独特风采，热情记录这一代共产党员在艰苦而又富有生命力的改

革征途上，对加强党的建设、改善党的领导的深入思考和执着追求。

《丛书》，是对新时期党员教育的一个探索。既然是探索，难免幼稚、粗糙，但不能因为怕幼稚、粗糙，而不敢迈出这一步。

探索过程也是实验过程。《丛书》能不能给党员以新的理解，新的启迪，新的感受，只能由实践作回答。我们把鉴定权交给广大的组织工作者，交给广大的共产党员。我们将诚恳地听取读者的评价。

《丛书》编写过程中，得到中共上海市委组织部组织处的帮助和指导。上钢一厂、上钢八厂等单位给予很大的支持，在此一并致谢。

《党员教育丛书》编委会

1987年8月

目 录

- [1] 在黎明，争论又将继续
——谈民主的定义
- [8] 所谓“二月逆流”之鉴
——谈民主集中制
- [14] 权力+“傻主意”=?
——谈民主的本质
- [20] 广角镜·长焦距·透明度
——谈民主的深度
- [26] “民主箱”的启示
——谈民主的制度化

-
- [34] **在一条船上**
——谈民主对话的必要性
- [40] **架起相互理解的桥梁**
——谈民主对话的方法
- [46] **“企业家”跌落之教训**
——谈党内民主生活
- [53] **今日何处桃花源**
——谈民主的发展与消亡
- [59] **“万类霜天竞自由”**
——谈自由的含义

-
- [66] **“若为自由故 两者皆可抛”**
——谈自由的本质
- [73] **从渣滓洞、提篮桥的变迁说起**
——谈自由的阶级性
- [81] **在红绿灯面前**
——谈自由与纪律的关系
- [88] **战士的天职是服从**
——谈纪律的重要性
- [95] **“没有规矩，不成方圆”**
——再谈纪律的重要性

-
- [101] “永远埋藏在心底”
——谈纪律的自觉性
- [106] 孙武练兵
——谈纪律的强制性
- [110] 中英街前的思考
——谈自由与守法的关系

在黎明，争论又将继续

——谈民主的定义

时间：深夜。

地点：某大学学生宿舍。

人物：甲、乙、丙。

甲：（激动地）我坚持认为，我们这个社会根本谈不上有什么民主。现在实行的所谓民主制度，都是愚弄百姓。

乙：你这种说法有点偏激。不能说一点民主也没有，多少还是有点民主的。

丙：（斜靠在床上埋头看书）

甲：你说，什么叫民主？我们现在有什么民主？人家美国选举总统，是直接选举，我们选举国家主席你能直接选举吗？

乙：话不能这么说，一个国家有一个国家的情况。人家美国实行民主有200年的历史，我们才多少年历史？

丙：(放下书本)你们这种争论没有一点实际意义。请问：什么叫民主？连民主的定义都没有搞清楚，还高谈阔论呢。

甲：民主，就是民权嘛，就是人民的权力高于一切嘛，这还不简单。应该承认现在的民主制度还很不完善。

乙：说不完善还可以，说没有民主，就有点过头了，我不赞成。

甲：你不要咬文嚼字。现在学校里是搞官僚主义一套，一点都不尊重民意。学生有意见要贴大字报，有什么不好？为什么不准贴？对话，用口头的，也可以用文字嘛。

丙：(还是埋头看书，头也不抬)贴大字报是“文革”的搞法，你还要去贴大字报，你高兴贴，你就去贴吧。

甲：贴又怎么样？总不能把我当成反革命吧。争取民主，没有错。

乙：别人已经碰得头破血流了，你还要去硬出头，我看还是识时务者为俊杰，弄不好毕业分配要吃苦头。

甲：哼，这样胆小怕事，还想干什么大事业。

丙：我是“一心只读圣贤书，两耳不闻窗外事”。奉劝两位，还是早点熄灯休息吧，上帝保佑！

(沉默。乙宽衣就寝。甲愤然关掉电灯。)

据一位朋友相告，大学生中间的这种争论是经常发生的。

这种情况的本身，从一个侧面说明了今天社会的民主空气。

是啊，不妨想一想，这种争论如果放在50年代那个“反右”斗争的日子里，将会是什么样的后果？如果放在60年代的“史无前例”的年代里，又将会是什么样的后果？这个结论，恐怕是不难得出的。

冬去春来又一年。在这春意盎然的大环境里，大学生们这种高谈阔论，非但无伤大雅，相反，更增添了一抹春色。

这样说，并非是肯定这场争论中的观点。过去，曾经有过“舆论一律”的说法，而且还这样要求过。其实，这是办不到的。俗话说，“人多嘴杂”、“七人八主意”。我们这样一个有11亿人口的大国，有各式各样的人，是很难做到“舆论一律”的。况且，客观上存在着舆论不一律，各人有各人的想法，让大家都能畅所欲言，一吐衷肠，又有什么不好？这总比把话放在肚子里好吧。

问题不在于这场争论本身，问题在于这场争论中涉及到对“民主”这一敏感问题的观点，究竟谁是谁非。

这是有必要议论一番的。

民主，确实是个迷人的字眼。

打开一部中国近现代史，有多少仁人志士，为

了民主，斗争了一辈子，有的甚至为之献出了自己宝贵的生命。从郑观应、谭嗣同、严复、康有为到孙中山、陈独秀、李大钊、毛泽东等等，在民主思想方面，都有自己独到的见解。值得强调的是，自从马克思列宁主义在中国的传播，民主思想注入了科学的成份。从此，民主成了中国工人阶级和广大劳动人民所追求的目标，向反动统治阶级发起了勇猛的冲击，直至推翻半殖民地、半封建的专制制度，建立起崭新的人民民主专政的社会主义制度。

今天，50岁以上的老人，有新旧社会的对比，对民主有切身的感受，如果没有偏见，一般都会感到今天的民主生活来之不易。

那末，为什么有一些青年人总是感到缺少民主呢？这里，除了他们对旧社会没有切身的感受，没有新旧社会对比的原因之外，很重要的一条原因是，他们对“民主”这一政治概念，还存在一些模糊的认识。

什么叫民主呢？

马克思主义认为，民主属于上层建筑，属于政治这个范畴，是为经济基础服务的。

列宁指出：“任何民主，就像一般的任何政治的上层建筑一样（这种上层建筑在阶级消灭之前，在无阶级的社会建立之前，是必然要存在的），归根到底是为生产服务的，并且归根到底是由该社会中的生产关系决定的”（《列宁全集》第32卷第69页）。

列宁又指出，民主“是一种国家形式，一种国家形态”（《列宁选集》第3卷第251页）。

这就告诉我们，民主并不是抽象的、超越时空的政治概念，而是严肃的，又是有具体内容的。

把“民主”同“民权”简单地等同起来，是不恰当的。

“民主”和“民权”，都是外来语。在相当长的时间里，“民主”和“民权”这一对同义词却并不同义。过去，曾经有人把“民主”解释为“人民作主”，即人民统治国家；“民权”被理解为“人民的权力”。孙中山就提倡过民权主义，即人民管理国家的权力，包括选举权、罢免权、创制权和复决权。

据说，在19世纪60至70年代的中国，“民主”一度被人们作为“总统”的代称。最初，人们从中国传统的君主专制观念出发，把一切国家元首都称为皇帝，于是就使用了“民主”（意为“民之主”）这个比较含混的称呼。“民主”，有时意为“民之主”，有时又意为“民为主”。到了后来，才逐渐把“民为主”作为“民主”的一般解释了。

武断地说我们的社会谈不上有什么民主，所谓的民主制度“是愚弄百姓”，这不免失之偏颇。

我们今天的社会究竟有没有民主？这自有公论。试问：在宿舍里如此这般地议论社会主义制度的民主，这本身不就以证明我们今天的社会有民

主吗？这怎么能说是愚弄百姓呢？不错，我们的民主制度还不够完善，现在正在逐步使之完善、改进和提高，但是，绝对不能说是在“愚弄百姓”。随着改革、开放的深入进行，在民主制度方面会有较大的改进。我们完全可以相信，民主制度化将进一步完善。

不错，在某个具体的学校、工厂、乡镇或其它单位，由于领导干部的民主作风比较差，那里的民主制度没有很好实行或贯彻，这种情况理应得到纠正，但是，无论如何不能以偏概全，说成是我们整个社会主义制度没有民主。

要纠正认识上的片面性。摆在我们面前的任务是，坚持社会生活的民主化，坚持党内政治生活的民主化，敢于同一切违反民主的错误做法和错误作风进行斗争。

大字报这种所谓“大民主”形式，早已被实践所证明是“左”倾错误的产物。大字报非但不利于发扬民主，恰恰相反，会妨碍民主，会破坏安定团结的政治局面。人们对“文革”中那些“铺天盖地”的大字报，至今还记忆犹新。有多少无辜的人，不就是被大字报置于死地的么？！一些地方的群众变成了势不两立的两大派，不就是被大字报挑起来的么？！当然，造成“文革”中的种种恶果，有其深刻的原因，但是，大字报在其中起了恶劣的作用，这是历史的结论。如今，谁还想再度拿起大字报来当

武器，去争什么民主，这只能是走到斜路上去，是走不通的。

应该看到这一点，我们的社会，民主空气愈来愈浓，人民群众的民主意识不断提高，通过政治体制改革，正在建设有中国特色的民主政治。各级组织、各个单位都正在创造多种民主形式，增强民主的透明度，健全民主制度，为人民反映自己的意见提供方便，保证人们行使各种民主权利。

末了，还要再补充一点。关于“一心只读圣贤书，两耳不闻窗外事”，这在一些大学生中虽然还存在着这种想法，不过，这并不是主流。当代大学生，思想都比较活跃，视野都比较开阔，不仅对“窗外事”，而且对“天下事”都很有兴趣，都很关心。作为一个共产党员，在建设民主政治的过程中，理应发挥自己的模范作用，要正确行使自己的民主权利，还要维护群众的民主权利。这应该是题中之义吧。

几位大学生关于民主问题的争论，在沉默中暂停。也许，到黎明，争论又将继续。