

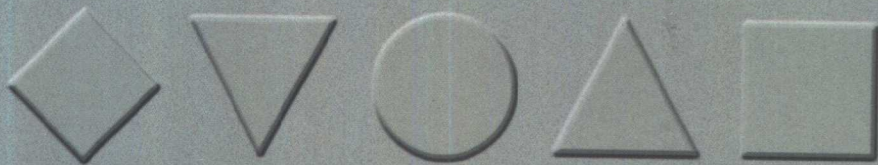
经济学与伦理学

经济学与伦理学



探寻市场经济的
伦理维度与道德基础

韦 森 著



上海人民出版社

经济学与伦理学



探寻市场经济的
伦理维度与道德基础

韦 森 著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济学与伦理学:探寻市场经济的伦理维度与道德基础/韦森著.

—上海:上海人民出版社,2002

ISBN 7-208-04239-X

I. 经... II. 韦... III. 经济学:伦理学—研究
IV. B82-053

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 067835 号

责任编辑 忻雁翔

封面装帧 王晓阳

经济学与伦理学

——探寻市场经济的伦理维度与道德基础

韦 森 著

世纪出版集团

上海 人民出版社 出版、发行

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

新华书店上海发行所经销 上海天马印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 6.75 插页 2 字数 116,000

2002 年 10 月第 1 版 2002 年 10 月第 1 次印刷

印数 1—4,100

ISBN 7—208—04239—X/F·894

定价 15.00 元

本书献给素娥

那么,如果人们竭尽全力把那些琐碎的事弄得纯而又纯、精确而又精确,而对那些大问题却不加深究,这种做法岂不可笑?

——柏拉图

序 言

我们对道德最高原则的演绎因而是无可厚非的。一般来说,我们倒应责怪人类理性,这就是它不能使我们领悟无条件的实践法则的绝对必然性——定言命令就是这种无条件的实践法则。……我们确实并不理解道德命令的无条件实践必然性,但是我们却理解它的不可理解性。对一种力求以其原理达至人类理性极限的哲学来说,也只能作如此程度的要求。^①

——康德(Kant,1785,英译本,p.100)

在2001年3月初笔者从英国剑桥大学经济与政治学院访学归来后,曾在复旦大学经济学院为研究生

^① 这段话是笔者根据 Thomas K. Abbott 1949 年对康德的《道德形而上学原理》的英译本重新译出的。在翻译这段话时,笔者曾参考了 Lewis W. Beck 1959 年的英译本和苗力田先生 1986 年的中译本(参页 121)。

讲授了一门“制度经济学”的课。在向选修这门课的校内外的研究生和一些进修教师介绍了自己在《社会制序的经济分析导论》(韦森,2001)一书所开辟出的研究进路后,我开始讲授“文化与制序(institutions)^①”和“伦理与制序”两个题目。在讲授“文化与制序”时,尽管在我从马林诺夫斯基(B. Malinowski)、列维-斯特劳斯(Claude Lévi-Strauss)和格尔兹(Clifford Geertz)等人类学家关于文化的论辩中梳理出经济学的制序分析观点时自感较思辨和抽象(学生们也颇觉我这一讲章的内容非常难懂),但自忖自己的论辩理路还是比较明朗的,故在讲授这一题目时自己心里也比较踏实。然而,当我从对人类学领域的涉猎转到对伦理学领域的探究之后,我开始阅读亚里士多德(Aristotle)、休谟(David Hume)、康德(Immanuel Kant)、维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein)、西季威克(Henry Sidgwick)、摩尔(G. M. Moore)、斯蒂文森(C. L. Stevenson)、罗尔斯(John Rawls)、诺齐克(Robert Nozick)、麦金太尔(Alasdair MacIntyre, 1981)以及黑尔(Richard M. Hare)等大师的伦理学著作。一经对伦理学领域的初探,我突然感到自己好像被悬在半空之中,自己多年来的经济伦理

① 在本文中,笔者把英文的“institution”一词一律翻译为“制序”。关于这个英文单词的中译法,详见《社会制序的经济分析导论》(韦森,上海三联书店2001年版)的“序”、第1和第4章。

论思考和学术探索所积淀的一点菲薄知识的整个构架开始摇晃起来。当我读到的哲学家和伦理学家的观点与自己积存下来的一些经济学的思考发生撞击后,我好像突然意识到自己先前的一些经济学想法以及社会理论的理念是多么浅薄和“naive”。

在山东大学读经济学本科期间,我曾一度是一个黑格尔哲学的酷爱者。在 20 世纪 80 年代初读过古留加的《康德传》尤其是李泽厚的《批判哲学的批判》之后,我开始对康德哲学产生了一种既敬畏又渴求的心理。自 80 年代后半期以来,我曾屡屡有搁下自己的庸碌经济学探究,坐下来好好啃读一下康德原著的冲动。在此冲动的支配下,每当我看到有关康德哲学的文著(不管是中文的还是英文的),我就立即收集起来并尽可能地细读一遍。然而,一方面由于在自己碌碌学术生涯中经济学思考的心浮气躁,另一方面由于一读康德就会引发多年来困扰着自己的失眠症,到不久前我还未能真正进入康德的原著世界,因而对康德哲学的理解还都是通过二手文献所获得的。读康德原著,初读几段就打瞌睡,再硬着头皮读下去读下去就失眠,又有何法子?!

在为讲授这一题目而诚惶诚恐且殚精竭虑地撰写授课笔记时,我曾时时感到现代伦理学和政治哲学的条条潜流均可追溯到康德哲学那里去。这逼得我非攻读康德哲学原著不可了。在 2001 年 6 月底讲完

这一题目后,自忖有点思考的收获,决定在暑假期间把它整理出来。于是,我决定先按部就班地啃读一遍康德原著,有所思和有所悟之后再把自己的授课笔记整理成电脑文档。由于有了经济学的伦理考诂和伦理学的经济分析这个切入点,恰好我又刚从复旦附近的鹿鸣书店中买到韦卓民先生的《纯粹理性批判》和韩水法教授的《实践理性批判》中译本,加上自己手头已有的康德“三大批判”和《道德形而上学原理》数种英译本,于是就能趁此机会坐下来好好啃读一下康德原著。在进入康德晦涩幽暗、深邃难懂但无疑恢弘千古的宏大哲学世界之后,我才真正发现其中有艰深繁复的宏论,有雷鸣电闪般的警句,有曲径通幽的妙语,更有把人类理性推至极限的洞识。因此,从某种程度上说,这本小册子是笔者带着经济学的思考啃读康德哲学所思所悟的读书笔记。尽管自己目前已拿不准这本小册子是否还是经济学的思考,但自忖至少这是从一个超越经济学的视角来审视经济学本身的尝试。

本来,在最初与学生们讲授“伦理与制序”一章时,我打算最多讲8到9个课时。但是,一旦涉入伦理学这一深不见底、阔不见边的领域,自己竟一时从中摆脱不出来。结果,从2001年5月初我开始向复旦的学生们讲授这一课题,竟然一直讲到6月底的学期末了,共讲了十七八个课时,且仍有余言未尽、余兴未了之意。

当我于6月底在“伦理与制序”的话题中结束了
一个学期的制度经济学的讲课后,尤其是在啃读过康
德的《实践理性批判》、《纯粹理性批判》、《道德形而上
学原理》并重读过康德的《历史理性批判》之后,回头
再来看看自己密密麻麻的铅笔讲稿,才突然觉得有刚
攀过泰山“十八盘”的那种感觉——既气喘吁吁而感
到筋疲力尽,又为眼前所展现的理论风景兴奋不已。
在8月到9月间把连自己有时都难辨认的讲课笔记打
成电脑文档时,方才觉得是撰写这本小册子才真正开
启了自己的经济学思考。并且,我以前从来未想到
过,自己对经济学的独立思考,是从对经济学的伦理
考诂和对伦理学的经济分析真正开始的。

这本小册子的初稿打印出来之后,曾在学界友
人、同事和学生中较广地传阅,收到了许多有益的批
评意见和建议。这里,笔者要特别感谢汪丁丁教授和
万俊人教授的精湛评点意见以及黄有光、杨小凯教授
的评论。这本小册子的压缩稿也曾作为大会论文提
交给2001年9月22日至23日在北京香山召开的“中
国制度经济学理论讨论会”和2001年10月16日至17
日在北京大学中国经济研究中心召开的“2001年中国
经济学年会”。在作过大会主题发言之后,有幸得到
茅于軾先生,樊刚、盛洪、平新乔、杨瑞龙、史晋川等
诸位教授以及邓正来、祁晓东先生的有益评论意见。
另外,我的同事尹伯成、张军、马涛教授以及上海天融创

业投资公司的史正富和金重仁博士也曾对本书稿作过许多评论。复旦经济学院的宋铮、陆铭、陈钊博士也曾对本书初稿提出过一些有益的建议。这里谨一并致谢。我的学生季虹、王勇和赵冠弢以及复旦大学世界经济系99级的百余名本科生和经济学院的上百名研究生也读过这本小册子初稿的全文,并校正了其中一些打印和拼写错误。这里也谨致谢忱。我还要特别感谢上海人民出版社尤其是经济哲学编辑室的何元龙、范蔚文先生,正是由于他们的鼎力支持,方使得这本横跨经济学、伦理学和政治哲学等多门学科因而自然有些晦涩难懂的学术著作得以付梓。同时也特别感谢忻雁翔女士在编辑这本著作时所做的大量工作。我的最初两部学术著作,能有幸经由忻雁翔女士精湛、细心和纯熟的编辑润色,实在是幸运之至。这里也感谢2002年度中国国家社科基金对笔者从事这一道德的经济分析和经济学的伦理考诂工作的02BJL009项目基金支持。

最后要乞请读者允许我谨志于此的是,在2001年3月我从英国剑桥回沪后不久,在复旦幸遇阮素娥小姐,继而结下了我们的平朴、温馨、甜美而且心灵合一的姻缘。我这数十年来像蒲公英一样漂泊无居所的靈魂才最终觅到了一个“home”。这本小册子的全部构思、讲授和写作过程,均是在素娥爱的滋养中进行的。特别是我第一次在上海过暑期——2001年的暑

期据说又是多年来最热的——若没有素娥的照顾、协助、支持和敦促,尤其若没有我们精神上的相依相偎,这本小册子可能永远不会写出。夫妻相濡,毋庸为谢,这里谨把本书献于素娥。

2001年中秋喜庆中谨识于浙江上虞三汇
2002年5月22日增补于上海杨浦未名斋

目 录

序 言	(1)
一、导 言	(1)
二、伦理正义与社会制序:从罗尔斯、诺齐克的争论到哈耶克的评论	(14)
三、从罗尔斯到高德:能否从人的理性选择中推导出道德和伦理原则?	(37)
四、宾默尔对高德的商榷:从理性选择中无力推导出道德原则来	(50)
五、经济学的现实与伦理学的超越:康德的“定言命令”与社会博弈中的“纳什均衡”	(70)
六、理性与道德:阿克斯罗德的“重复‘囚犯困境’博弈”的实验结果说明了什么?	(115)
七、文化传统中的个人道德与制序演进:上帝在掷骰子?	(130)
八、结论	(155)

附录一：当代经济伦理学的宗谱系	(158)
附录二：道德、伦理、市场与诗	(159)
参考文献	(171)
后 记	(190)

Context

Preface	(1)
1. Introduction	(1)
2. Justice and Social Institutions: From Rawls, Nozick to Hayek	(14)
3. From Rawls to Gauthier: Can Ethical Principles Be Deduced from Human Rationality?	(37)
4. Binmore vs Gauthier: Inability to Deduce the Mora- lity from Rational Choice	(50)
5. Realism of Economics vs Transcendent of Ethics: Kant's "Categorical Imperative" and Nash Equi- librium in Game Theory	(70)
6. Rationality and Morality: What do Axelrod's Three Olympia of Repeat Prisoner's Dilemma Tell?	(115)
7. Personal Morality and Institutional Evolutions in Cultural Tradition: Does God Play Dice?	(130)

8. Conclusion (155)

Appendix 1: Genealogy of the Contemporary Economic

Ethics (158)

Appendix 2: Morality, Ethics, Market and Poem (159)

Reference (171)

Afterword (190)

一、导 言

道生之，德畜之，物形之，势成之。是以万物莫不尊道而贵德。

——老子(《道德经》，第 51 章)

在《伦理学与经济学》一书中，1998 年诺贝尔经济学奖得主阿马蒂亚·森(Amartya Sen)曾对现代经济学与伦理学之间日益加深的隔阂表露了良多感慨。他尖锐地指出：“随着现代经济学与伦理学之间隔阂的不断加深，现代经济学已经出现了严重的贫困化现象。”“经济学研究与伦理学和政治哲学的分离，使它失去了用武之地。”森还深刻地指出：“现代经济学不自然的‘伦理不涉’(non-ethical)特征，与现代经济学是作为伦理学的一个分支而发展起来的事实之间存在矛盾。”(见 Sen, 1987, pp. 1—8; 参中译本页 7—13)尽管森并不认为没有伦理考虑的方法就必定使现代经济学的研究失效，但他坚持主张，经济学可以通过更多、更明确地关注影响人类行为的伦理