



美学研究丛书

周来祥 著

美学问题论稿

陕西人民出版社

——美学研究丛书——

美学问题论稿

周来祥 著

陕西人民出版社

美学研究丛书

美学问题论稿

——古代的美、近代的美、现代的美

周来祥 著

陕西人民出版社出版

(西安北大街131号)

陕西省新华书店发行 陕西省印刷厂印刷

开本850×1168 1/32 插页2 印张16.125 字数354,000

1984年4月第1版 1984年4月第1次印刷

印数1—8,000

统一书号, 10094·411 定价: (平) 1.95元

序 言

这本小书，选自我五十年代到八十年代初的美学论文，动乱的十年，留下了一大段空白，不过十年的探索和思考，部分地也反映在我粉碎“四人帮”之后的文章中。

这虽是我学习马列，学习前人，学习同代人的一点收获，但因水平的局限和资料的缺乏，是谈不上有什么成就的。若说还有一点特点的话，我只是试图从方法论的角度，强调一下用理论和实践，逻辑和历史相统一的辩证逻辑的方法来研究美学问题。首先要象列宁所说的那样，把问题提到一定的历史范畴上来解决。我们研究美学，研究美和艺术，首先就要问是什么时代的美学，什么时代的美，什么时代的艺术，不能抽象的、一般的谈问题，而应历史的、具体的谈问题。抽象的、一般的美学是不存在的，抽象的一般的艺术也是不存在的。具体存在的，只有古代的美学，近代的美学和现代的美学；古代的美，近代的美（广义的）和现代的美（包括艺术）。我这里所说的古代是指奴隶制和封建制时期，近代是指资本主义时期，现代是指社会主义时期，这三个概念是与人类社会历史发展的时期相适应的。至于有人把资本主义出现到十九世纪末划为近代时期，二十世纪以后称为现代时期，我认为这是不科学的。因为资本主义的自由阶段和垄断阶段（帝国主义时期）。上升

阶段和没落阶段，虽有进步与没落的性质的不同，但社会本质都还是资本主义的私有制。从浪漫主义兴起开始的近代美学思潮，虽有浪漫主义、写实主义之分，但总的特点是倾向于对立的崇高。虽然也有再现客观生活的现实主义，但从浪漫主义以来，一直到十九世纪的印象主义、立体主义、超现实主义、心理现实主义、意识流等各种流派，其总的特点是倾向于主观、心理、表现的思潮，它的美学总的来说也是偏重于研究主观心理的审美经验的美学。“什么是美学呢？它是关于人类各个方面、各种程度以及各个领域中的美感经验的科学和哲学”，研究主观心理的美感经验，这就是《近代美学史述评》的作者李斯托威尔对近代美学的特点的一个比较准确的概括。在这个意义上，我认为现在整个资本主义世界还处在近代的历史范畴，它同社会主义在人类社会发展的历史阶段上相差一个时代。它的美学、美和艺术都应放在“近代”这个总的历史范畴中来理解。而只有无产阶级的社会主义革命才开创了一个人类历史的现代时期。在这里，美学、美和艺术都根本不同于过去了。我们所说的现代的美学、美和艺术就是指的我们社会主义时代的美学、美和艺术。

那么，从这种历史观点出发，究竟什么是美学，什么是美、审美和艺术呢？我认为这就是社会主义时代的美学（马克思主义的美学）首先所要回答的问题。

什么是美学，或者说美学是门什么学问，它研究的对象、内容、范围是什么？我认为这在各个历史时期是不同的。古代的美学还未形成一门独立的科学，作为美学思想它偏重美的哲学的思考，偏重于对美和艺术作客观的探索；近代的美学偏重于心理的分析，偏重于对主观美感心理的研究，十九世纪俄罗

新民主主义（现实主义）美学则侧重对美和艺术作社会学的研究。我们时代的美学，我认为既不是客观的美学，也不是主观的美学，而是主观和客观辩证统一的美学；既不单单是美的规律、审美规律或艺术规律的研究，也不单单是美的哲学，审美心理学或艺术社会学，而是美、审美和艺术，美的哲学，审美心理学和艺术社会学的综合统一。而这种统一，并不是把这些部分机械地凑在一起，而是相互渗透于整体的每一个细胞之中。如美的研究就不只是哲学的思考，而是哲学、心理学、社会学统一的研究，审美的分析也不单纯是心理的分析，而是生理学、心理学和哲学、伦理学、社会学的结合。

什么是美，或者说美的本质特征是什么？我认为古代的美偏重于和谐美，近代的美（广义的）偏重于对立的崇高，我们现代的美则是对立的和谐统一。古典的和谐美是人与自然，主体和客体，实践的合目的性和客观的规律性的素朴的原始的和谐统一。近代的崇高（广义的美）则是人与自然，主体与客体、实践的合目的性和客观的规律性的对立。崇高具有过渡性和两重性的特点，是人还没有掌握规律，正在趋向于掌握规律，趋向于自由的转化中。假若说美是实现了的现实的自由，那么崇高只是以自由的美做为理想，作为自己的目标。而我们现代的美是趋向于人与自然、主体和客体、必然和自由、实践的合目的性和客观的规律性的对立统一的和谐，是自觉的马克思主义的辩证统一的和谐美。形式上是对近代崇高的否定，是向古典和谐美的复归，实际上它是对崇高的辩证扬弃，是包含其对立的因素于自身，是螺旋式的上升。其与古典和谐美的区别，不啻有天壤之别，是古代文明人日益转化为现代自由人的区别，是人类由必然王国日益进入自由王国的区别。

什么是美感（或审美感受、审美情感、审美意识），或者说审美意识的本质特征是什么？我认为古代人的审美意识（作为理智与意志的统一，主观和客观的统一）偏重于理智和意志的和谐统一，正是古典美合目的性（意志）和合规律性（理智）的主观的心理的反映。古代的审美意识和古典和谐美是一致的。近代的审美意识则偏重于意志和理智的对立，也正是近代崇高之合目的性（意志）和客观规律（理智）对立的主观心理的反映。近代的崇高感和近代的崇高美（广义的）也是一致的。我们现代的审美意识则是意志和理智辩证的对立的和谐统一，这也是现代美合目的性和合规律性的对立的和谐统一的主观心理的反映。古代的美感是素朴的和谐的自由感，它是平静、轻松、单纯的愉悦。近代的崇高感则是矛盾的，是不平静的，激动不安的，是混杂着痛感的快感。古代的美感是自由的，愉快的，心花怒放的，而近代的崇高感则是由不自由转向自由，由痛感过渡到快感的。而我们时代审美感受则是这两种审美意识的辩证否定和综合发展。它基本上是自由的、愉快的，但不是古代那种单纯和平衡，而是增加了对立、矛盾、激动、奋发的因素，但也不是近代崇高感那样的压抑和不安，而基本上还是处于美的自由的境界，因为我们已经日益接近自由的王国。

什么是艺术，或者说艺术的审美本质是什么？我认为艺术美作为现实美的反映，艺术作为审美意识的物化形态，其历史形态和美以及审美意识的历史形态是一致的。古代艺术偏重于主观与客观、再现与表现、现实与理想、感性与理性、内容与形式的素朴的和谐统一，这是古典主义的艺术（或古典美的、古典型的艺术），自由的美的艺术。近代的艺术（资本主义的

艺术)偏重于主观和客观,再现和表现,理想和现实,感性和理性,内容和形式的对立。这种对立就内在的和历史必然的产生两种对立的倾向,或者是偏重于主观、表现、理想、理性、想象、情感、内容,或者是偏重于客观、再现、现实、感性、理智、形式,前者是浪漫主义艺术,后者是现实主义艺术,两者各偏于一种倾向,但共同的特征是倾向于对立,因而可以总称之为崇高型艺术。我们现代的艺术(社会主义的艺术)是主观和客观,理想和现实,表现和再现,理性和感性,内容和形式对立的和谐统一。它是对崇高艺术的扬弃,是对浪漫主义和现实主义艺术辩证的否定,是向古典主义艺术(古典美)的复归,但不是简单的复归,而是波浪式前进的。它包含着崇高的对立因素(使它不同于和谐的古典艺术),但基本上又是和谐的艺术(使它不同于崇高型的艺术),总之是一种新型的美的艺术,是社会主义的劳动人民的最自由的艺术,是革命现实和革命理想辩证结合的艺术。

总之,美,审美和艺术都走了一个“之”字形的路,都经历一个否定之否定的辩证发展的圆圈。古代阶段,是美和艺术最简单、最抽象的规定,也是艺术最早的历史形态,经过近代崇高阶段的分裂、对立、两极的发展,在更高的现代阶段得到充分的综合的统一和发展,这也是对美、艺术本质更复杂、更本质、更深刻的规定。这个范畴的运动也同时是对美和艺术的历史面貌和发展规律的揭示。

以上就是我对美学的对象,美,审美和艺术本质特征这几个根本问题的看法。也是我对美学这门科学一个总体的设想。

谈到我国古代的美学,我是依据以上对美学总体的看法为基础的,我是把中国古代(奴隶制和封建社会)的美学放在美

和艺术历史发展的第一个时期来把握的，即放在古典的和谐美这个历史范畴中来把握的。我认为中国古代的美学和艺术，同西方古代（古希腊和中世纪）的美学和艺术在美学思潮的本质上是共同的，都以和谐为美，都以主观和客观，理想和现实，再现和表现，感性和理性，内容和形式素朴的和谐统一作为艺术美的理想。总之，在美学性质上都是古典主义的，都属于近代崇高出现以前的历史时期，因而我不同意把近代美学范畴，把浪漫主义和现实主义的概念套在中国古代美学和艺术的头。但由于历史条件，民族文化传统，审美心理的差异，中国和西方美学也各具有不同的民族特色和历史特色。西方美学是偏于理论形态的再现美学，中国是偏于经验形态的表现美学，西方是偏于哲学认识论的美学，中国是偏于伦理学和心理学结合的美学，总之形成了东西方两大美学形态和两大美学体系。

中国古代美学是世界古代美学发展史上出现的两大高峰之一，奴隶社会美学的高峰是古希腊，封建社会美学的高峰就是中国。而中国古代美学在发展中又以晚唐为界限，为转折点，而分为前后两大时期。前期的美学是在表现的基础上要求表现和再现的统一，《乐记》是其奠基者，《文心雕龙》是集大成者和典型的代表。后期美学则日益倾向于直接的表现，直接的抒情、写意，司空图的《诗品》是其发轫者，是前后期美学思潮的转折点，严羽的《沧浪诗话》，苏轼的诗论、画论尤为典型的代表。明代以后出现了以李贽、徐渭、汤显祖为代表的具有近代色彩的浪漫主义。清乾隆之际又兴起了以叶燮、吴敬梓、曹雪芹为代表的批判现实主义思潮，从而冲破了古典的和谐美，冲破了古典主义的美的艺术，向近代的美学思潮发展，向崇高艺术发展。但中国古典的终结者和近代美学的开创者是王国维和鲁迅。

总之，我对中国古代美学和艺术的研究，不过是对美和艺术历史发展的一个古代的、东方的、具体形态的分析，而这个分析的目的主要是为了探讨中国古代美学的性质，民族特色，独特规律，同时也有一点理论意图，即是为了反证古代的美是古典的和谐美，古代的艺术是和谐美的古典主义的艺术。

应该说明的是，这些文章大都已在报刊杂志上发表，少数的也即将发表，而上述意见有一个形成的过程，过去有些文章不尽符合这一总体的观点，这里只好让它作为思考的过程而存在。也为了同样的原因，除了个别地方和文字上作些修订外，其他一律不作改动。

在本书的出版过程中，张华同志给了热情支持，出版社的王平凡、姜民生两位同志付出了大量的辛勤劳动，在书稿的修改等各方面给予了很多帮助，一并致以深深的谢意。

周来祥

一九八一年十月于山大

目 录

序言

论美学研究的对象·····	(1)
关于美学的对象·····	(19)
——从历史上关于美与艺术的关系 问题的争论中得到的几点启示	
论美是和谐·····	(30)
——由美的范畴发展所得出的一个 结论	
我们时代的美是对立的和谐统一·····	(84)
——关于美的一点浅见	
舞台艺术的真、善、美·····	(92)
浅谈艺术的形式美·····	(98)
谈悲剧范畴和社会主义的悲剧艺	

术·····	(112)
关于车尔尼雪夫斯基对黑格尔悲	
剧观的批判·····	(143)
评朱光潜先生美学观的新发展·····	(162)
审美情感与艺术本质·····	(186)
文艺不是一种工具吗? ·····	(203)
——兼论艺术的审美本质和特征	
妙在有意与无意之间·····	(213)
——谈审美活动和艺术创造的主要	
特征	
论艺术创造的美学规律·····	(222)
形象思维的科学根据·····	(243)
略谈诗歌中的比兴(想象)问题·····	(248)
艺术典型的辩证思考·····	(253)
马克思、恩格斯论现实主义和浪	
漫主义·····	(289)
革命现实主义和革命浪漫主义相	
结合的方法,彻底解决了文学	
和现实的矛盾·····	(313)
艺术欣赏活动中的主客观关系·····	(331)
谈共鸣问题·····	(354)
马克思关于艺术生产与物质生产	
发展的不平衡规律,是否适用	
于社会主义文学·····	(368)
是古典主义 还是现实主义·····	(382)

——从意境谈中国古代美学的性质 和特点	
再论中国古代美学的性质和特点……	(395)
——兼论古典主义、浪漫主义、 现实主义三大美学的分歧	
东方与西方古典美学理论的比较……	(435)
中国古典美学和古典文艺理论的 基石——论公孙尼子的《乐 记》……	(447)
不着一字，尽得风流……	(481)
——论司空图的美学思想	
读郭绍虞同志的《沧浪诗话校释》……	(494)
——兼谈严羽的美学思想	

论美学研究的对象

一、建国以来关于美学对象的争论

美学的对象是什么？这是首先要解决的问题。对此根本问题，我国美学界有很大争论。我国关于美学对象的讨论是由苏联美学界对这个问题的讨论引起的，因此，在回顾我国对美学的对象讨论之前，有必要先介绍一下苏联对这个问题的争论情况。最早在苏联提出这个问题的是文艺理论和美学教授 铎 尼克。一九四〇年他为苏联《百科全书》写了一篇关于美学研究对象的论文（一九四一年由焦敏之翻译过来，发表在重庆《中苏文化》杂志上，1946年，1952年在我国两次出单行本，题名为《马克思主义的美学观》），他在这篇文章中提出美学是关于艺术创造和欣赏的哲学，苏联美学界把这一提法视为关于美学研究对象的正确提法，大多数文艺理论和美学著作遵循此说。一九五一年，《苏维埃艺术报》对美学研究的对象重新展开了讨论。讨论中有两种意见：广义的美学是研究美的科学；狭义的美学是研究艺术的科学。一九五六年形成了三派：一派以万斯洛夫、特莫非洛夫为代表，认为美学是研究人对现实的艺术把握的科学，研究艺术把握的实质和规律的科学。另一种意

见以夏波瓦洛夫为代表，他在《马克思列宁主义美学基础教程大纲》中提出，美学不仅要研究对现实的艺术的把握，而且还应研究美。第三种意见主张美学是研究美的规律的科学。一九五六年苏联《哲学问题》杂志，召开了一次关于美学对象问题的讨论会，聂多希文和普齐斯分别作了两个关于美的研究对象的报告。在讨论中形成了截然对立的两大派，实际上是三大派。一派以聂多希文为代表，主张美学研究人对现实的审美把握、主要是研究艺术，也包括人的日常生活中的审美把握。普齐斯提出美学是研究美和美感的科学，是研究美的规律，研究自然现象和艺术作品的美学性质的科学。他批评聂多希文把艺术的东西和美的东西混淆起来了，用艺术理论冒充美学。第三种意见以拉祖莫夫为代表，提出美学是关于客观世界的审美性质，关于人对这些性质的评价，关于按照美的规律进行创作的科学。这样他的美学就包括了三个部分：广义的美（现实世界的美的性质）；审美（人对世界的审美把握）；美的高级形态——艺术。《哲学问题》杂志主要支持和赞同聂多希文的意见，批评普齐斯的观点，它的主要倾向是美学向艺术理论靠拢。苏联以后写的《马列主义美学原理》除了关于美学史的叙述部分外，基本上是一部艺术理论著作。

我国美学界关于美学对象的讨论是由于苏联的这次讨论引起的。一九五七年《新建设》杂志发表了洪毅然《美学研究的对象》一文，支持普齐斯的观点，对苏联《哲学问题》杂志的观点提出了批评。一九六一年《新建设》发表了马奇同志的《关于美学对象问题》一文，反对洪毅然同志的观点，他的看法和聂多希文接近。我认为，美学研究的对象是审美关系，包括美、美感和艺术三部分，这个看法，接近拉祖莫夫的看

法。实际上我国对美学研究对象的想法也有三派观点。

洪毅然同志的看法主要有这样几点：第一，美是研究美的规律的科学，美学研究自然界中、艺术中、一切客观事物中的美；研究美的性质、美感的性质，美的社会内容和自然条件，研究美感的心理及生理基础；研究美和美感的类别，研究美的功利、审美标准等等。第二，美学与艺术理论是有区别的。美学比艺术理论要宽，它不仅研究艺术，而且要研究生活美的问题；另一方面美学又比艺术窄，它不研究艺术中的一切问题，只研究艺术中的美的问题。第三，他反对把美学等同于艺术学，也不赞成把美学看作是美加艺术，而且不承认有部门美学（如音乐美学、绘画美学等）。他认为美学只有共同的本质和规律，因而不可能建立特殊部门的美学。第四，反对突出艺术美的研究，他认为生活中的美更应该加以重视，人们大量的还是在生活美中受到感染和熏陶，主张发展密切联系人们生活的美学。第五，他认为美学史证明从来的美学都是研究美和美的规律的科学，只有苏联的美学家把艺术作为美学研究的重点，把美学等同于艺术理论。第六，他批评苏联《哲学问题》杂志混淆了美学和艺术学的界限，坚持主张把二者的界限弄清楚。

马奇同志的观点是（朱光潜先生的观点与马奇同志接近）：第一，主张美学就是艺术学，美学观就是艺术观，美学是研究一般艺术规律的科学。美学的基本问题就是艺术与现实的关系问题，美学的目的就是要解决艺术与现实的矛盾。他认为美学研究的内容包括：艺术的起源，艺术的本质，艺术创作的一般规律，艺术在阶级斗争中的发展规律，艺术与社会主义、共产主义，艺术的社会作用，艺术欣赏，艺术批评，艺术教育，艺术范畴，艺术种类，艺术形式，艺术风格等等。美学基本上是

一部艺术概论。第二，他与洪毅然同志相反，认为从美学史上看，美学基本上是研究艺术的，只是到了德国古典美学才把美作为美学研究的对象。他批评洪毅然曲解了车尔尼雪夫斯基关于“美学是关于美的科学”的话，认为这不是车尔尼雪夫斯基的观点，而是转引的德国古典美学家的话。第三，美学是艺术学。美学要以艺术为对象，美学研究从实际出发，就是从艺术这个对象出发，艺术美比生活美更高、更普遍、更经常、更典型，它的作用大大地超过了生活美。美学的内容主要要以艺术为内容，他批评了洪毅然以生活美作为美学研究对象的观点。第四，他认为美学只研究美就会导致繁琐哲学和抽象思辨哲学的倾向。第五，他反对把美学看作是介于哲学和艺术理论之间的中间科学的说法，主张把美学从哲学中分化出来变为一门独立的科学。

我不同意以上两种意见。我认为，美学是研究审美关系的科学。审美关系作为人与现实对象（自然、社会）的一种关系，它有客观的方面：美的本质、美的形态；也包括主观方面：美感、审美类型、审美理想；也包括主客观统一产生的高级形态的艺术，也就是说，审美关系包括美，审美，艺术这三大部分。以审美关系为轴心、为中介把这三个方面辩证地统一起来，而不应把美和艺术人为地砍成两概。

我们主张审美关系说有什么根据呢？

首先，从美学史上看，把美和艺术统一起来研究是发展的必然趋势。在古代，美学和艺术的联系不够紧密，在某些美学家那里，处于一种游离的状态。柏拉图把美和理念联系在一起，认为理念就是美本身。但把艺术看作影子的影子，摹仿的摹仿。认为艺术不能认识真理，主张把艺术驱逐出他的理想国。