

# 中國通史簡編

中國歷史研究會編

華東人民出版社

# 中國通史簡編

中國歷史研究會編



華東人民出版社

• 本書係根據華北新華書店一九四九年九月版校訂重排 •

書號：滬 208 (18—11)

**中國通史簡編**

---

編者：中國歷史研究會  
出版者：華東人民出版社  
上海紹興路五四號  
發行者：新華書店華東總分店  
上海福州路三九〇號  
印刷者：新華印刷廠  
上海大連路一三〇號

---

(滬6)29,001—32,000

一九五〇年十一月初版  
一九五二年二月六版

定價(精)人民幣 53,400 元

## 序

我們要了解整個人類社會的前途，我們必須了解整個人類社會過去的歷史；我們要了解中華民族的前途，我們必須了解中華民族過去的歷史；我們要了解中華民族與整個人類社會共同的前途，我們必須了解這兩個歷史的共同性與其特殊性。祇有真正了解了歷史的共同性與特殊性，才能真正把握社會發展的基本法則，順利地推動社會向一定目標前進。

這樣，研究中國歷史，是每一個進步中國人民應負的責任。

中國是擁有五千餘年悠久歷史的古國，積累着豐富而又龐雜的大堆史料。甲骨鐘鼎，經傳諸子，史書地志，小說筆記，哲學宗教，詩文考證，歌謠戲曲，凡此種種，無不屬於歷史的研究範圍以內。這不僅非短時期所得遍覽窮探，在物質條件多方限制的環境下，也不允許這樣去做。可是要了解中國歷史比較近真的情況，却又必須向這廣泛紛亂的大堆史料中去尋找。

如果利用二十五史資治通鑑一類現成的史書來學習中國歷史，是不是能收預期的功效？第一，這類包含千百萬字的大部書籍，學習者那有這許多時間和精力去消費；第二，這類書連篇累

續，無非記載皇帝貴族豪強士大夫少數人的言語行動，關於人民大眾一般的生活境遇，是不注意或偶然注意，記載非常簡略；第三，我們要探求中國社會循着怎樣的道路向前發展，而這類書却竭力湮沒或歪曲發展的事實，盡量表揚倒退停滯阻礙社會發展的功業。一言蔽之說，這類書不適於學習歷史的需要。

我國廣大讀者需要的首先是從廣泛史料中選擇真實材料，組成一部簡明扼要的，通俗生動的，揭露統治階級罪惡的，顯示社會發展法則的中國通史。

中國歷史研究會同志們才力薄弱，不自揣量，草擬了這一部通史簡編出來，不用說，距離實際合用的通史，至少還有十萬八千里。我們知道，這僅僅是大膽的嘗試，這僅僅是初步的探索，這僅僅是不值自珍的敝帚，這僅僅是聊備刪削的草稿。我們懷抱着百分之二百的熱望，要求大雅通人，先進碩士給我們嚴格的批評和指正。祇有在批評和指正下面，才能完成寫出較好通史的任務。

參加本書編輯的同志凡七人：謝華、范文瀾分任第一編，佟冬、尹達、范文瀾分任第二編，葉蠡生、金燦然、唐國慶、范文瀾分任第三編，爲了整齊體例，修飾文字，由范文瀾任總編的責任。

今天，通史簡編上冊付印了，我們非常欣幸，因爲我們將得到批評和指正。

中國歷史研究會 一九四一年五月二十五日

## 再版說明

中國通史簡編一九四一年在延安出版以後，各個解放區多有翻印，在蔣管區雖然遭受法西斯特務的禁止，但是一九四七年上海也終於印出了。這證明讀者急需一部真實的中國人民的歷史。不過在延安編輯的時候，因為材料缺乏，人力薄弱，僅僅一年半的日期，倉促脫稿，自然產生許多缺點，距離實際合用的通史，還有十萬八千里。幾年來接到許多珍貴的批評和指正，却又因為原來參加編輯工作的同志們，都負擔起另外的工作，范文瀾同志忙於趕寫近代史，所以始終未能修改。去年北方大學歷史研究室成立，預計在近代史編輯完畢以後，把通史簡編仔細訂正。現在編輯近代史的工作正在進行，通史簡編又須再版，祇得根據原稿校對一遍，在個別問題和詞句上略有改動，較詳細的修改還得留待將來。

人民的歷史，不是皇族的家譜；歷代紀元年號，顯然以天下為帝王私產，且時代距離，不易省察；故本書對歷代帝王直稱姓名，年次全用公曆。為便於檢查，將公曆、年號、帝王姓名和帝

號，製成簡單的年表。中國歷史到西周共和時候，才有確實的年數，所以年表就從共和元年開始。年表把同時存在的主要政權、年號並列。年表僅僅爲了紀年，其在紀年上沒有多少作用的，完全刪去，如公元三〇四年從七月到十二月司馬衷改變三次年號，刪去建武、永安，祇留下能繼續二年的永興；如公元四九四年南齊連換三個皇帝，刪去蕭昭業、蕭昭文，祇留下能繼續五年的蕭鸞。

參加本書校訂工作的同志共八人：范文瀾、王南、王可風、榮孟源、牟安世、高山、劉桂五、紀志翹。

這次祇是微小的校訂，深望讀者再多給予嚴格的批評和指正，庶幾將來能仔細修改，慢慢寫成一部較好的中國通史。

范文瀾同志底研究中國三千年歷史的鑰匙和論正統兩篇文章，對於研究中國歷史，有些參考價值，因此稍加修改，編入書中。

北方大學歷史研究室 一九四八年四月三日

## 研究中國三千年歷史的鑰匙

范文瀾

西周初年到現在，中國歷史已經積累了三千年。從這一大堆歷史的現象看來，固然是『一治一亂，治時少而亂時多』，但從歷史的本質看來，却祇有一個土地問題，即農民和地主爭奪土地所有權問題。

究竟誰應該享有土地所有權？三百年前的王船山在噩夢裏很明確的答覆了。他認為，土地不是帝王所得私有。人民生在土地上，用自己的勞力，耕自己的田地，土地分明是耕者所有。王船山的主張，完全符合真理。因之，凡主張土地應歸地主所有者，完全違反真理。

地主階級最早提出自己的主張，是在西周時代。尚書梓材篇說：『皇天既付中國民，越厥疆土于先王』。小雅北山篇說：『普天之下，莫非王土，率土之濱，莫非王臣』。按照這種說法，領主對土地及農奴的所有權，最初是從天上掉下來付給天子的。誰也知道，天上決不會掉下所有權來，那末，究竟從那裏來的呢？這就是領主（王、侯、卿、大夫）用武力佔有土地和農奴，要



農奴替他們開墾和耕種。周頌噫嘻篇說：『噫嘻成王……率時農夫，播厥百穀，駿發爾私，終三十里，亦服爾耕，十千維耦』。本詩大意是說周成王督率一大羣農奴在地上耕種，成王鼓勵他們，允許他們開發私田，地區長三十里，條件是一萬個農奴出力耕種公田。最好的田地（稱爲南畝）被指定爲公田（又稱大田或甫田），每年要一萬農奴無報酬的爲公田服役。普通田地分配給農奴，稱爲私田（小雅大田篇：『雨我公田，遂及我私』），每年繳納十分之一的穀物。還有大量荒地，領主作爲恩物讓農奴們開墾，變成熟地以後，繳納租稅。領主用公田私田兩種形式，對農奴進行力役地租實物地租兩種剝削。西周時代的封建制，比起商代的奴隸佔有制，確是一個大進步，所謂『成康之世，頌聲大作』，就是這個進步的反映。

等到私田數量遠遠超過公田的時候，領主收入主要依靠私田的租稅，公田漸成告朔之餼羊。齊風甫田篇：『無田甫田，維莠騷騷』，『無田甫田，維莠桀桀』，公田上莠草長的茂盛，說明春秋初年，領主不重視公田了。魯宣公十五年，魯國『初稅畝』，這又說明公田制度廢除，領主按畝收租，不分公田私田了。春秋末期以至戰國時代，土地已得自由買賣，土地所有權不限於領主，依靠財力的人也可以佔有土地成爲地主。地主逐漸增多。及秦朝統一，地主政權代替了領主政權。領主和地主佔有土地，都是依靠武力或財力，都不是用自己的勞力耕自己的田地，更不是

上天付給他一個所有權。

自從陳勝吳廣領導第一次農民大起義，農民開始向領土地主爭取土地所有權。這一爭奪過程，在歷史上形成下列三個階段：

第一階段——秦漢起下迄太平天国起義是農民自發的爭取土地時期。

第二階段——太平天国起下迄五四運動是資產階級號召農民爭取土地時期。

第三階段——五四運動以來是無產階級——中國共產黨領導農民收回土地時期。

農民應該享有土地，但是失去了土地；地主不應該享有土地，但是佔有了土地；這是極大不公平的事。歷史上的混亂現象，根本原因就在於此。更明確的說，凡歷史上的治，都是農民起義造成的，所有的亂都是地主造成的。

試先舉第一階段歷史爲例。本階段內按照舊歷史家的說法，所謂著名治世，有西漢文景之治，有唐太宗貞觀之治，有滿清康熙之治；所謂亂世，那就多的很，每一朝代都有亂世。陳勝吳廣以後，每一次農民起義，都被稱爲『亂』。事實恰恰相反，文景之治，正因爲秦末農民起義，奪回了不少的土地；貞觀之治，正因爲隋末農民起義，恢復了均田制度；康熙之治，正因爲明朝貴族官僚霸佔全國極大部份上等田地，李自成提出均田口號，推倒明朝，滿清政府代表漢奸地主

向農民讓步，實行更名田制度。歷史上所謂三個著名治世，事實證明不是『聖君賢相』施行仁政的結果，而是農民起義的產物。反過來看，歷史上一切所謂亂，沒有例外都是地主過度集中土地所激成的。

從古代政論家的主張裏，也證明這一真理。

春秋時代，因諸侯及大夫間強烈地進行兼并，後半期土地由領主手裏逐漸轉到地主手裏。戰國時代，土地主要被地主佔有（因春秋時代『收族聚黨』的宗族制已破壞），多數人得不到土地耕種，孟子首創井田說，反映了當時農民需要土地的嚴重情況。西漢師丹創限田說，王莽創王田制，晚唐元稹創均田圖，南宋林勳創均田法，賈似道創公田制，明代朱國禎創均田說，王船山創耕者有其田說，這都反映了地主集中土地過度，地主階級中人也看出危機，不得不提供辦法。但是他們的辦法多限於空談，即使實行也不能有利於農民（如王田、公田）。只有農民自動起義，才能暫時奪回一些土地，政治上呈現程度不等的治平現象。

從陳勝吳廣以下，歷史上大規模的農民起義何止數十百次，目的當然在要求土地，但很少有人提出明確的主張。長長二千年，農民起義被地主摧殘壓迫，犧牲是無限的。這說明自發性的運動，雖然也起了些治的作用，但不能克服地主所造成的亂。

再試舉第二階段爲例。太平天国革命運動提出『天朝田畝制度』，揭開資產階級民主革命的序幕。天国似乎不會實行田畝制度，但因地主被驅逐，農民生活改善，即漢奸曾國藩也被迫承認天国境內的治，與滿清地區的亂成顯著的對照。康有爲主張『公農』，他說：『舉天下之田地，皆爲公有，人無得私有而私買賣之』，但是這須『待之百年』以後。孫中山提出『平均地權』。列寧說他『談得如此漂亮而又如此模糊』（見中國的民主主義與民粹主義）。章太炎在代議然否論中提出『田不自耕植者不得有』，『地權平均以後，全國無地主』。這些是資產階級號召農民爭取土地的動聽的議論，但是他們不敢領導農民去實行。

本階段內除去太平天国局部的、短期的治以外，只看見地主階級勾結帝國主義所造的亂。

最後試舉第三階段爲例。中國人民失望於資產階級的空白號召，要求得到真正的領導者，因此，中國無產階級——中國共產黨不得不負擔起資產階級性民主革命的任務。中國人民與中國共產黨在英明偉大的領袖毛澤東同志領導下，堅決地進行反帝反封建的鬥爭。在十年內戰中，不大的蘇區，不多的人口，對抗反革命蔣介石百萬大兵，五次粉碎其所謂『圍剿』；蘇區內人民雖飽受戰禍，生活却蒸蒸日上，這是什麼緣故呢？因爲蘇區內實行了土地改革政策。在抗日戰爭中，八路軍新四軍用落後的武器，貧乏的物資，戰勝了日本帝國主義及其走狗汪記國民黨，解放廣大

地區和人口；根據地內民主和平，實現『盜竊亂賊而不作，外戶而不閉』（見禮記禮運篇）的理想世界，這是什麼緣故呢？因為根據地內實行了減租減息政策。在反對美蔣的愛國自衛戰爭中，八路軍新四軍及其他人民軍隊，大量殲滅蔣記美械軍，鼓舞了全國人民對革命勝利的信心；解放區內人民生活安樂，比抗日時期又有大進步，這是什麼緣故呢？因為解放區內實行了農民大翻身，掃除了壓榨人民的封建地主階級。這裏切實證明了第三階段內，農民一定要在全國範圍內解決土地問題，治的力量一定要克服亂的力量。

上列三個階段，在長期的第一階段裏，農民運動是自發性的，因之效果是微小的，所謂治的時間是極其短促的。在第二階段裏，資產階級號召土地改革，雖然它無心也無力求其實現，但給農民以不少的影響，其口舌之功是不可抹煞的。在第三階段裏，廣大的農民已經得到了土地，這個土地改革運動必然要在全國範圍內取得勝利。這就是說，當新民主主義革命在全國勝利的時候，即全國永遠大治的時候，三千年歷史上綿綿不絕的亂，將因此而永遠消失。

（一九四六年在北大夏令講演會上的講演詞，一九四七年發表於北方雜誌第二卷第一、二期。）

## 論 正 統

范 文 瀾

什麼是正統，在人們頭腦裏，浮動着一片糊塗觀念，這並不是怪事。可是民賊獨夫竊國大盜却利用人們的糊塗觀念，掩蔽自己的罪惡。蔣介石就是其中的一個，而且是最狡詐的一個。辨明正統問題，將有助於人們進一步認識蔣賊的罪惡。

### 一 正統的基本條件

辛亥革命以前，遠至西周初年，漢民族稱自己的祖國爲中國（見尚書梓材篇），國家主權爲漢民族所獨有。那是封建社會，農民階級不可能組織農民政府。行施國家主權的政府，卽所謂朝代，只能是地主階級專政的君主專制政府（參閱博古譯論一元論歷史觀之發展解放版一六〇頁）。因此，廣大農民階級，對地主政府的要求，不是什麼民主（雖然孔孟以下不少政論家提到民主學

說），而是：（一）保護漢民族利益，抵抗異族侵入；（二）保持國家統一，反對割據與偏安；（三）剝削比較緩和（封建經典所謂『仁政』），農民能生活下去。這就自然形成了漢民族的、統一的、政治較好的三個基本條件。合乎此者，就有權被認為代表中國主權的正統朝代。按照第一條件，五胡、元魏、遼、金、蒙元、滿清侵佔中國半部或全部，僭立偽號，不得冒充中國朝代。按照第二條件，三國五代十國是羣雄割據，東晉宋齊梁陳偏安江左，南宋趙構（宋高宗）對金自稱藩臣，都不得妄稱正統。按照第三條件，孔子在春秋襄公三十一年書『莒人弑其君密州』，左傳發凡說『君無道也』（宣公四年）；孟子說：『賊仁者謂之賊，賊義者謂之殘，殘賊之人謂之一夫（獨夫），聞誅一夫紂矣，未聞弑君也』；封建聖人也承認起義殺獨夫是合理的。所以正統朝代，一到農民大規模起義，便喪失它的正統地位。

辛亥革命以後，特別是五四運動以後，中國人民有足夠力量組織自己的民主政府。民主主義的正統觀當然要代替舊時代的正統觀，舊的三個基本條件也當然被三個新的基本條件所代替。第一是反帝國主義的民族主義；國內各民族一律平等，共同反抗帝國主義的侵略。舊的漢民族獨有中國的思想，變質為反動的大漢族主義了。第二是反封建制度的民主政治。舊的『仁政』思想變質為可恥的欺騙手段了。第三是人民的統一。舊的統一思想變質為荒謬的專制統一了。

根據新的三個基本條件來觀察民國以來的政府。辛亥革命時期的南京臨時政府，大革命時期的武漢政府，按其性質，可以看作正統政府。但是，它們實行的政策，不是力求消滅革命對象，以期迅速完成統一全國的大業；相反地，它們向革命對象力求妥協投降，以致迅速爲反革命勢力所消滅。這種氣衰力微、朝生暮殤的正統政府，放棄革命的領導權，不符合人民的要求，所以不能予以過高的評價。至於北洋軍閥政府與蔣介石的國民黨政府，全是僭僞叛逆政府，一絲一毫也找不出正統的氣味來。

## 二 一片濃厚的糊塗觀念

民國以前，所謂歷史學者，在三種謬誤觀點的支配下，寫出大量史書。一種是家奴觀點。例如司馬光作資治通鑑，因北宋近似曹魏，尊曹魏爲正統；朱熹作通鑑綱目，因南宋近似蜀漢，尊蜀漢爲正統。二人要說明趙匡胤得天下的正當，同尊五代爲正統，而後唐、後晉、後漢三代都是異族僭號，自違尊南朝斥五胡拓跋之例。朱熹不尊南唐爲正統，又自違尊蜀漢之例。司馬光朱熹都是著名史家，自造例，自破例，支離矛盾如此，原因祇在他們是趙姓的家奴。一種是漢奸觀



點。異族侵入中國，建立偽朝，凡認偽朝爲中國朝代或正統朝代的史家，都或多或少抱有漢奸觀點。一種是因襲觀點。沿用舊說，陳陳相因，不自覺的替家奴漢奸傳播謬說。這三種觀點，影響到廣大士人層，造成一片糊塗觀念，不能清楚認識關於正統的三個基本條件。

入民國後，軍閥買辦霸佔中國政權，三種謬誤觀點與三個變了質的舊正統條件在社會守舊人羣中得到飛躍發展的機會。漢奸觀點結合大漢族主義成爲賣國賊敢於對外投降對內鎮壓的支持力量。家奴觀點與專制統一結合，成爲法西斯匪幫敢於窮兵黷武屠殺人民的支持力量。因襲觀點與欺騙手段結合，成爲政治騙子敢於明目張膽愚弄羣衆的支持力量。從袁世凱、段祺瑞、曹錕，以至汪精衛、蔣介石，一個倒了，一個繼起，禍國殃民，愈演愈烈。這一羣民賊獨夫的僭偽政府，所以還能獲得一部份人士的承認與擁護，主要由於濃厚的糊塗觀念掩蔽了民主主義的正統觀。這些人士的誤認僭偽政府是民國的正統政府，以爲對正統政府效忠是合理的，不知恰恰墜入民賊獨夫的圈套裏。

### 三 蔣介石利用糊塗觀念賣狗皮膏藥