

江苏省“九五”社会科学规划重大工程项目
全国“八五”社会科学规划青年基金项目

中国 伦理精神的 现代建构

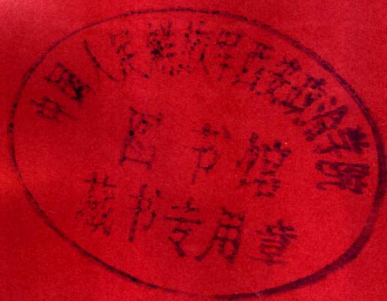
樊 浩

江苏人民出版社

江苏省“九五”社会科学规划重大工程项目
全国“八五”社会科学规划青年基金项目

中国 伦理精神的 现代建构

樊 浩



江苏人民出版社

书 名 中国伦理精神的现代建构
著 者 樊 浩
责任编辑 周文彬 余江涛 汪振华 蒋卫国
出版发行 江苏人民出版社
地 址 南京中央路 165 号
邮政编码 210009
经 销 江苏省新华书店
印 刷 者 徐州新华印刷厂
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 24 插页 2
印 数 1—6000 册
字 数 600 千字
版 次 1997 年 7 月第 1 版第 1 次印刷
标准书号 ISBN 7-214-02032-7/B·42
定 价 36.00 元(精)
(江苏人民版图书凡印装错误可向承印厂调换)

目 录

绪论：现代中国伦理精神的辩证转换与现实建构	1
1. “伦理生态”与伦理现实性的复归	2
2. 伦理—经济—社会的整合点与互动点	6
3. 伦理建构的文化中介与文化原理	11

历 史 卷

第一篇 传统伦理的精神体系及其内在否定性

一、传统伦理精神生成的人文生态	22
1. 理解传统与把握生态	22
2. 传统伦理精神生成的社会存在生态	23
3. 传统伦理精神生长的文化精神形态	30
4. 传统伦理精神的主体结构生态	37
5. 人文生态与传统伦理精神的现代转换	46
二、传统伦理的概念系统及其文化原理	51
1. 概念系统与价值认定	51
2. 家国一体——中国伦理精神的逻辑与历史起点	54

3. 伦理政治——伦理关系与伦理实体的建构原理	58
4. 人情主义——传统伦理精神的人文形态	61
三、传统伦理精神的内在矛盾	67
1. 中国伦理精神的基本问题	67
2. 传统伦理精神人文形态的内在矛盾	71
3. 传统伦理精神结构的内在矛盾	75

第二篇 传统社会的伦理转换与现代 伦理建构的历史参照

四、“五伦四德”与相对伦理	82
1. “五伦”的设计原理	83
2. “四德”与德性规范体系	88
3. “五伦四德”与古典伦理精神	93
五、“三纲五常”与秦汉之际的伦理转换	101
1. 秦汉之际的社会转型与中国文化对儒家伦理的选择	101
2. “五伦四德”的内在矛盾及其向“三纲五常”转换的必然性	104
3. “三纲五常”的逻辑体系与逻辑要素	108
4. “三纲五常”与伦理转换	112
六、“天理人欲”与专制伦理	116
1. 唐宋时期的社会转型与中国伦理体系的新建构	116
2. 理学伦理转换的课题与难题	120
3. “天理人欲”的精神体系	125

第三篇 传统伦理的近现代转换与 现代伦理建构的理论前提

七、新儒学与传统伦理的近现代转换	131
1. 现代新儒学与近现代社会的转型	132
2. 新儒学伦理发展的心路历程	139
3. 新儒学与传统伦理的创造性转换	149
八、马克思主义的历史变革与现代中国的伦理转换	154
1. 现代中国的伦理变革与儒学的历史命运	155
2. 新伦理的开发与建构	160
3. 现代伦理转换的理论启示	166

理 论 卷

第四篇 现代中国伦理建构的哲学理念

九、现代中国伦理建构的理论课题	179
1. 现代中国的道德困境与伦理建构的三维空间	179
2. 现代中国伦理建构的理论难题	184
3. 伦理变革的实践思路	189
十、传统的逻辑与伦理建构的哲学理念	198
1. 传统的理念	198
2. 传统的逻辑	202
3. 传统的延续与变迁	207

十一、传统伦理的现代定位	215
1. 传统伦理的本性	216
2. 中国传统伦理的个性	222
3. “伦理精神”与“伦理气质”	228
十二、“文化理解”与文化引进	235
1. 文化引进的矛盾与困境	235
2. “文化理解模式”与文化引进的规律	236
3. 文化热中的“中国的西方思潮”	239
4. “文化理解”与现代中国的文化引进	244
十三、“人文力”与伦理转换的理念	248
1. 世界性的经济—文化难题与“人文力”的诠释	248
2. “人文力”的调理与传统转换的建设性努力	251
3. 概念诠释系统与文化难题的突破	255
十四、“伦理生态”与伦理建构的理念	273
1. 现代伦理建构的时代定位	274
2. “伦理生态”与伦理建构	279
3. 伦理建构的规律	285

第五篇 文化冲突与现代伦理精神的理论建构

十五、伦理的文化本性与文化定位	294
1. 文化生态与伦理生态	294
2. 伦理道德的文化原理与文化过程	298
3. 伦理的文化本性	305
十六、人伦原理与伦理实体	311
1. 人伦与人道	311

2. 人伦与天道·····	327
3. 人伦传统与伦理实体的建构·····	339
十七、人德规范与道德自我 ·····	351
1. 性善与伦理精神·····	351
2. 德性与规范体系·····	367
3. 修养传统与道德自我的建构·····	384
十八、人生智慧与安身立命 ·····	394
1. 道德理性与生命智慧·····	394
2. 伦理原理与生活智慧·····	408
3. 伦理精神结构与人生智慧·····	421
十九、人文力与精神生态 ·····	438
1. 伦理与人文力·····	438
2. 中国伦理的人文力分析·····	443
3. 伦理转换与新的人文力的形成·····	449
二十、伦理—文化生态与现代伦理建构 ·····	454
1. 传统伦理的人文本性·····	454
2. 传统伦理的转换·····	460
3. 现代伦理的建构·····	465

现 实 卷

第六篇 人文力与伦理—经济生态的建构

二十一、经济与伦理 ·····	474
1. 伦理经济与经济伦理·····	474
2. 伦理与超越·····	479

3. 道德与生活·····	483
二十二、经济转轨与伦理转换 ·····	487
1. 市场经济的人文难题·····	487
2. 经济形态与伦理精神形态·····	490
3. 传统伦理精神形态与市场经济原理的同构异质·····	493
4. 经济与伦理的新整合·····	496
二十三、经济转轨中的伦理价值 ·····	501
1. 市场经营中伦理的双重价值·····	501
2. 伦理精神与经营精神·····	503
3. 经济体制与市场机制的内在矛盾·····	512
4. 伦理机制与经营机制·····	516
5. 市场经营的伦理支撑·····	524
二十四、经济过程中的伦理动力 ·····	526
1. 职业伦理与生产原动力·····	526
2. 交换伦理与经济规范力·····	532
3. 消费伦理与经济扩展力·····	536
4. 分配伦理与经济激发力·····	541
二十五、经济运行中的伦理动力 ·····	545
1. 伦理精神与经济运行的导向力·····	545
2. 伦理机制与经济主体的个体活力·····	548
3. 伦理原理与经济组织的整体合力·····	551
4. 经济—伦理生态与经济社会的协调发展·····	555
二十六、经济冲动力与伦理冲动力 ·····	558
1. 经济冲动力与伦理冲动力·····	559
2. 新教伦理与资本主义经济的伦理冲动力·····	567

3. 儒家伦理与中国封建经济的伦理冲动力·····	570
4. 伦理冲动力与现代中国经济社会的发展·····	575
二十七、市场经济的伦理矛盾与伦理—经济生态的建构 ·····	580
1. 市场经济的伦理矛盾·····	580
2. 伦理与现代市场经济的人文力·····	590
3. 伦理—经济生态的建构·····	596
 第七篇 “德”“得”相通与伦理—社会生态的建构	
二十八、伦理与社会 ·····	601
1. 伦理需要·····	602
2. 中国社会的伦理需要与伦理定位·····	608
3. 伦理的社会切入点·····	612
二十九、中国道德的精神 ·····	618
1. “德”“得”相通：中国道德的精神取向与精神原理 ·····	618
2. 中国道德精神的结构体系与历史建构·····	623
3. 中国道德精神的实质及其现代转换·····	626
三十、“德”“得”论 ·····	630
1. “德”与“得”：文明的难题 ·····	630
2. “德”的本性·····	631
3. “得”的原理·····	639
4. “德”“得”相通·····	645
三十一、善恶因果律与伦理合理性 ·····	650
1. 因果律的紊乱与转型时期的伦理阵痛·····	650
2. 宗教因果律与宗教信仰·····	653
3. “德福一致”与道德因果律·····	659

4. 善恶因果律与伦理围城的超越·····	663
三十二、伦理至善与社会正义 ·····	670
1. “善”的文化本性·····	670
2. “善”与“正义”·····	675
3. 至善的伦理与正义的社会·····	681
三十三、法律秩序与伦理效力 ·····	689
1. “伦理效力”的概念·····	689
2. 法律的伦理基础与伦理的法律支撑·····	692
3. “法”的精神与“理”的价值·····	696
4. 法治与人治·····	699
三十四、“德”“得”相通与伦理—社会生态的建构 ·····	707
1. 伦理—社会生态的课题·····	707
2. 秩序理念与伦理—社会互动·····	709
3. “道德需要”与“德”“得”价值结构·····	714
4. 伦理精神与民主精神的整合·····	719
余论 变革时期伦理困境的超越 ·····	723
1. 变革时期的伦理心态与伦理评价·····	723
2. 中国伦理精神现代建构的基本课题与基本矛盾·····	726
3. 日本模式：一种可供参照的思路 ·····	732
4. 现代中国伦理建构的现实难题·····	738
5. 变革时期的伦理建构与伦理超越·····	742
6. 伦理传统与变革时期的道德教育·····	747
7. 开放的体系：从伦理学走向文化学、走向经济学、 走向政治学·····	752
后 记 ·····	757

绪论：现代中国伦理精神的 辩证转换与现实建构

世纪之交，历史走到了又一个重要的十字路口。然而，现代中国面临的巨大社会变革，决不是一个“世纪之交”所能概括。在历史的长河中，世纪之交是主体赋予时间之流的重要的转折点与转换点，由于变化发展的概念与时间之流在一般意义上的正向关联，世纪之交总是蕴涵着经过百年生长后主体的新的成熟与新的飞跃。然而，时间作为生命之流的标尺，无论如何还只是形式，只有当与主体生命的节拍共振时，才具有现实的意义。由此，人们对世纪之交社会变革的展望以及面对世纪之交所表现出的特殊的时间情结，总是潜在着某种宗教式的情感，这是一种信仰时光流逝与生活成长谐和的宗教情感。当然，不可否认，正是这种信仰及其所产生的情结，驱动着主体飞跃的冲动，推动着在时间之流的重大转换关头社会与历史的巨大进步。面对世纪之交，中华民族赋予“时间之流”的内涵似乎要丰富得多，它不仅表征着一般意义上的民族发展，而且预示着全方位的深刻的社会变革。作为民族发展在时间之流中的重要里程碑，它象征着“传统”有了新的积淀，也意味着“现代”必须作出新的开拓。于是，转换与建构便成为时间之流的历史转变中民族的全方位的课题。伦理的转换与建构，就是世纪之交中华民族必须完成的基本课题之一。

中国伦理精神如何完成其现代的转换与建构？按照历史唯物主义的理论，首先是一个决定性的客观过程，但同时又是一个充满了主体的创造性的能动过程。在伦理发展史上，面对重大的历史转

换,伦理学家们总是提出各种转换与建构的设计方案,在这些方案中,不乏动人心弦、让人们理想翅膀自由搏击的圣殿净土,然而最后被历史老人选中的往往是那些平实中跃动着理想睿智的伦理蓝图。现代中国的伦理设计遵循着同样的逻辑。伦理的设计当然要把社会与个体导向理想,但只有具有民族的根基与现实的沃土,伦理精神的大树才具有成长的活力。因此,伦理精神的转换与建构,首先就是要让它复归于现实。伦理是现实的,伦理的建构必须找到伦理的“现实”,在现实的复归中进行伦理的建构。唯有如此,伦理的建构才能获得现实性的基础。因此,伦理的转换与建构是一个辩证的也是现实的过程。这一过程的辩证性在逻辑与历史上显现为伦理由潜在到自在再到自为的矛盾运动与自我生长。伦理建构与伦理生长的矛盾运动,既是决定性的自然历史过程,也是主体性的能动创造过程;既是伦理发展的辩证性的自我显现,又是主体的自觉建构,因而是传统伦理的辩证转换与现代伦理的现实建构的历史与逻辑地统一的过程。

1. “伦理生态”与伦理现实性的复归

伦理的存在状态是伦理的现实性首先必须解决的问题。伦理到底是“实存”还是“抽象”?人们似乎从未提出过这方面的质疑,然而理论与现实建构的诸多误区恰恰就根源于这种习俗的把握方式之中。在研究伦理、建构伦理时,人们总是把伦理作为一个独立的对象而存在,这当然是理论抽象的必须,可是当把这种抽象等同于伦理本身时,事实上就把知性的抽象同一于理性的具体。从根本上说,伦理有两种存在状态:一是在现实社会生活中存在的伦理,如伦理关系、伦理现象、伦理生活等等;一是在人们的观念把握和理论研究中存在的伦理,二者虽然有着客观与主观的区分,有一点却是共同的:它们都不是历史的具体,而只是理论的抽象,因而

都不是伦理的现实或真实。

什么是伦理的现实？伦理的现实不同于现实的伦理。现实的伦理可以理解为在当下的现实生活中存在的伦理，而伦理的现实则是伦理的真实的存在，是伦理的具体存在性状。这里，有必要区分两种伦理：思辨把握的伦理与具体存在的伦理。前者是伦理的思辨，后者是伦理的真实。当从具体性与现实性的观点对伦理进行观照时，就会发现，不仅主观形态的伦理，而且客观形态的伦理，都只是理论的思辨和抽象。观念形态的伦理当然是对伦理关系与伦理生活的抽象，但即使在客观的社会生活中，也同样不存在任何纯粹意义和独立意义上的伦理。伦理现象总是与其他的社会现象浑然一体、无法分离的。伦理与法律、政治一样，是主体从文化属性与文化功能的角度在主观思辨中进行的抽象。虽然在社会生活中存在着客观的伦理关系、伦理生活，但这些关系与生活都是内在于整个社会关系与社会生活中的，脱离了社会关系与社会生活的有机体，伦理关系与伦理生活就会丧失其真实性与现实性。即使是在被理解为主客两极的伦理与经济的区分，同样也只是一种抽象，因为事实上并不存在脱离经济的伦理，也不存在脱离伦理的经济。伦理固然不能脱离经济，然而经济一旦脱离伦理，不仅失去目的性与合理性，而且根本无法运行，因为丧失了伦理的支撑就意味着经济主体的丧失。伦理之于其他社会现象与意识形式，当然有其相对独立性，拥有履行其文化功能的特殊的领地，但在社会有机体中，伦理的存在只是在某个层面或某个范围才具有真实性，无论在客观存在还是在主观抽象中，都不存在某种纯粹意义或完全意义上的伦理。人们可以指出某种现象或某种行为的伦理性，但却无法将这种伦理性以纯粹的或完全的形式呈现出来。由此得出的结论就是：人们观念中熟知的和理论上研究的伦理，都只是思辨的抽象，真实的伦理、现实的伦理必须在伦理的具体性复归中才能把握。

在伦理转换与建构的过程中，抽象的扬弃与具体的复归，解决

的基本课题是“伦理生态”概念的确立,以及伦理学研究视野与研究方法的自我突破问题。什么是伦理的具体?伦理的具体就是伦理的现实或伦理的真实。如何把握伦理的真实?就是要在伦理与其他社会现象、意识现象的有机联系中把握伦理。现实的伦理是在社会的有机体系中存在的伦理,社会体系的有机性,集中体现为社会存在与社会意识的生态属性。在社会有机体中,社会存在的各种要素构成有机的生态,社会意识的诸形式同样构成有机的生态。只有在这种有机的生态中,伦理才具有真实性与现实性,对伦理的把握也才具有真理性。处于有机生态中的伦理,才是真实的伦理,也才是具有生命力的伦理。同样,也只有在这样的生态中,伦理才能找到它的转换点与建构基础。任何社会要素与文化要素无疑都处于社会体系这个大生态中,其中任何要素又与紧密关联的要素组成自身的生态。伦理的具体体现为伦理的生态。

作为一种特殊的社会现象与文化现象,伦理生态的构成因子是多样性的。从伦理转换与伦理建构的意义考察,“伦理的具体”的构成主要有三对基本的关系,即伦理与经济的关系、伦理与社会的关系、伦理与文化的关系。伦理与经济的关系,实际上是伦理与其生长的物质基础的关系,由此形成伦理—经济生态;伦理与社会的关系,是伦理与其生长的社会基础的关系,其核心是伦理与政治法律的关系,由此形成伦理—社会生态;伦理与文化的关系,是伦理与构成它的文化因子与文化要素的关系,由此形成伦理—文化生态。生态的关系是有机体的互摄共荣的关系,不是简单的决定与被决定的关系。伦理的真实或伦理的具体,就是由伦理—经济生态、伦理—社会生态、伦理—文化生态构成的以伦理为核心的有机体。其中,伦理—经济生态是客观基础,伦理—文化生态是主观基础,伦理—社会生态则是主观与客观的统一,它赋予伦理以直接的现实性。伦理的现实性复归,基本的内涵就是伦理向这三大生态的复归,对伦理的具体的历史的把握,就是在这三大生态中的把握。当

然,归根到底,这三大生态同样是一种抽象,它是假定以伦理为核心的前提下把伦理生态从整个社会生态中抽取出来,赋予其相对独立的性质;然而无论如何,它已经赋予伦理以基本的具体性与现实性。

伦理是一种具体的存在,伦理的具体性与现实性在于其生态的属性。据此,逻辑地引发出的问题就是:伦理能否解决伦理自身的问题?伦理的现实性与具体性的逻辑前提得出的必然结论是:伦理不仅不能解决一切问题,甚至伦理也不能解决伦理自身的问题。既然伦理是一种抽象,是在思辨中存在的抽象;既然伦理是一个具体的存在,在社会生活中就不存在某个纯粹意义上的伦理问题,伦理问题不仅与其他问题在一般意义上相关联,而且与经济、政治、法律等相同一。伦理生活、伦理问题本身也只是一种抽象,是把伦理从其存在生态中分离出来并加以独立考察的抽象,也是人们在观念中对此加以区分的抽象。抽象复归于具体,就是要在生态的视野中观照伦理,解决伦理的问题。由此引发的另一个逻辑结论是:如果伦理学家局限于抽象的伦理视野之中的话,他们并不能解决伦理的问题。伦理学作为学科的一种划分,本身也是抽象,是奠基于伦理的现实抽象基础上的学科理论的抽象,因为它以对纯粹意义上的伦理对象的存在假定为前提。由于对象存在的抽象性,事实上也不存在完全意义或严格意义上的伦理学,于是伦理学同样不能解决伦理的问题。如果局限于伦理学的范围,伦理学对伦理问题的思考与解决,最多只能停留于抽象的水平。学科的划分,本身就是抽象,这种抽象虽然是学术研究的必须,但当把抽象等于现实时,理论本身也就由于其现实性的缺乏而在现实面前表现出某种无力与无奈。在当今学科划分愈益细密的背景下,学者及其学术研究很容易陷入抽象的怪圈。从某种意义上说,如果局限于学科的抽象,学科的划分无异于画地为牢。任何一种伦理现象或伦理问题,都不可能只具有伦理的内涵或伦理的属性,因而对任何伦理问题

的解决,都需要各学科的“会诊”。这种会诊是从伦理、文化、经济、政治的不同视角对同一对象进行全方位的思考。否则,根本无法提出建设性的解决问题的方案,纵然提出某种方案,其抽象性与片面性在社会运作中的落实也极易造成社会的折腾。当然,也不能由此否认学科划分的意义,因为抽象毕竟是事物发展的必经阶段和必要过程。问题在于,这种抽象必须复归于具体,局限于学科意义上的思考必须走向综合。如果说,现实的伦理问题、伦理生活是最初的具体,即感性的具体,在学科划分意义上的理论思辨是知性抽象,那么,抽象复归、学科综合的最后收获就是理性的具体,这种具体所获得的是伦理的真实或伦理的现实。伦理生活的具体—伦理理论的抽象—伦理现实的复归,现实的伦理—抽象的伦理—伦理的现实,构成伦理及其研究的具体—抽象—具体的辩证过程。因此,伦理既是一个独立的结构,更是一个开放的系统。伦理的开放性,同样是伦理的具体性与现实性的体现。于是,伦理的转换与建构,就必须使伦理的抽象复归于具体,在具体的伦理生态中,完成自己的使命。从伦理的基本生态结构的意义上考察,伦理转换与建构的历史任务的最终完成,必然要突破伦理的局限,从伦理学走向政治学,从伦理学走向经济学,从伦理学走向文化学。伦理难以独立完成伦理的任务,也许,只有在伦理—社会、伦理—经济、伦理—文化的视野中,才能最终完成对中国伦理精神现代建构的历史性思考。

2. 伦理—经济—社会的整合点与互动点

伦理的现实性是伦理转换与建构的基础。伦理的转换与建构,根本任务不在于建构伦理的理论体系,而是实现中国传统伦理在现代的创造性转化,确立起新的民族伦理精神与伦理生活的原理,理论体系的建构只是作为最后的逻辑结论或理论成果。因此,从根