

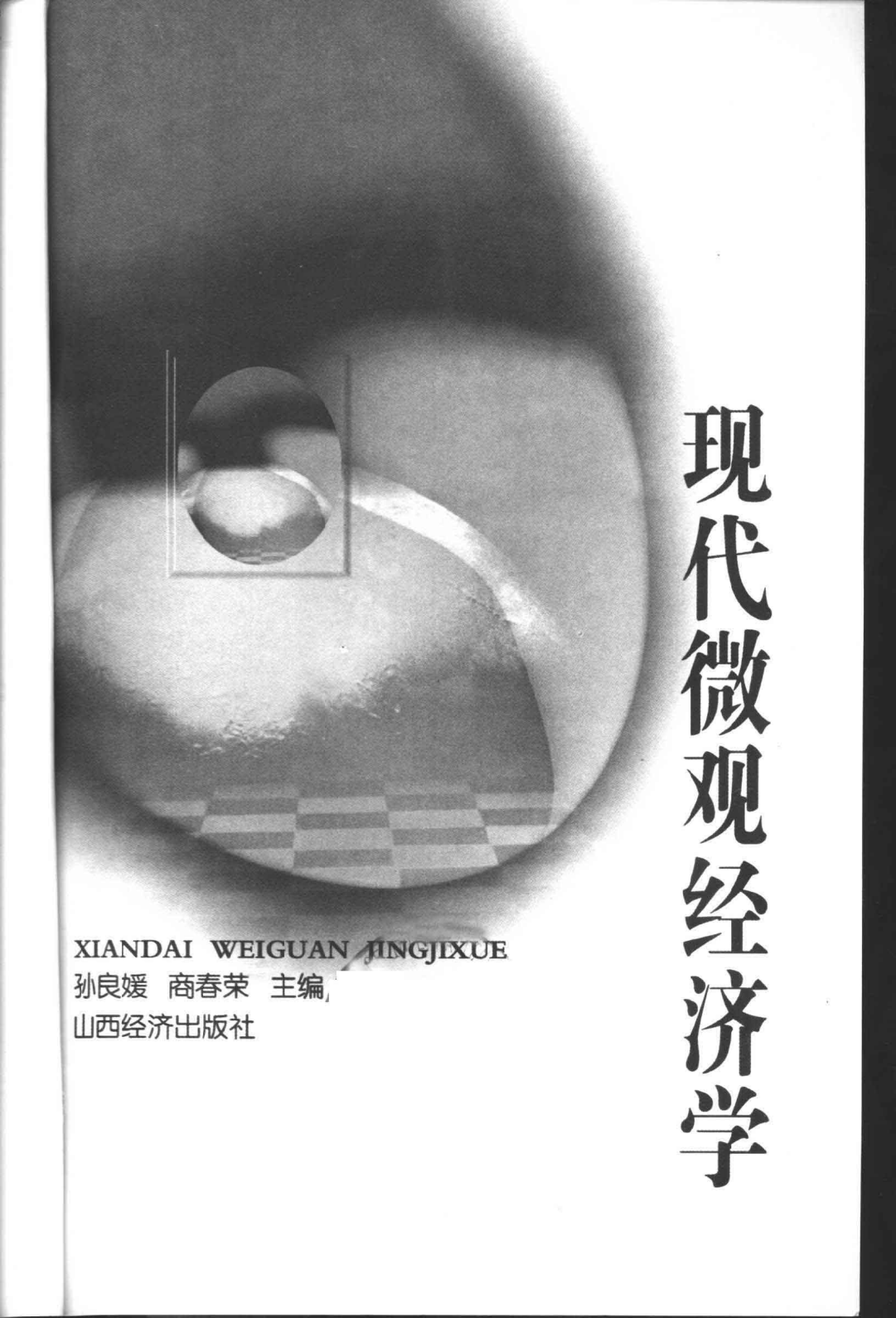
现代

XIANDAI WEIGUAN JINGJIXUE

孙良媛 商春荣 主编

微观经济学

经济出版社



现代微观经济学

XIANDAI WEIGUAN JINGJIXUE

孙良媛 商春荣 主编

山西经济出版社

责 编:李慧平
复 审:王宏伟
终 审:赵建廷

图书在版编目(CIP)数据

现代微观经济学/孙良媛,商春荣主编. —太原:山西
经济出版社,2001.8
ISBN 7-80636-553-2

I.现... II.①孙...②商... III.微观经济学
IV.F016

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 044552 号

现代微观经济学

孙良媛 商春荣 主编

*

山西经济出版社出版发行

030012 太原市建设南路 15 号 0351-4922102

<http://www.sxep.com.cn> E-mail:sxep@sx.cei.gov.cn

新华书店经销 山西科林印刷有限公司印刷

*

开本:850×1168 1/32 印张:18.625 字数:465 千字

2001 年 8 月第 1 版 2001 年 8 月太原第 1 次印刷

印数:1-3500 册

*

ISBN 7-80636-553-2
F·532 定价:32.00 元

从古典经济学到新古典经济学： 经济学演进的路径

——代 序

孙良媛

呈现在读者面前的这本微观经济学教程,更准确地讲,应叫做《新古典微观经济学教程》。自马歇尔(Alfred Marshall)以后,新古典经济学就逐渐成为现代主流经济学。这一地位的奠定在于它将古典经济学关于市场机制在资源配置中的功能和运行过程,以一系列假设为前提,利用现代数学分析方法,建立起严谨、精致和标准化的分析框架而被世人认同、接受并传承下来。

一、古典经济学

古典经济学(classical economics)以亚当·斯密(Adam Smith)于1776年发表的《国民财富的性质和原因的研究》(简称《国富论》)为标志,表明经济学已开始成为一门系统的科学,亚当·斯密也因此被誉为经济学之父。

古典经济学以资源稀缺性这一基本假设前提为其理论的逻辑起点,关注的核心问题是:什么样的人类经济活动可以缓解资源的稀缺程度,以实现一国经济的增长,使之国民财富增加。斯密最伟大的贡献恰恰在于对这一问题所提出的创见性的解述。他强调分工是专业化的基础,专业化可以提高资源的配置效率并因此而

11072/06

缓解资源的稀缺程度,因此是经济增长的源泉;分工是与市场相伴而产生的,分工的水平由市场的大小(规模)决定;市场的大小由运输效率决定;分工所产生的协调费用(非生产性费用或交易费用)是限制分工发展的关键,因此,市场的交换效率决定交易费用的大小,进而决定分工水平 and 专业化程度。与此同时,斯密还暗示了内生比较优势与分工的关系:人与人之间生产力的差异与其说是分工的原因,不如说是分工的结果。

古典经济学的上述观点的理论逻辑是:资源是稀缺的,以分工为基础的专业化可以提高资源的效率,缓解资源的稀缺程度,扩大生产可能性边界,从而实现经济增长;分工可以通过市场来协调(反对政府干预经济),市场的大小决定分工的水平 and 专业化程度,进而决定资源的配置效率并最终决定经济增长和国家的富裕。这一理论逻辑实际上包含了两条理论线索:第一条线索着力说明分工 and 专业化发展是经济增长的源泉,而分工 and 专业化则是一个经济组织问题,因此从一定程度上解释了企业产生的原因。分工对于经济增长是如此重要,以至于斯密在《国富论》中开篇就不惜重墨大谈分工并举了一个不朽的制针厂的例子,证明分工 and 专业化对提高生产效率的惊人效果。关于为什么分工能如此大幅度地提高生产效率,斯密本人及其诸多经济学家的真知灼见提供了丰富而极具说服力的答案,这里我们有我们熟知的名字:柏拉图(Plato),威廉·配弟(William Petty),李嘉图(David Ricardo)、黑格尔(Hegel)及卡尔·马克思(Karl Marx)等。尽管他们对分工 and 专业化的研究有各自的领域 and 范围,但有一点是共同的,那就是他们都分析了专业化和分工的好处 and 代价:分工可以提高劳动者的熟练程度,因此会增加其所能完成的工作量;分工可以节省原材料、增加工具的利用率;分工 and 专业化使每个专业操作简化,因而机器得以发明 and 应用;分工可以提高整个社会的学习能力;分工对新工具 and 新技术的发明具有重要的促进作用。

但分工也有代价。分工越发达,协调费用,即非生产性费用或交易费用就越高,交易费用成为限制分工发展的关键。只有当分工带来的好处大于其交易费用时,分工的发展才成为可能。然而,市场交换效率决定分工交易费用的大小,市场交换效率的提高,可以通过降低分工的交易费用从而促进分工的发展。正因为斯密发现了市场所具有的“魔力”,对市场机制的功能和作用的分析,便构成了古典经济学的第二条理论线索。

在古典经济学那里,市场这只“看不见的手”的作用几乎被推崇到至善的境地。在“经济人”自利决策行为和追求利益最大化行为的理性假设前提下,斯密认为,当每个人都能自由地选择某种方式追求自己的最大利益时,“一只无形的手”会将他们对私利的追求引导到能够为公共利益做出最大贡献的途径上去。因此,不要担心私利,也不用蓄意为善,竞争会使行善行为作为利己之心的副产品“冒”出来,从而自私的本能在合乎理性的情况下会化为社会品德。

至于“看不见的手”如何实现资源优化配置,斯密作了如下论述:“个人的利益与情欲,自然会使他们把资本投在通常最有利于社会的用途。但若由于这种自然倾向,他们把过多的资本投在此等用途,那么这些用途的利润下降,和其他各用途利润的提高,立即使他们改变这种错误的分配。”斯密极力要说明的是:在自由经济条件下,经济系统在资源配置上受个人利欲的牵引,自然地存在一种均衡调节机理,引导资源的优化配置。为此,他在政策上极力主张自由放任,反对政府干预。

尽管作为古典经济学灵魂的分工与专业化思想是经济学真正的核心问题,但不幸的是,古典经济学的系统理论受制于分析方法的局限,随后的一场致力于将经济学发展成为精密科学的“边际革命”,将这一核心问题逐渐挤出了主流经济学的视野。经济学关注的核心问题,也就从与分工和专业化相联系的经济组织问题转向

了更为具体和表象的资源配置问题。

二、新古典经济学:主要理论假设

马歇尔的巨著《经济学原理》于 1890 年问世,它是古典经济学和新古典经济学的分水岭,宣告了古典经济学的终结,标志着新古典经济学的诞生。马歇尔是用标准的现代数学分析框架阐释经济学原理的开创者。他的《经济学原理》由两大部分组成,一部分关注的是古典经济学关于分工与专业化问题,另一部分则研究资源配置的价格问题。由于当时数学工具的局限性(没有处理角点解的数学工具),马歇尔无法将他对分工与专业化的洞见纳入标准的数学框架。而建立在边际分析基础上的供求理论,则在进行数学处理时非常得心应手。这种数学化的经济学分析框架在形式上消除了与现代主流科学的隔阂,更贴近一代一代经济学家追求的目标,因此,顺乎自然地成为经济学的主流。

正是(至少部分是)数学工具应用方面的问题,导致马歇尔为代表的新的古典经济学家放弃了古典经济学的内核(分工与专业化),重点研究了资源配置问题。然而,社会经济系统的复杂性与数学框架的高度抽象性及模型的整洁性之间的矛盾,致使新古典经济学不得不使用繁多而又非常严格的假设条件来满足建立数学模型的需要。

(1)资源稀缺性与人的欲望无止境假设。资源稀缺性是经济学赖以产生和发展的基础。但古典经济学与新古典经济学对这一相同假设却有着不同的注解。在古典经济学那里,虽然资源被假定为稀缺,但这一假设并不是给定的,即分工和专业化可以改变资源的稀缺程度;或者说,资源稀缺性随分工和专业化水平的变化而变化。新古典经济学则相反,它在研究市场如何有效配置资源时,将资源的稀缺性作为一个给定的变量,研究资源既定条件下如何将它们分配于最佳的用途,并且用人的欲望无止境假设来支持资

源稀缺假设并将其“永恒”化。这一分野的后果是：古典经济学努力寻求分工和专业化发展以改善资源的稀缺状况，而新古典经济学则顺理成章地不再把分工和专业化作为核心内容，只专注于市场配置资源的价格理论。

(2)经济人假设。较早和较完善提出“经济人”思想的当属亚当·斯密。斯密的思想影响了以后几代经济学者，但形成较为严格抽象的“理性经济人”的概念却是新古典经济学者的贡献。在新古典经济学那里，给经济人赋予了以下几层含义：第一，完全理性，它假定人具有完全的认识能力，完全的行动能力，行为本身的可执行性，能计量得失，始终深思熟虑地权衡和比较他的边际成本和边际效用。因此，所谓经济人，作为一种简化了的个人模式，就是会“算计”，有创造性并能获取最大利益的人。它是进行一切分析的基础。第二，自利和利他，每个人在追求自己的私利时又不得不考虑他人的私利，否则就难以实现自己的利益。第三，利益（目标）最大化，新古典秉承斯密传统，以个人主义、功利主义为经济哲学基础，把人解释为利己主义的、追求自身利益最大化的抽象的人。对于生产者来说就是追求利润最大化，对消费者来说就是追求效用最大化。第四，机会主义行为倾向，经济人会以狡黠的方式追求自身利益，他会随机应变，投机取巧，他会有目的、有策略地利用信息（包括说谎、隐瞒、欺骗等）。当然，这并不是说社会中的大多数人都会有这种行为，问题是有些时候，有些人会以这种方式来行动，而要把谁是、谁不是这种人区分开来是困难的。

(3)消费需求的多样性假设。人类经济活动的最终目的是满足自身的需求。然而，人的需求却具有多样性及多层次性。他在追求生理需要的同时也可能在追求心理的需要，例如一个人在追求食物的同时也在追求被尊重。当这两种目标发生冲突时，他会通过权衡轻重，寻求均衡，以实现总效用最大。

(4)完全竞争市场假设。新古典经济的完全竞争市场必须满

足四个条件:第一,大量的买者和卖者,市场买卖两边都必须有大量的参与者,任何买者或卖者都不会在市场上占显著份额,都无法通过买卖行为来影响产品总量和市场价格,即每一个人都只是价格的接受者。第二,资源完全自由流动,资源进入或退出某行业没有人为的壁垒,人为壁垒包括:政府要求进入某行业的执照或特许;某种产品或生产工艺的专利或技术诀窍以及工会组织等。第三,同质产品,即所有厂商生产同一种标准化产品,不同企业的同种产品没有差异并且是完全可替代的。产品的同质性是市场统一价格的前提。第四,市场各主体拥有同等充分的信息。所有与该产品有关的信息都是完全公开的,买卖双方可据此作出正确的决策。

(5)纯生产者、纯消费者假设。在新古典经济学中,生产者和消费者是绝对分离的,纯消费者自己不生产,所有消费品都从市场上购买,生产者自己不消费自己生产的产品,全部产品通过市场出售。因此,市场和企业在此是预先给定的,这也是说,人们在决策前,就生活在一个完全商业化的社会里。

(6)市场和企业等制度是外生给定的。在新古典经济学的分析框架中,生产者和消费者选择行为只是一个在最大化目标、市场均衡和偏好(需求)稳定的假设下和可计量经济变量的约束下的理性边际调整过程。企业、市场等制度变量被视为既定的分析前提或外生变量而被抽象或舍弃掉了。

(7)分工与专业化高度发达假设。上面两个假设的一个推论是:纯生产者、纯消费者能够存在,并能自由进行交换以实现决策最优化,其背后一定是一个高度发达的商业社会。商业社会是分工和专业化高度发展的产物,由此可见,在新古典的纯生产者和纯消费者的分析范式中,分工与专业化水平为外生变量,是事前给定的。

(8)技术外生假设。新古典的经典理论体系中,不涉及技术因

素如何影响人的决策及行为方式和效果。在其分析过程中,我们处处可见“在技术不变的前提下”的表述。即使偶尔我们见到讨论技术问题,但它一定被视为一个外生因素来展开的。

(9)零交易费用假设。新古典经济学是在完全竞争的框架中研究市场如何有效地配置资源,具体说,它是在既定私有产权制度与自由市场经济背景下,设立了一系列市场完全性假设:买卖双方可以很“方便”地进行交易,不需搜寻买者,不需要谈判、协议、签约和监督,更没有毁约的损失,这样,市场可以无摩擦地运行,不需要付出市场运行成本,整个市场交易过程被过滤为单纯的价格机制操作。总之,新古典经济学是在零交易费用条件下来讨论市场机制与配置资源问题的。

(10)同质要素假设。同质要素是指相同单位的要素具有相同的生产力。例如 A 提供的一小时的劳动同 B 提供的一小时的劳动是没有效率上的差异的(实际上有!)。不仅如此,同质要素还指一小时的劳动由一个人提供和由两个人提供(即每人半小时)也是没有区别的。这一假设不考虑生产要素的专业化水平,以达到形成市场统一价格,使均衡模型简化的分析目的。此外,要素和产品的无限可分性假设,则是服从于规模经济和数学函数的分析框架。

三、新古典经济分析的基本思路

以均衡价格作为分析市场运行的理论基础。在纯生产和纯消费者的二元主体框架中,所有生产要素与产品都通过市场交换来实现经济系统的循环,由此而使稀缺资源在不同主体之间流通与配置。由于理性经济人的行为假设在市场交换过程中内在地存在一种利益驱动机制,市场参与者根据最大利益准则反复地进行供给与需求的调整,最后取得交易双方共同接受的某个市场均衡点。在均衡点上,市场出清(market clearing)发现了市场均衡价格和均衡数量,与此同时,实现消费者与生产者均衡,即实现了消费者的

效用最大化与生产者的利润最大化的行为目标。所以,通过市场供求调整,完全可以实现资源的有效配置。

通过消费者和生产者如何进行最优决策来讨论市场均衡价格与供求关系的变动,实质上是消费者与生产者最大化合理配置资源的结果。对消费者行为的分析,以效用论为基础,以边际效用递减规律为基本假设。当消费者在其现有的资源量或财富(收入)的预算约束下,花费在各种物品上的最后一元钱所带来的边际效用相等时,或当两种物品的边际替代率等于两种物品的价格之比时,消费者就实现了均衡(即效用最大化)。

在生产者行为的分析过程中,新古典经济学采用生产成本理论与边际报酬递减规律的基本假设,在两种要素投入的情况下的理性选择行为是:在既定成本条件下,企业通过两种要素(例如劳动与资本投入量)的不断调整,使花费在两要素上的最后一单位货币成本所带来的边际产量相等。这一最大化行为是在企业内部通过要素的最优组合来实现的。然而,在市场环境中,企业的最大化行为还必须考虑市场价格。由于新古典经济学是以完全竞争市场的假设为前提,因此,企业是既定市场均衡价格的接受者,其最大化决策仅表现为最优产量决策。当满足于 $MR = MC = P$,即满足边际收益等于边际成本并等于市场价格条件下的产量水平就是最优产量。

资源优化配置经由市场均衡来实现。市场均衡分为局部均衡与一般均衡两种形式。消费者行为理论与生产者行为理论探讨的是单个消费者和单个生产者在单个市场上的最优决策,属于局部均衡的范畴。但是,市场体系中的价格又不是单独决定的,而必须和其他商品价格复合地决定。为此,应将相互联系的各个市场作为一个整体来加以研究。法国经济家里昂·瓦尔拉斯最先将局部均衡发展为一般均衡,后来得到帕累托、希克斯、诺伊曼、萨缪尔森、阿罗、德布鲁等人的改进与发展。这种发展了的一般均衡理论

极力证明:供求相等的均衡不只存在于单个市场,而且可以存在于所有市场。以此立论为基础得出一个令人惊喜的结论:完全竞争模型可以实现帕累托最优,或者说任何竞争均衡都是帕累托最优。帕累托最优的基本含义是:在这种均衡状态下,如果不使一个人的状况变坏(受损失)的话,就不可能使另一个人的状况变好(增加满足)。这种状态对整个社会来说则是资源配置的最优状态。

但是,一般均衡理论认为,只有同时满足三个条件时的资源配置才可以实现帕累托最优:①交换的最优条件。任何两种物品的边际替代率对所有的消费者相等,即所有物品都以有效的方式在个人之间进行分配,从而个人之间不具有进一步交换的余地。满足这种条件,经济社会就实现了交换的最佳效率。②生产的最优条件。经济社会实现生产的最佳效率的条件是,它不可能生产更多的某种产品而不减少其他产品的生产;产品的组合已沿着生产可能性边界运动,再没有改善的余地。③生产和交换的最优条件,即任何两种产品的边际转换率等于它们的边际替代率。表示经济社会实现了产品组合的效率,即社会所生产的产品组合反映了人们对这些产品的偏好。

四、新古典经济学的缺陷

新古典经济学关于市场配置资源的理论,具有一套严谨的人类基本行为的经济学分析范畴、工具、方法与理论模型,能够在—个简化、抽象的体系中精确地说明市场经济这个“机体”的内部结构,从而便于精致地描述、解析、认识和把握各种经济变量之间的相互关系和市场的运行机理及规律。这种论证上的精致和推理上的严密,使其更具科学性。因此,新古典经济的完全竞争模型仍是现代经济学的核心,是分析市场经济问题的基本理论框架。无论是现代主流经济学还是非主流经济学,是赞同者还是反对者,从没忽视这一模型的存在价值。

斯蒂格利茨在他的《经济学》教科书中就写到,虽然“这一模型并不能完全符合现实世界”,但是“该模型是一种方便的基准。有些经济学家相信竞争模型较好地描述了许多市场,即便描述得不十分确切。甚至那些不相信真实的市场可以用竞争模型来描述的人也往往发现,该模型是一个有用的出发点”。科斯也承认“它是一个伟大的知识体系,成为经济学体系的许多方面的普照之光”。

但是,也有一些经济学家,正从经济学的正统路途上走失,虽然有些是出于道德或审美,但更多的则是因为他们在约定俗成的经济学分析框架中发现了技术性的缺陷,从而拒绝忠实于其中的重要观点。迈克尔·佩雷曼在《经济学的终结》一书中写到:“只要流行的传统经济理论阻碍了我们工作和生活的新机会和新方式,它就意味着是一种威胁。”在某种意义上,新古典经济学已陷入危机。这种危机集中表现在:

(1)理论假设与现实的背离。新古典经济学的假设多且非常严格,这符合经济学家的科学理想:把经济学思想建立在精密严格的理论基础上。但是,这一理论基础的基础可能是一些严重脱离现实的假设。一个理论的真实性,必须依赖于这些假设与现实的一致性。如果经济学不是一门“致用之学”、不突出它的实用性,那又另当别论。但事实恰恰相反,经济学从来就“以行为为对象”并用以指导“行为”。新古典经济学理论如果不受到批判,才是经济学的不幸!

首先,“经济人”这一假设与现实生活中人的行为就不完全符合。现实生活中的人除了追求自身的物质利益以外,还有情感、安全、社会地位等方面的追求。因此,“经济人”假设受到了来自三个方面的批判:一是从信息不完全及“有限理性”角度对完全理性展开的批判,其代表人物是赫伯特·西蒙;二是从人的社会性对经济人单一目标最大化所作的批判,这主要来自新制度学派;三是借助于人类行为的实验结果对理性最大化进行的证伪。其中,最有价

值的是西蒙的“有限理性”，揭示、补充和完善了经济人的完全理性假说。而关于人的社会性对经济人的批判，则使经济学将“最大化”中的目标含义从单纯的物质利益拓广为广义的“效用”目标，使其包括物质利益目标、感情利益目标、精神利益目标等，以便更接近现实人。布兰德等人通过心理学实验，证明最大化行为不是典型的，而非理性行为在经济领域则更为普遍。

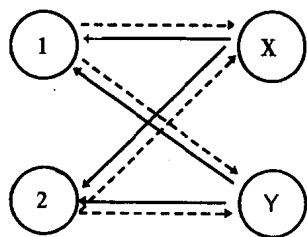
其次，市场完全性假设不仅严格，而且新古典学者也承认这些假设在现实经济中根本不存在。因此，后来的学者依据现实条件的变化，在保留其完全竞争模型“硬核”的基础上，放松假设，引入外生变量或环境性变量来修正与补充新古典的完全竞争模型。①张伯伦和罗宾逊等人针对竞争常为不完全竞争，分别发表了《垄断竞争理论》与《不完全竞争经济》，将垄断因素纳入新古典的价格理论，提出不完全竞争模型，拓宽了价格理论的分析范围，使其更贴近现实。②凯恩斯在大危机的残酷现实面前，反思新古典完全竞争模型的理论前提，探讨了市场失灵的原因及对策。在他看来，市场参数不完全具有弹性，而“三大基本心理因素”决定了市场有效需求不足。因此，市场的自发作用不能保证资源的使用达到完全优化的水平。凯恩斯经济理论是对新古典市场配置资源理论的重大修正与革命。③针对“信息不完全”或“信息不对称”引发的“信息成本”问题，斯蒂格勒放松了竞争模型中关于完备信息的假设，将信息变量放进经济理性模型，研究在信息不完全与不对称条件下“搜寻市场参数”（价格、数量、质量）所发生的信息搜寻成本与收益问题，并进一步研究了这种成本如何影响市场运行结果以及如何影响市场均衡状态和效率。④由于市场决策不仅一般是在信息不对称条件下作出，而且市场主体在决策时必须考虑对方的反应这一博弈过程，现代经济学运用博弈理论分析市场信息与均衡问题。诺依曼、纳什、泽尔腾等人在这方面做出了突出贡献。今天，博弈论已成为主流经济学的一部分，甚至可以说是新兴微观

经济理论的基础。

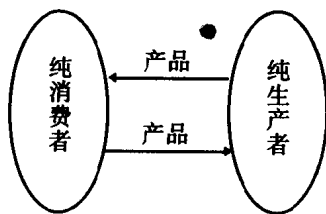
第三,撇开交易费用,即假定交易费用为零,很难解释交易过程与市场运行。为此,新制度经济学在修正新古典“经济人”行为假设并放弃“市场完全性”假设的基础上,根据“有限理性”和“信息不对称”环境以及“机会主义动机”的事实,确立了“市场非完全性”基本假设,依此逻辑得出市场“正交易费用”的结论:市场制度的运行并非“自由商品”而是要付出成本的。马修斯将交易费用定义为“包括事前发生的为达成一项合约而发生的成本和事后发生的监督、贯彻该合约而发生的成本,”包括搜寻、签约、监督、贯彻和维护合约的费用。这些费用不仅存在,而且有时可能会高到使交易无法达成。

交易费用分析不仅使新古典经济学的虚幻市场结构变为现实的摩擦性市场机制,而且增进了人们对市场运作的现实感。

(2)分析框架的缺陷。新古典分析框架如图 a 和 b 表示。在图 a 中的 1 和 2 代表两个消费者,他们只消费不生产;圆圈 X、Y 分别代表两个生产商品 X 和 Y 的厂商。实线代表厂商的产品流向,虚线代表生产要素的流向。



(图 a)



(图 b)

新古典经济学分析框架的特点表现在:①根据纯消费者、纯生产者假设,消费者和生产者是绝对分离的。消费者自己不生产,全部消费品从市场上购买(如图 b 所示)。因此,市场和企业是事先

给定的,由此推断,社会的分工结构也就外生给定,即人们决策前已生活在一个以一定分工和专业化水平决定的完全商业化社会。在这一框架中,个人的专业化水平选择与模式不能被分析,而供求也与个人选择专业化水平的决策无关。②厂商的生产条件由生产函数代表,反映厂商的投入—产出关系。生产力水平只与厂商的规模有关,与个人的专业化水平及全社会的分工水平无关。③以边际分析为基础的供求分析,最优决策一定是内点解,不可能是角点解(内点解指最优决策中所有变量都处于其可能的最大和最小值之间。角点解指最优决策中某个变量尽可能取其最大或尽可能取其最小值)。新古典分析框架的缺陷在于:①当纯生产者和纯消费者被假定时,经济学研究的重点就从专业化经济组织问题,转向了给定组织(市场)结构下的资源配置问题。经济组织为什么从自给自足状态变得越来越专业化?企业和社会为什么会出现并变得越来越复杂?新古典经济学都无法解释。也就是说新古典经济学告诉了我们市场机制如何实现资源的配置效率,却无法告知人们市场是怎么产生的,市场结构是如何形成的,市场是由什么因素决定的,市场赖以发生作用的制度基础是什么。②当生产者和消费者绝对分离被假定时,专业化经济的概念就变得没有意义了,取而代之的是规模经济概念。在上面的图 a 中,假设两个消费者各拥有一单位劳动,在现实中至少有两种专业化模式。第一,消费者 1 将劳动全部卖给企业 X 以生产 X 产品,消费者 2 将全部劳动出售给 Y 企业以生产 Y 产品。每个企业的劳动力规模为 1 个单位,劳动完全专业化;第二,每个消费者各卖 0.5 单位劳动给 X 和 Y 企业,这时,每个企业的劳动规模仍为 1 单位,但劳动力未专业化。在古典经济学看来,模式 1 生产效率更高,存在专业化经济,而新古典经济学认为,两种模式的规模相同,生产效率也完全相同,换言之,在新古典经济中,专业化和分工水平对经济效率并无影响。以上分析表明,专业化与经济活动的范围的大小相关,而规模经济

与企业的要素使用水平(数量)相关,它不区分要素是由整体(专业化)或由零碎组成(非专业化);专业化经济产生于分工的效率改善,而规模经济产生于要素量的增长使单位产出长期平均成本的下降,或单位要素产出水平的上升。③在以边际分析为基础的新古典理论框架中,资源的帕累托最优配置或帕累托均衡总是位于外生给定的最大产出可能性边界上,因此,均衡的总生产力不再有增加的余地。这个框架无法解释古典的经济发展问题:在生产函数和资源禀赋不变的情况下分工水平的提高能提高社会生产力。

(3)经济学思维和经济分析方法的局限。社会经济的发展要求有更具解释力的基础经济理论和应用这些理论的经济分析方法,这恰恰是新经济学所不具备的或者说在许多方面是不具备的。①在经济思维方面,新古典经济学太过遵从思想实验方法,排斥观察和经验研究,把一些不可见的因素(欲望)作一些假定,然后用严格的数学逻辑将这些假定与看得见的行为(购买量)或现象(价格)联系起来,证明某种关于看不见的行为的假定为真时,则某种相应看得见的现象就会发生。这种纯粹的逻辑思辨,即从假设到结论的注释,误导了一代又一代学者,“用一些并不存在假设得出并不存在的结论”。②数学化倾向是经济学危机的先兆之一。精致的数学模型把生动、复杂的社会经济关系简单化,使之不能全面地关注经济现实,从经济现实中去挖掘其本质,使经济学丧失了对现实经济问题的解释能力。数学的应用应该成为促进经济学进步的手段,而不应该是目的。③分析内容上的封闭性。新古典的分析仅限于交换或资源配置以及与之有关的决策,只探讨微观的简单要素的组合,而忽视宏观要素的变化;只注重供求、价格、产量之间的相互关系,忽视社会和经济行为的影响。就其消费者理论、生产者理论以及市场结构理论来讲,都是在一系列假设前提下进行封闭式的“暗箱”分析,只求封闭系统的静态均衡,对系统外的社会经济因素及非经济因素几乎不予考虑。这也反映了新古典经济学以描