

心理学中的哲学问题

M. Г. 雅羅舍夫斯基等著

科学出版社

心理学中的哲学问题

M. Г. 雅罗舍夫斯基等著

赵壁如等译

科学出版社

1958

內 容 提 要

本書包括关于心理学哲学問題的論文十篇，主要地选譯自苏联科学院哲学研究所編著的書刊中。这些論文均有較高的学术水平，半数以上为苏联心理学专业培养研究生的指定参考資料。本書的論文除了从馬克思列宁主义反映論的原理出發对于心理学的几个基本問題有深刻的闡述外，并对于资产阶级反动的心理学的某些理論有徹底的批判。本書可供哲学和心理学研究工作者和教学工作者参考。

心理学中的哲学問題

M. Г. 雅罗舍夫斯基等著

赵璧如等譯

科学出版社出版(北京朝陽門大街117号)

北京市書刊出版業營業許可証出字第061号

中国科学院印刷厂印刷 新华書店总經售

1958年5月第一版 書号：1151 印張：11

1958年5月第一次印刷 开本：850×1168 1/32

(京)0001—3,885 字數：273,000

定价：(9) 1.50 元

目 录

“唯物主义与經驗批判主义”是与反动的资产階級

心理学斗争的有力的武器M. Γ. 雅罗舍夫斯基 (1)

心理生理学与列宁反映論 Γ. K. 古尔托沃依 (31)
A. Γ. 斯彼尔金

列宁主义反映論中的感觉問題A. Γ. 斯彼尔金 (77)

苏联心理科学中的表象問題B. Γ. 安納耶夫 (101)

从列宁反映論的观点看巴甫洛夫的信号系統学說

.....E. B. 蕭洛霍娃 (154)

赫尔岑的心理学观点B. M. 捷普洛夫 (174)

桑代克政治立場自我揭示H. A. 孟琴斯卡雅 (247)

为帝国主义反动势力服务的列維布留尔的理論

.....Φ. H. 謝妙金 (265)

力圖消灭意識的美国资产階級心理学家

.....M. Γ. 雅罗舍夫斯基 (305)

苏联心理学体系中活动和意識的問題C. Л. 魯宾斯坦 (326)

譯后記 (348)

“唯物主义与經驗批判主义”是与反动的 資產階級心理学斗争的有力的武器

M.Г. 雅罗舍夫斯基

天才的列宁的著作，是对馬克思主义宝庫中的最珍貴的貢獻，它对于一切科学——無論自然科学或社会科学，其中也包括心理学，都具有巨大的意义。

列宁在“唯物主义与經驗批判主义”中給予馬克思主义的敌人的致命打击，同时也就是給予一切不只把自然科学，而且也把心理科学拖到神秘主义和信仰主义的泥潭里去的人們的致命打击。

列宁对于馬克思主义理論基础的光輝的論證，同时也是真正科学的唯物主义心理学的哲学基础的进一步的發展。列宁的著作标志着馬克思主义关于意識和心理的学說的研究的新阶段，它把馬克思主义关于意識和心理的学說提到了新的、更高的阶段。

我們不打算詳尽無遺地闡述列宁的著作对心理学的意义，只打算談一些問題，而這些問題的特殊重要性，由于在苏联心理学家面前所提出的揭露資本主义西方反动的心理学以及与其进行無情斗争的任务而表現得十分明显。

列宁在“唯物主义与經驗批判主义”中，对于整个历史时期中科学所获得的最重要的成就給以唯物主义的概括。在这个时期，在科学史上一系列重要的事件中应当指出的是：心理学划分为一門独立的学科，并且在十九世紀和二十世紀之交这門新的学科的危机在急剧地增长。

列宁的貫通一切的智慧深刻地理解心理科学的中心問題，并

且在揭露資產階級心理學的方法論基礎的缺陷的時候，創造性地發展了馬克思、恩格斯所擬定的辯證唯物主義的認識論。

心理學之劃分為一門獨立科學的過程，是由感覺器官的生理學和腦的生理學兩個領域中的研究準備好了的。

心理學不依據關於心理現象物質實體的知識，就不能擺脫科學前的狀態。因此在西歐心理學的形成中彌勒、韋倍爾、黑爾姆霍茲等人關於感覺器官的生理學的著作起着重要的作用，這並不是偶然的。但是這些作家都是直接受到康德、謝林等德國唯心主義哲學的影響，這種唯心主義的哲學在他們的心理生理學的研究上烙下了重要的印迹，因此，他們所獲得的實驗事實的價值，由於對於它們的唯心主義的解釋而大為減色了。

資產階級的心理生理學，從第一步起就向着虛偽的道路前進，而且很快地就陷入絕境。列寧在“唯物主義與經驗批判主義”中，揭露了資產階級心理生理學和心理學賴以建立的方法論基礎的反科學的、反唯物主義的性質。並且証明了，只有在馬克思主義學說的基础上才能展開真正科學的心理學的研究。

大家都知道，在開始的時候，感性認識——感覺和知覺——的研究在心理學的實驗工作中占着一個重要的地位。感覺器官的生理學轉變為心理學，是因為感覺器官的研究不可避免地就成為這些器官的機能的研究了，而這種機能在於神經器官在現實現象的特性的影響下會產生現實對象性質的映象——感覺的能力。

認識的本原和源泉——感覺，是實驗心理學的第一個題目。在這個題目的解釋上，資產階級的實驗心理學家們是站在唯心主義的立場上，對於這種唯心主義的立場列寧在“唯物主義與經驗批判主義”中曾給以深刻的和尖銳的批判。列寧在批評到外國心理生理學的首創者——彌勒、黑爾姆霍茲等的發端的理論立場，並揭露他們觀點的康德的背景的時候，曾系統地表述了關於認識的積極的、真正科學的學說，而這種學說乃是蘇聯心理學和心理生理學

的基础。因此指出列宁对于黑尔姆霍兹的“符号論”和弥勒的所謂感觉器官的特殊能量“規律”的批評是特別重要的。

对于自然科学材料的唯心主义解釋明显表現的傾向是絕大多數資產阶级的研究者所特有的。他們由于自己的阶级立場，而迴避对心理及其与存在的关系的唯物主义观点，从而竭力从对于我们感觉器官机能特点的捏造的观点加以說明。例如，德国生理学家弥勒的轟动一时的感觉器官特殊能量“規律”就是这样。

同一的刺激物，当作用各种器官的时候，能引起不同的感觉，而不同的刺激物，当作用同一的感觉器官的时候，則引起同类的感觉。弥勒根据这个事实作出了一个不正确的結論：我們通过感觉能認識我們本身感觉器官的特点。列宁写道：“这个生理学家的唯心主义是在于，当他研究我們的感覺器官机构对于感觉的意义，当他指出，例如，光底感觉是从对眼睛的各种不同的作用引起的，他就傾向于由此得出結論說：我們的感覺不是客观实在的映象。”¹⁾

資產阶级的哲学家們为了“反駁”唯物主义，并“証明”唯心主义与自然科学的联系，而力圖应用弥勒的这种虚伪的規律。列宁揭露了他們的企圖，他指出生理学的唯心主义者們的一切說詞，都是絕無根据的，一当作为出發点的不再是弥勒認為本身产生主观感觉的器官，而是真实的存在，是在进化历程中产生能够反映存在的各种特性的专门神經器官，那么这种說詞便会立即瓦解了。

弥勒得到了的器官，正是这种不依賴于外部环境（即不依賴于这个器官所由产生并形成的环境）的器官。德国人黑尔姆霍兹注意到感觉与影响感受器的刺激物依賴性的事实。可是，赫尔姆霍兹也像弥勒一样，在康德哲学的影响下，对这种依賴性的理解是絕對不正确的。

列宁写道：“黑尔姆霍兹是一个不徹底的康德主义者，时而承

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956年版，第312頁。

認先驗的思想律，时而傾向于時間与空間的‘超越的实在性’（即对時間与空間的唯物主义观点），时而从在我們的感官上發生作用的外間对象导出人的感觉，时而宣称感觉不过是符号、即某种任意的标記，而这种标記是脱离了被标記的物的‘完全不同的’世界的。”¹⁾

黑尔姆霍茲对于率直的、明白的、公开的唯物主义抱着一种偏見，而在动摇于唯心主义与唯物主义之間的时候，他坚持这一观点，根据这个观点，感觉是对象的符号，而不是它的形象。作为一个优越的自然科学家黑尔姆霍茲羞怯地承認了我們感觉器官的活动与我們外部刺激物影响的依存性，可是，当他成为资产階級世界觀的奴隶的时候，他就用了一切詭計，为的是要限制这种依賴性和保持意識与自然的絕對对立性。黑尔姆霍茲断言道，感觉、概念虽然是外部对象对神經系統影响的产物，可是它們与这些对象本身沒有任何共同之处。他們只是某种条件的符号，我們是以正确的調节自己行为的目的来应用这种符号的。

列宁揭露了符号論底令人憤怒的反科学性，并且非常令人信服地証明了这种理論就是否定不依賴于自然科学家的主观願望的客觀真理、客觀现实，并为信仰主义、僧侶主义开辟道路。列宁指出，这种理論对外部对象的存在表示怀疑。須知“記号或符号对于假想的对象是完全可能的，任何人都知道这样的記号或符号的例証。”²⁾

由此可見，在“唯物主义与經驗批判主义”中証明，承認感觉是器官的机能，也像承認外部刺激物影响器官而發生感觉一样，这还不能保証对于人的認識活动的徹底唯物主义的，即唯一科学的观点。列宁十分令人信服地表明了，所有这些学說的毫無根据，因为它与把感觉理解为存在于人以外的现实特性的反映，直觀的副本，

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956年版，第236頁。

2) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956年版，第236頁。

是格格不入的。弥勒完全按照自己的唯心主义的立場，否認我們的感覺是客觀現實的形象，而認定感覺只是感覺器官本身的產物。黑爾姆霍茲當指出外部的對象在感覺發生中的作用的時侯，不正確地把感覺與對象的關係理解為符號的、象形文字關係。在這裡認識與外部世界的直接聯繫仍然是被分裂開的，在認識與存在之間築起了一堵不可逾越的屏障。按照馬克思與恩格斯的話，眼睛與耳朵是“使人與他的個體脫離，並使其轉化為宇宙底鏡子與回声”，在所有的這些概念中是把眼睛與耳朵都解釋為將人與宇宙隔離開的和將人禁錮在本身個體中的器官。

在“唯物主义与經驗批判主义”中，繼承了並發展了與資產階級哲學和心理學的路綫相反的馬克思與恩格斯所訂定的路綫。

在這一著作中指出，只有不把感覺器官，而把那種以對於神經系統的影響來產生客觀事物本質的主觀映象的現實世界拿來作為最終檢驗，才能對感覺有科學的理解。因而原則性地指出了認識過程的心理學的新途徑。現在，蘇聯心理科學正在循着這一途徑前進。

資產階級的哲學家和心理學家千方百計地企圖證明，心理學的科學研究只有在唯心主義的世界觀的基礎上才是可能的，唯物主義仿佛是不能以有效的研究方法來掌握具體科學的。

現代英美帝國主義思想界的一撮統治人物對於唯物主義公開的憎恨是與對於俄國科學的憎恨相結合的，俄國的科學從唯物主義的立場出發，在謝琴諾夫、巴甫洛夫及其後繼者底著作中給心理活動的研究提供了卓越的范例。

在資產階級的史料編輯員——美國人波林、弗柳格、莫菲、吳偉士等人的篇幅很大的卷冊中完全忽視了俄羅斯心理學和俄羅斯研究者對於心理科學問題研究的貢獻。在這些作品中認為馮特、黑爾姆霍茲、費希納、齊亨及其他外國心理學家是唯一合法的心理學之“父”，而這些心理學家底理論觀點，正如列寧在“唯物主義與

經驗批判主义”中确鑿地揭露了的那樣，乃是唯心主义的、反动的。

上面指出了列宁对于黑尔姆霍兹符号論的批評。列宁由于反对馬赫主义，也給资产階級心理学的这群“台柱”如馮特和齐亨的思想立場予以評价。列宁評定馮特是“御用唯心主义者”，是信仰主义者，“他之責备內在論者，不是因为他們是唯心主义者和信仰主义底信奉者的緣故，而是因为在在他看来他們是用不正确的方法推論出这些偉大的原理来的緣故。”¹⁾

十九世紀末叶的另一个德国资产階級心理学者——齐亨是热忱的貝克莱主义者和馬赫主义者。关于他的自然規律不是物質的物体之間的关系，而是“還元了的感觉之間的”关系的理論；列宁指出了“……齐亨的貝克莱主义之全部独創性就在于‘還元了的感觉’这个‘新的’概念上面！”²⁾

资产階級的心理学史学者在夸張馮特和齐亨極其值得怀疑的科学功績的时候，断言說，科学的心理学正是在他們的研究中萌芽的。与这些断言相反，必須十分肯定地強調指出，在十九世紀后半期，發生了两个把心理学形成独立的知識領域的中心：一个在俄罗斯，另一个在德意志，并且它們的研究工作是在完全不同的思想理論基础上展开的。

德意志心理学的思想內容由它的代表者的唯心論的和不可知論的立場决定了。而在俄罗斯的心理科学中却完全是另外一种情形。謝琴諾夫是俄罗斯科学心理学的奠基者，他的唯物主义的觀點是在俄罗斯唯物主义哲学的經典作家——車尔尼雪夫斯基的思想的直接影响下产生的。

謝琴諾夫根据“对象世界过去和将来对于每一个人都是先于他的思想存在着的，因而，外部世界及其对象的联系和关系对于我

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956年版，第48頁。

2) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956年版，第223頁。

們來說過去和將來始終是思想發展的第一性的因素。”¹⁾

謝琴諾夫在與各色唯心主義者們與“心理的東西的獨立者”進行不調和的鬥爭的時候，堅持的立場是與德國心理生理學者所堅持的立場是相對立的。謝琴諾夫根據心理學和生理學的一些資料証明了，我們的感覺、知覺和現實對象之間存在着一致的關係。

他在“對象的思想與現實性”一著作中寫道：“這樣，就對象的思想的諸因素而論，我們所感覺到的諸對象的聯繫和關係，在空間和時間上都是與現實相吻合的”。²⁾

謝琴諾夫肯定了俄羅斯唯物主義的生理學和心理學的不可分離的統一與聯繫。

如果說西歐心理生理學在把中樞神經機構讓給唯心主義的概念來操縱的時候，其結果並沒有比外圍神經器官走得更遠，那麼以被熱情所鼓舞來進行爭取徹底唯物主義而鬥爭的謝琴諾夫和巴甫洛夫為首的俄羅斯唯物主義的科學，卻建立了大腦的真正生理學。十九世紀後半期——俄羅斯科學心理學的面貌是由謝琴諾夫學派——唯物主義的與進步的一派所決定的，而同時西歐心理學的面貌是由馮特一派——唯心主義的、反動的一派所決定的。當巴甫洛夫批駁了傳統的評價，而把作為真正科學的心理學的本原歸之于謝琴諾夫，而不是歸之于費希納和馮特，這是絕對正確的。巴甫洛夫寫道：謝琴諾夫第一次開始了對心理現象進行科學的研究。這應該說，是俄羅斯人的智慧。

列寧祝賀了新型的心理學家——謝琴諾夫派的代表，當時他寫道：“他，這個科學的心理學家，摺棄了關於靈魂的哲學理論，逕直研究心理現象的物質本體（神經過程）……。”³⁾

蘇維埃的心理學是建立在由“唯物主義與經驗批判主義”中光

1) 謝琴諾夫：哲學與心理學論文選集，1947年，俄文版第362頁。

2) 謝琴諾夫：哲學與心理學論文選集，1947年，俄文版第362頁。

3) 列寧全集，第1卷，人民出版社，1954年版，第124頁。

輝地創立了的列宁反映論的基础上的，它是先进的謝琴諾夫的傳統的合法繼承者。

十九世紀末到二十世紀初資產階級心理学的进展是在日益退化和思想渙散的状态下进行的。資產階級心理科学衰頹的社会根源是隱蔽在由全部路綫的反动，也包括着思想路綫的反动所决定的資本主义的全面的腐朽。在韦倍尔、黑尔姆霍茲等人的著作中，还包含着積極的知識的因素，而現在極大多數的資產階級的心理学者則变成了帝国主义反动势力底恬不知耻的僕役，他們为了向帝国主义反动势力討好便假造出了各种不同的派系和小派別，用来直接跟心理和意識底唯物主义的理解作斗争。資產階級的心理学和資產階級的哲学狼狽为奸地力圖用信仰主义巧妙方式的宣傳来腐蝕人們的智慧。

資產階級的心理学者和被馬赫主义所述惑的物理学者一样，把存在于在意識之外的客觀现实加以摒棄，而企圖来消灭唯物主义的微妙的暗示。許多資產階級心理学的代表者不仅企圖摧殘物質，并且企圖摧殘意識，这就是資產階級心理学衰頹的特征。在这里我們并不分析二十世紀之交資產階級所發动的反对意識的十字軍征伐底社会階級根源。这种根源首先在于，正在成长的工人階級的自覺性成为对帝国主义最有危害性的力量，而違背人民大众根本願望所进行的非正义的战争就迫使帝国主义的思想僕奴去寻找培养麻木不仁、憎恨理智、迴避認識自身行为的雇佣奴才的道路。

馬赫主义、經驗批判主义、实用主义、新实在論以及其他“时髦的”資產階級哲学派別，就懇懇地給这种反对意識的斗争綱領以哲学上的支持。

因此，难怪馬赫主义的思想不仅在資產階級的自然科学中迅速地培植起来，而且也在資產階級的心理科学中迅速地培植起来。在資產階級心理科学中傳播馬赫主义的主要結果之一是心理科学研究

的最后一个现实对象也損失了。馬赫主义者在对唯物主义进行暗中破坏的勾当的时候，提出了如下的論题作为基本論証之一来反对唯物主义、这个論题在于，它好像允許“世界二重化”，即承認：第一，自然的存在，第二，作为这一自然在人脑中的反映的意識的存在。这是二元論！——各种各样的馬赫主义者，其中也有那些自称为实用主义者、新现实主义者等的，他們都在哀号着。

列宁在“唯物主义与經驗批判主义”中証明：投射給唯物主义的責难的極度虛伪性在于，唯物主义似乎陷于形而上学，同时允許不合法的“世界的二重化”，这完全和馬赫主义者反对虛构的“世界的二重化”的真正的思想意义一样。馬赫主义者是如此地描写似乎在意識与存在之間沒有任何关系，力圖用某种“經驗”——主觀感觉底复合——来暗中偷換意識与存在。

根据馬赫主义者們的基本立場，既不存在真正的自然，也不存在真正的主体，一切不外乎都是“經驗”。按照这一点，自然科学和心理学的差异之所以能够看出，不在于自然科学是研究客觀存在着的自然規律，而心理学是研究人的心理的規律，研究实际活动与理論活动的主体；而在于这些科学好像对于同一“經驗”有着不同的观点，以不同的方式联合这种“經驗”的各种因素。

列宁在着重指出：“現在各色各样的教授哲学关于‘經驗’大吹大擂，借以掩飾它們的反动性”¹⁾，同时揭穿了經驗批判論者和馬赫主义者企圖用“經驗”一詞来掩蔽自己維護哲学中唯心主义的路綫。

馬赫主义者在把老早就被唯物主义埋葬了的貝克萊主教的概念死灰复燃后，就企圖把这具死尸冒充为最新的哲学發現。列宁写道：“就是这些小丑(波格唐諾夫也在內)向讀者断言：只有这种新哲学才闡明了那些永远被人駁斥的唯物論者底学說中的‘世界

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956 年版，第 142—143 頁。

‘二重化’的錯誤，这些唯物論者說到存在于人的意識之外的物在人的意識中的某种‘反映’。关于这个‘二重化’，上述的著作家們曾經写了無數感慨的詞句。不知是由于健忘或者是無知，他們却沒有說这些新發現在一七一〇年就已經被發現了。”¹⁾

研究哲学的神父貝克莱在看到無神論的第一个特征是承認事物的現實性的時候，就要求拒絕對物与这种物在意識中的反映（形象、觀念）加以区分。众所周知，他提出作为現實的只有一个“世界”——本人感覺的“世界”。唯物主义的另一个敌人休謨，認為保持主觀与客觀的区分是無意义的。照他的意見，應該談到的只是关于种种知覺的結合，是关于意識要素的配置。

这些原理在二十世紀被貝克莱主义者与休謨主义者在字面上再三重复着，他們用奸狡的術語烟幕掩飾貝克莱的簡單的表述。

列宁在“唯物主义与經驗批判主义”中驅散了这种烟幕的時候，亲眼發現了教壇上地方低級警察的愚蠢，由这些地方低級警察所想出的主要戏法在于向沒有經驗的人授意，似乎唯物主义与唯心主义的对立性是已过时了，同时物質与意識、物理的东西与心理的东西、自然与精神、觀念的东西与現實的东西等范疇好像都不合乎时代要求了。

就如列宁光輝地揭露的那樣，現代哲学的騙子在唯恐泄露自己唯心主义的本質时，就戴上了中立性的假面具。他們宣称，無論生理的东西，或是心理的东西，無論物質的东西，或是精神的东西，都是不存在的；世界的基础好像是某种“中性的东西”。这种戏法，为了使头脑簡單的人深信馬赫主义的哲学是站在两个基本的哲学陣营——唯物主义与唯心主义斗争之外而想出来的戏法，已被列宁在“唯物主义与經驗批判主义”中揭穿和譏笑过了。馬赫主义者在想出“因素”的字眼并把它解釋为“中性的”东西以后，企圖以同

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956 年版，第 10—11 頁。

样可耻的詭辯論来破坏唯物主义的世界觀，他們毫無疑义把唯物主义的世界觀归罪为二元論。而貝克萊和休謨不掩飾自己概念的主觀唯心主义的性質，竟把存在归結为心理因素，归結为意識因素——感觉与知覺，他們的調停人馬赫和阿万那留斯，害怕公然承認自己是唯心主义的辯护者，發誓地硬說，好像他們荒唐的“世界因素”是某种“第三种东西”“不是物理的，也不是心理的”。

列宁指出：“以为想出一个新名詞来就可以离得开哲学上的两个基本派別的想法，实在是太幼稚了”。¹⁾

“援用‘第三种东西’不过是妄想而已，因为我們每个人都知道什么是物理的东西，什么是心理的东西，但是我們沒有一个人在現在知道什么是‘第三种东西’。阿万那留斯只是用这个妄想来掩盖足迹，事实上他宣布自我是第一性的‘中心項’，自然界(环境)是第二性的(反对項)。”²⁾

关于“世界中立因素”的伪学說是根本破坏了自然科学和心理科学發展的可能性。

馬赫主义者希望用自己关于仿佛創造宇宙的“中立”因素的談話，一方面摧殘现实的存在，另一方面摧殘反映这种存在的意識。在中立因素的构造中不仅消失了自然，而且也消失了真正的人类心理。一切都归結为以某种經驗的虛幻“因素”——主觀感觉所表現的欺騙的感受性。由于这点而达到了虛构的主觀唯心主义的“一元論”。

列宁在“唯物主义与經驗批判主义”中指出了馬赫主义者关于他們所發明的站在唯物主义和唯心主义之上的新哲学的說教的全部虛伪性。这些列宁的指示，使得我們能够揭穿現代資產階級心理學者的詭計。这些資產階級學者以一切的方式反反复复地总是在說，他們好像建立了这样的一种心理学概念的系統，这种系統是

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956 年版，第 40 頁。

2) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956 年版，第 140—141 頁。

正在指导科学思想循着最新的途径前进。

所谓“人格”心理学可作为在关于“克服”唯物主义和唯心主义之间对立性的咒语下偷运各种形而上学废物的一个最堪注意的例子。人格主义的头目施泰恩宣布，只有心理生理中立性的原则，才使得有可能从心身二元论时代的腐朽的资产阶级心理学中解脱出来。按照施泰恩的捏造，个性乃是既放在物理的东西的那一边，又放在心理的东西的那一边的某种东西。

施泰恩谈到，在同样“中性的”意义上不只把人当作是个性，而且也把社会、人民、原子、行星系等当作个性。

不需详谈施泰恩的本体论的妄诞的想法，这些想法的唯心主义的意义是十分显明的；一切物质存在都被赋予了长期历史发展产物的人类个性的特征。这里我们只见到这些由心理学的心理生理中立性原则出发而得的结论。

施泰恩就如否认“中性人格”的身体的第一性一样，在口头上也否认意识的第一性，他同时把身体的东西和心灵的东西看作这种超自然实体的不同表现。至于什么是臭名昭彰的施泰恩的“人格”呢？一当从一般宣言到具体的心理学问题的必要性时，施泰恩就忘记了他所宣布的“中立”，开始用传统唯心主义心理学的语言谈论“人格”。“人格”是为了自我一己保存和自我发展的东西。归根到底施泰恩把“人格”的本质归结为意志的本原。

施泰恩叫喊我愿，故我在(volo, ergo sum)，同时当揭露这种秘密实质的真面目的时候，他就从这种秘密实质“心理生理的”中性的解释开始了自己的叙述。如果记起施泰恩把脑的过程和整个肉体的生活解释为“人格”表现的话，那末显而易见，他的观点实际上是不能评价的，不外是彻头彻尾的、强调精神(臆测的中性人格)高于物质的唯心主义而已。

在这里和在关于马赫的世界因素中立性的学说中或在列宁所讥笑的阿万那留斯关于既不是物理的也不是心理的某种“第三种

东西的妄誕思索中一样是在消灭着痕迹。

心理过程的科学研究是根本不能离开它的生理过程的。馬赫主义者否認世界的物質性，因而也否認腦的物質性，在这一方面他們表現为科学心理学的死敌。列宁光輝地揭穿了他們的以反对把心理理解为腦的机能为目的的詭辯主义。“我們听說：物体是感觉底复合；比这更进一步，——馬赫向我們断言道，——把感觉認為是物体作用于我們感觉器官的結果，乃是形而上学、無用的和多余的假定等等，——这与貝克莱的观点完全一样。但是头脑是物体。就是說，头脑也不过是感觉底复合。結果是，在感觉底复合之帮助下，我（而我也不过是感觉底复合）感觉感觉底复合。好一个美妙的哲学！”¹⁾

列宁的这个批評不仅打击了二十世紀初期的馬赫主义者，而且也打击了自命为新实在主义者、邏輯实証主义者、实用主义者以及批判实在主义者等的現代馬赫主义者。这样，現代主要黑暗势力之一柏特隆·罗素允許在現代資產階級生理学和心理学中应用大受欢迎的詭辯主义，根据这种詭辯主义，腦与意識的关系問題是沒有意义的。科学的这个敌人議論道，整个問題在于，生理学者和心理学者所安置心理过程于其中的那个腦不是別的，而是他們本身的表象。

生理学者解釋在腦中兴奋如何發生，联系如何确立等。可是，罗素厚顏地断言說，生理学者所有的解釋和論証只是他們的思維的机能。因此生理学者有权不談他所研究的并且根据他的意見是心理活动底体现者的那个头脑，而談那进行生理学分析的自己本身的头脑。心理对于它的物質本体的关系底問題，同时变成了一种名为心理的思維复合对于另一种名为腦的思維复合的关系的問題。真正的腦消失了，使作为这一腦的机能的真正心理活动消失

1) 列宁：唯物主义与經驗批判主义，人民出版社，1956 年版，第 28—29 頁。