

INTERNATIONAL POLITICS

当代国际政治丛书 CONTEMPORARY INTERNATIONAL
POLITICS SERIES

和平的纬度： 联合国集体安全机制研究 门洪华★ 著

上海人民出版社

INTERNATIONAL POLITICS

当代国际政治丛书

CONTEMPORARY

INTERNATIONAL POLITICS

SERIES



和平的纬度：

联合国集体安全机制研究

门洪华 ★ 著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

和平的纬度：联合国集体安全机制研究/门洪华著.

—上海：上海人民出版社，2002

(当代国际政治丛书/冯绍雷，陈昕主编)

ISBN 7-208-04219-5

I. 和... II. 门... III. 联合国—集体安全体系—
研究 IV. D815.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 042320 号

责任编辑 潘丹榕

封面装帧 傅惟本

·当代国际政治丛书·

和平的纬度：联合国集体安全机制研究

门洪华 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版、发行

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

新华书店上海发行所经销

商务印书馆上海印刷股份有限公司印刷

开本 850×1168 1/32 印张 16.5 插页 5 字数 362,000

2002 年 9 月第 1 版 2002 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—3,100

ISBN 7-208-04219-5/D·735

定价 35.00 元

“当代国际政治丛书”

编委会名单

主编：冯绍雷 陈 昕

编委：王逸舟 王缉思 冯绍雷

李敏燕 陈 昕 秦亚青

黄仁伟

丛书总序

走向世纪之交的国际社会，以其前所未有的成就，期盼着、静候着一个崭新时代的到来。

人类从未有过如此辉煌的业绩，也从未面临过如此艰难的选择。

当下之时，人们刚刚庆幸于和平地实现了国际格局的大转换，却又忧心忡忡于帝国崩溃之后的动荡与纷乱；旧有观念系统被冲击后的迷惘与困惑，以及未被摧毁的武力所带来的疑虑与恐惧。人们在欢呼史无前例的繁荣进步之余，还不得不为已经显露、或尚被隐匿的种种不测之虞所困扰：国际交往迅速增加之后所伴生的失控；政治经济体制变迁的同时引发的失却平衡；科技昌盛之后所出现的自然与社会生态破坏；尤其是新一轮大国竞争所酝酿的国际社会的重大变化。凡此种种，无不对这个因循沿袭和重新构建中的国际政治秩序提出巨大的挑战。

恰恰是这种变动与期盼、困境与挑战，渴望着——门能够对当前国际变化指点迷津的成熟的知识门类应运而生。在这种背景之下，作为专门研究国家间交往规则与方式、国际结构要

素与机制及其变化规律与逻辑的国际政治学科,不仅无由推却自己的历史责任,而且必须以自身所持有的知识工具,为新世纪的降临催产。

传统的国际政治学科曾有丰厚的积累。这一知识领域对世界体系、国家主权、民族观念、冲突合作、地缘政治,以及交往机制与结构性问题有着诸多理论思考与详尽的实证记载。问题在于,当今的国际变迁已经大大超出这一传统知识门类所能容纳的范围。

当今,人们已远远不满足于对国际事务简单的、或者哪怕是详尽的记录式描述,而往往要求知其然,还要知其所以然。从描述方式向理论分析方式的转化,已经是客观的国际现实的耳提面命。人们也往往不满足于仅仅或从政治,或从经济,或从军事的单一学科的国际现象分析,国际事务本身早已经跨出了学科的阈域。所以,从单一学科向政治、经济、社会、文化、军事、心理、历史及至包括各门自然科学在内的多学科跨学科研究,已经是学科本身的逻辑发展所使然。恐怕,一个更为具有挑战性的问题,是人们还往往不满足于从国际政治与国内问题相互隔绝的眼光来看问题,一个高度一体化的世界,已经把各国国内的变迁与国际交往与世界性事务紧密相连。因此,从国际与国内相互关联的角度来审视当今世界发展的水平,潮流的变迁,甚至于世风的转换,无论对于学科建设,还是对于战略选择与政策判断来说,都是一个格外重要,也格外需要重视的方面。

在海外,面对新世纪的国际政治学者们已经向世人交出了他们的答卷。近年来,蜚声欧美的保罗·肯尼迪、布热津斯基、塞缪尔·亨廷顿,包括基辛格等,已经写出了多部长篇巨著,直面国际巨变,预言天下走势。虽然,这样的一类著述不

会也不可能给出令所有人都满意的答案,但是,国外同行世纪末的冲刺,无论如何给出了一个振聋发聩的信号:中国的国际政治学界将如何回答既是来自客观研究对象的、也是来自同行同代人的挑战?

所幸者,国际问题学术研究领域已经不大可能再是欧美国家的一言堂了。生存与发展、一体化的挑战以及出于对全人类命运的共同关切,使包括中国在内的发展中国家学者,一步一个脚印地营建着自身独特的国际政治知识结构。

当然,要达到这一目标远不容易。中国国际问题学者首当其冲的任务,恐怕是要寻找和形成国际政治专门领域的研究语言与研究规模,并克服模棱两可、大而化之表述的障碍。因为主观臆测、缺乏实证基础的做法,曾经给我们的国际研究与重大问题的判断带来干扰与破坏。

与此同时,构筑国际政治领域独特的概念与范畴体系,也是需学者们皓首穷经,冥思苦寻方能实现的境界。对于一个思辨逻辑传统相对薄弱的民族,这无异是一场脱胎换骨的观念革命。事情恰恰在于,一个没有独特范畴与概念体系的专业门类,就没有权利去担当反映和影响国际政治现实的“理论”角色。

从客观上说,与工业发达国家早期现代化阶段的国际环境相比,当初,西方列强是在一个积贫积弱的环境中以坚船利炮和先进的科技文明开拓新边疆的;而今,当发展中国家起而奋争时,举目四望,国际环境中却早已是强手林立。这样的国际环境反差,也决定了两种国情与国际背景下的国际政治研究将会在研究的主题、方法、素材等许多方面大相径庭。这也是中国国际政治学者必得对当今国际问题作出自己回答的无可推卸的责任和义务所在。

出于上述考虑,本丛书立意于回应国际社会走向新世纪进程中提出的重大问题,并出于构建中国背景的国际政治理论体系的长远考虑,延请国内一流的国际政治学者,采用多学科跨学科的研究方法,推出一批高质量的国际政治学术著作,以飨海内外的同行与读者。

“当代国际政治丛书”编委会

1995.5

目 录

1	丛书总序
1	导论 国际机制的作用:以联合国集体安全为例
1	第一节 问题的提出
10	第二节 研究目标
14	第三节 方法论
20	第四节 本书的内容结构
31	第一章 国际机制理论概述
33	第一节 国际机制的概念
37	第二节 国际机制主要理论流派及其评析
65	第三节 国际机制理论的局限性
71	第四节 国际机制理论的前景展望
95	第二章 评估国际机制作用的理论框架
96	第一节 评估国际机制作用的理

	论框架
123	第二节 国际机制的作用空间
140	第三节 联合国集体安全机制作 为分析个案的意义
161	第三章 联合国集体安全机制的创立 及其演变
162	第一节 集体安全与国际机制
171	第二节 联合国集体安全机制的 构想
182	第三节 联合国集体安全机制的 创立
192	第四节 联合国集体安全机制的 演变
212	第四章 联合国集体安全的决策机制
216	第一节 关于联合国安理会的机 制分析
253	第二节 关于联合国大会的机制 分析
261	第三节 关于联合国秘书长的机 制分析
268	第四节 联合国集体安全决策机 制的完善
276	第五节 朝鲜战争和海湾战争中 的联合国决策
294	第五章 联合国维和机制
295	第一节 联合国维和机制概述
304	第二节 联合国维和机制的形成

	与演变
314	第三节 联合国维和机制的前景
324	第四节 联合国索马里维和行动的经验教训
338	第六章 联合国裁军与军控机制
339	第一节 联合国裁军与军控机制概述
347	第二节 关于联合国裁军与军控机制的问题领域分析
359	第三节 联合国裁军与军控机制的未来
367	第四节 联合国禁止化学武器机制
376	第七章 完善联合国集体安全机制：几个观念性问题的探讨
379	第一节 主权·人权·人道主义干预
395	第二节 大国·霸权
405	第三节 区域组织
421	结 论
443	附录一：联合国安理会否决权一览表
451	附录二：联合国维持和平行动一览表（1945—2000 年）
458	参考文献
486	索 引
509	后 记

导论

国际机制的作用： 以联合国集体安全为例

兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。^①

——孙子

信息革命并没有促使“复合相互依赖”的两个重要方面发生巨变：军事力量在国家间关系中依然起到十分重要的作用；在紧要关头，安全问题在外交政策中的地位仍然比其他问题重要。^②

——罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈

第一节 问题的提出

国际安全与国际机制

第二次世界大战迄今，世界发生了翻天覆地的变化，时而波澜壮阔，令人振奋；时而风雨如磐，惊心动魄。在世界格局

的急剧变化中,安全是任何国家战略目标的首要乃至最高的诉求。无政府状态(anarchy)成为认识国际政治的基本起点,安全困境(security dilemma)是每一个国家必须面对的现实,^③“强者能其所事,弱者受其所难”^④仍然是国家在安全问题上的切实感受。自助(self-help)、结盟(alliance)、集体安全(collective security)等成为国家维护自身安全的可求途径。二战结束前后,集体安全成为反法西斯各国追求安全的首选途径,联合国赖此建立。但是,整个世界不久就陷入了冷战。在安全问题的认识上,自助、结盟成为追求国家安全的优先选择,集体安全设计一度沦为空中楼阁,国家安全成为运用最频繁、影响最大的一个安全观念。

与以往不同的是,二战结束以来,全球化进程明显加快,国际政治(international politics)让位于世界政治(world politics),^⑤国际关系的内涵大大丰富,非国家行为体(如国际组织、跨国公司、非政府组织等)的作用增强,并逐步得到应有的重视;国际关系中的“复合相互依赖”(complex interdependence)日益加深,一损俱损、一荣俱荣的观念逐渐深入人心。在安全问题上表现为,大规模的国际冲突得到一定程度的抑制,“非此即彼”的零和(zero-sum)博弈模式在减少;出现国际缓和与一定程度的国际合作,双赢式(win-win)的非零和博弈越来越普遍。随着冷战的结束,国际合作越来越成为国际关系的主流,国家安全和整个国际社会的和平与安全的关系越来越密切,集体安全思想再次受到重视,而且出现了合作安全、全球安全等新的认识模式。这些认识模式的共同点在于对国际安全的强调。时殷弘指出,在冷战后世界的国际政治讨论中,国际安全取得了与国家安全近乎同样显要的地位。目前在全球范围内,国际安全受到普遍的关注,并被作为理论研究、实际

观察和努力追求的对象,这是前所未有的。^⑥有意思的是,世纪之交,曾一度忽视安全问题的学者却开始强调安全的重要性。例如,罗伯特·基欧汉(Robert O. Keohane)和约瑟夫·奈(Joseph Nye, Jr.)曾在《权力与相互依赖》第一版中宣称安全与权力因素不再重要,^⑦但在该书第三版中,他们修正了以上观点并郑重指出,“在紧要关头,安全问题在外交政策中的地位仍然比其他问题重要”。而且,在含义上,安全成为高于和平的一种秩序,等同于“积极的和平”(positive peace),它不仅指清除混乱,还包括使国家和全球利益达致和谐,促进国家之间的合作。^⑧

国际社会并不存在超越主权国家之上的世界政府,从这个意义上说,整个世界仍处于无政府状态。自然,国家安全和国际安全之间仍然存在着不可化解的矛盾。^⑨另一方面,战后国际关系的发展表明,无政府状态意味着世界政府的缺乏,但并非没有秩序。^⑩正如王逸舟指出的那样:“国际关系无论多么混乱模糊,它背后一定有某种秩序;界定和约束这种秩序的道理就是国际规则。”^⑪二战迄今,国际关系日趋制度化、有序化,国际机制(international regimes)在广度和深度两个层面扩展,并逐步形成机制网络和体系,成为调节国家间关系的里安杠杆,也日益成为可操作的经常性行为规范。随着国际局势的变迁,国际机制在安全领域发挥作用的空間越来越宽广;随着安全理论的多元化,关于国际机制作用的认识也越来越深刻。

在关于安全问题的探讨上,(新)现实主义与(新)自由主义历来是两大对立的阵营;在关于国际机制作用的认识中,新现实主义与新自由制度主义的分歧也最为显著。二者对立的焦点在于:相对收益(relative gains)与绝对收益(absolute

gains), 国际冲突与国际合作, 国际机制作用大小的判定等。^⑫在相对收益—绝对收益问题上, 两种理论流派并非没有共同点。新现实主义从来没有宣称相对收益是问题的全部——这就等于宣布国际政治就是零和游戏; 而且, 许多新现实主义者非常关注相互安全(mutual security)的可能性。新自由主义者相对收益—绝对收益问题上的观点也不是绝对的, 他们认为国家应该追求绝对收益, 但认为如果国家只追求绝对收益而不顾及相对收益, 敌手则有获得相对优势的可乘之机。^⑬在国际冲突与合作的问题上, 尽管新现实主义者在国际合作上持有相对悲观的认识, 但他们并不反对大国协调促成国际合作的前景。^⑭然而, 在对国际机制作用的认识上, 二者却大相径庭。新现实主义认为, 国际机制作为国际关系中的从属变量(dependent variable), 不过是国际权力分配的反映; 新自由主义者则认为, 国际机制不仅是治国安邦的工具, 而且有着独立的影响, “有自立的生命”。^⑮有意思的是, 新现实主义者历来视安全领域为自己的主阵地, 认为国际机制理论仅适用于研究国际金融、贸易等低度政治(low politics)问题, 而国际安全属于高度政治(high politics)问题, 国际机制无法解释之; 新自由制度主义者似乎避开对安全问题的深入讨论, 而将研究重心放在国际经济、金融、贸易等领域。然而, 随着全球化的深入发展和国际机制网络体系的拓展, 国际安全领域不再是一个孤立的问题领域; 另一方面, 国际机制作用的增强毋庸置疑, 将国际机制排除在国际安全的探讨之外是不可能的。

国际机制理论是 20 世纪 80 年代中期兴起的边缘性国际关系理论之一, 在其发展历程中出现了新现实主义、新自由制度主义和建构主义等主要流派, 随着各流派之间纷争的深入和加剧, 新的理论火花不断涌现, 目前正处于理论整合期。其

间,如何评价国际机制的作用成为该理论能否完善的一个关键点。当前的国际局势诉诸权力的可能性低而诉诸机制的可能性高,^⑥这为我们判定国际机制作用的大小提供了良好的国际背景。笔者意在通过对国际安全问题的分析,说明国际机制理论不仅可以用于分析国际安全,而且可以补充和修正新现实主义、新自由制度主义在此问题上的缺失。因此,本研究的第一个目的是:通过对国际安全问题的分析,整合国际机制理论,深化国际机制理论在安全问题上的认识。

达成该理论发展的途径是研究国际机制的作用。在对国际机制作用的认识上,建构主义坚定地认为,国际机制是一个独立变量,似乎一旦国际机制建立,就会对国家的行为有所制约;^⑦新自由制度主义认为,国际机制是一种独立变量,起到非常重要乃至关键性的作用;^⑧而新现实主义认为,权力是国际关系的惟一变量,国际机制是一种从属变量,起到的不过是边缘性的作用。^⑨以上认识的两个端点是:从属性(dependency)和独立性(independency)。从国际关系的现实分析着眼,二者都是国际机制的本质属性。而国际机制作用的发挥,亦应以其自身的合法性为基础。因此,本研究的第一个假设是:国际机制是独立性与从属性的矛盾统一体。国际机制首先是一种独立性变量,但由于从属性亦是其本质属性,因而国际机制的作用受到自身条件与外在条件的制约,独立性与从属性二者的张力构成国际机制发挥作用的内在空间;而国际机制自身的合法性为其作用的发挥奠定了基础性条件。

联合国集体安全机制的兴衰

联合国是反映国际风云变幻的晴雨表。作为谋求世界和平与安全的、惟一普遍性的国际组织,联合国与国际安全休戚

相关。联合国的基本目标和根本宗旨就是“维护世界和平与安全”。美国学者罗伯特·A·斯卡拉皮诺(Robert A. Scalapino)称,联合国是分析国际安全领域的“最高点”和分析起点。^②

联合国以集体安全为基本诉求,《联合国宪章》对此进行了详尽的安排部署:以和平解决争端、集体力量制止武力威胁与侵略、裁军与军控为达致国际和平之道;为了防止国际联盟软弱瘫痪症的再现,《联合国宪章》赋予安理会处理国际和平与安全的重任,赋予安理会五大常任理事国否决权,从而构成理论上体系完备的集体安全机制。郭承天指出,《联合国宪章》关于国际安全机制的设计,有其独到之处,从争端的开始到争端的结束都有详尽的规定,如果联合国实际的运行是按照它的宪章来做,则战后世界可能就是太平盛世。^③

然而,联合国成立不久,整个世界就陷入冷战的泥潭,集体安全不过是一个供大国找寻借口的美丽辞藻。联合国沦为大国追求霸权的工具,被现实主义者视为“假制度”(pseudo-institutions)。^④自20世纪40年代末至90年代初,由于雅尔塔体系的钳制,《联合国宪章》所精心设计的集体安全并未实现。^⑤其间,一共发生了269次国际武装冲突,2180万人因战争而丧生。^⑥我们不由得感叹,尽善尽美的制度人人可以设计,但无人能保证它在现实世界的推行。^⑦

但是,作为已经建立起来的国际机制,联合国集体安全机制是一种自在的建构,其自身的生命力并未完全丧失。尽管联合国维护国际安全的记录并非完美无瑕;联合国自身也存在着许多缺陷,但它在维护国际安全方面的建树却无人否认,联合国仍然被视为“整个人类大家庭不可或缺的共同殿堂”。^⑧新加坡法学者兼外交家许通美(Tommy Koh)指出,“如果联合国不存在了,全球相互依赖的规则将会逼迫我们创造