

—— 中国会计理论研究丛书 ——

会计准则专题

(1999)

ZHONG GUO KUAI JI
LI LUN YAN JIU CONG SHU

KUAI JI ZHUN ZE ZHUAN TI

中国会计学会 编

中国财政经济出版社

738

1233
3650

中国会计理论研究丛书

会 计 准 则 专 题

(1999)

中国会计学会 编

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国会计理论研究丛书: 会计准则专题 1999/中国会计学会
编. - 北京: 中国财政经济出版社, 1999.11

ISBN 7-5005-4410-3

I. 中… II. 中… III. ①会计学-理论研究-丛书②会计-
工作条例-研究-中国-1999 IV. F233

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 69126 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com>

E-mail: cfeph@dre.gov.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京东城大佛寺东街 8 号 邮政编码: 100010

发行处电话: 64033095 财经书店电话: 64033436

财经图书发行中心电话: 82626429 82626430 (传真)

涿州市新华印刷厂印刷 各地新华书店经销

850×1168 毫米 32 开 5.625 印张 131 000 字

1999 年 11 月第 1 版 1999 年 11 月涿州第 1 次印刷

印数: 1-3 060 定价: 10.00 元

ISBN 7-5005-4410-3/F·3991

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

前 言

中国会计学会成立的六个专业委员会，针对我国经济改革与发展过程中出现的前沿和焦点问题，陆续召开学术会议，进行理论研究，取得了阶段性成果，为建立具有中国特色的会计理论和方法体系迈出了可喜的一步。

为了真实地记载我国会计界在某一专门领域的研究进程，便于广大会计理论和实务工作者共享这些研究成果，中国会计学会将陆续编辑《中国会计理论研究丛书》。该套丛书针对各专业委员会每次集中研讨的专题，以与会代表提交的论文为基础，通过深入的讨论、评议、修改、完善，择优录用。

采用编辑出版《中国会计理论研究丛书》的方式，将我国对会计

改革中的前沿和焦点问题进行深入研究所形成阶段性成果奉献给读者，是中国会计学会的一种尝试。鉴于著作者所处的环境、时间和精力局限，书中有些观点难免存在这样或那样的缺点和不足，敬请读者提出批评。

中国会计学会

1999年11月

美国关于高质量会计准则 的讨论及其对我们的启示

葛家澍

从 1991 年起, AAA 与 FASB 每年一度举行财务报告问题研讨会。在 1997 年的年会上, 着重探讨了高质量会计准则的特征问题。本文主要介绍并评述美国近年来关于高质量会计准则问题的讨论。

一、关于高质量会计准则的建议与反应

(一) 美国证交会主席的演讲

高质量会计准则问题是由 SEC 主席 Authur. Levitt 提出的。他在 1997 年 9 月 29 日的一次演讲中阐述了一个主题: 我们需要高质量的会计准则^①。作者在文章中主要阐述了以下几个观点:

第一, 根据美国的经验, 要建立发达而健全的资本市场, 必须有效地保护投资人, 使投资人能够得到上市公司经营活动的真实、完整、公允并具有透明度的财务图像——那就是公司通过财务报表所披露的信息。美国 SEC 自 1934 年成立以来, 就始终要求上市或者发行证券的公司必须不间断地披露信息。这些信息应当公允而充分, 防止误导, 以利于投资者据以作出自己的决策。作为规范会计信息披露的会计准则, 在保证会计信息的质量上起着关键性的作用。本文主要介绍并评述美国近年来关于高质量会计准则问题的讨论。如果把会计准则比喻为一架拍摄公司图像的照相机。通过“快照”, 产生资产负债表; 通过拍摄过程的“慢照”, 则产生收益表。良好的会计准则可获得真实而清晰的图像, 而低质量的会计准则所产生的图像必将模糊不清。什么是良好的会计准则呢? 本文主要介绍并评述美国近年来关于高质量会计准则问题的讨论。Levitt 举例说: “按良好会计准则产生的财务报告, 应在本期报告的事项, 既不提前, 也不滞后; 不提过多预防意外的准备; 不确认递延损失; 公司的经营业绩实际上在各年是起伏不定的, 财务报告不应进行所谓的‘平滑’; 不人为地粉饰一个似乎前后一致的、稳定发展的假象。” Levitt 主张如一家公司在海滨的房门由于飓风而倒塌, 应当在当年报告损失; 在正常年度有超额利润的, 应在该年度报告超额利润。总之, 要根据会计准则来表现经济真实。而表现企业的经济真实才是投资人所需要的信息披露。美国的经验表明, 资本市场的成功与否, 直接依赖于会计与披露制度的质量。有了高质量的会计信息披露制度, 投资人才会对企业的财务报告予以信赖。因为高质量的会计信息是他们作出正确的投资决策的保证。缺乏投资人的信任, 资本市场是不可能繁荣的!

十分明显, 要使企业财务报告达到高质量, 就外部条件来

说，必须保证会计准则的高质量。

第二，当前，资本市场已经全球化。人们不仅要求本国准则高质量，而且要求有一系列在世界范围内能够普遍接受的高质量的国际会计准则。在文章中，Levitt 明确指出，国际会计准则要获得普遍认可（实际上主要是得到美国的认可），必须符合以下三项目标：

- 准则必须包括已经制定的会计文献中普遍接受的、综合性的会计基础概念中的核心部分；

- 准则必须高质量：Levitt 在这里把高质量理解为“能够导致可比性、透明度和提供充分的信息披露；利用这些信息，投资人在公司的不同会计期间能够有意义地分析公司的业绩”；

- 准则必须严格地加以解释和应用：如果会计准则满足了这样的目标——“不论交易或事项是在何时、何地发生，凡相似的交易或事项均按照相似的方法进行会计处理”——那么，全世界的审计师和会计准则制定者就应按照一致的口径严格地予以解释和运用。否则，可比性和透明性就会受到损害。

把上述三项目标概括起来就是：以财务会计基本概念为基础，能导致可比性、透明度和充分的披露并在应用时进行严格的、统一的解释。

这些可以说是 SEC 对 IASC 的要求，是一项国际会计准则（IAS）能够被美国认可并接受的条件。

第三，高质量的会计准则不可能一朝一夕就能够达到。它是适应投资人和资本市场的需要变化不断修订、完善的结果。因此，制定一项高质量的准则是需要花费成本的，而且不可能一劳永逸。衡量准则的高质量，归根结底是看它是否有利于投资人的投资决策。

Levitt 发表了“高质量会计准则的重要性”的演讲后，引起

了强烈的反响。1997 年 AAA&FASB (12 月) 财务报告研讨会上, 许多与会者围绕“什么是高质量会计准则”(High Quality Accounting Standards) 的属性 (Attributes) 或特征 (Characteristics) 这样一个问题展开了讨论。

(二) 美国会计学会的意见

让我们先听听美国会计学会“财务会计准则委员会”(AAA Financial Accounting Standards Committee, FASC) 的反应——美国会计学会在美国会计界的权威性已经众所周知, 它通过 FASC 来评估现行的会计准则。FASC 认为, 一项高质量会计准则促进财务报告提高其使用者作出投资和信贷决策的能力。这是对高质量会计准则的总的判断标准。为了运用上述标准去评估草拟中的会计准则 (下文也称新准则), 应当考虑以下三个问题:

第一, 新会计准则是否能够指出财务报告中的薄弱环节? 由于企业经营管理方法的改变 (例如用衍生金融工具来管理市场风险) 和外部经济环境的变化 (例如经济服务部门的迅速发展), 财务报告中的薄弱环节是不可避免的。高质量会计准则应当能够敏锐地指出财务报告模式中的重大缺陷。

第二, 新会计准则是否通过增进财务报表使用者作出投资和信贷决策的能力来纠正已经觉察的财务报告的缺陷? 如果是高质量会计准则, 应当能够做到这一点——即提高财务报表使用者作出投资和信贷决策的能力。在某种程度上, 高质量的会计准则可以促进报告信息在总体上的相关性、可靠性和可比性 (包括国际范围的可比性)。

第三, 新会计准则的颁布, 是否使预期效益超过预期成本? 高质量会计准则应该有效地促进资本分配, 因而可以使准则的效益超过其成本, 可以使决策者精确地评估企业的经济“健康状况”和经济业绩, 从而使投资人了解谁是经济竞争中的“强者”,

谁是经济竞争中的“弱者”。这一后果造成一种机制：通过新准则可以增进资本分配决策。因此，必须支持而不是阻止这种准则的颁布。尽管颁布的新准则可能产生与之相关的成本（如准则制定成本、企业分担的成本和可能的诉讼成本等）。但从长远观点看，预期的资本决策的利益将会大于该准则的颁布成本。

要评估上述三个问题中的每一个，FASC 认为：

第一，如果学术界的研究是相关的，那么高质量的会计准则应当按照学术研究的结果来形成并与研究结果取得一致。学术界可以既通过经济因素，又通过经验证据去评估建议中的准则，并（1）指出财务报告模式中的缺陷；（2）促进财务报表使用者作出投资与信贷决策的能力；和（3）使经济利益超过经济成本。

第二，高质量的会计准则必须与 FASB 的财务会计概念框架相一致。财务会计概念框架是形成、发展会计准则的共同基础和基本依据。要确定会计准则是否同概念框架相一致，允许我们去（1）了解财务会计准则委员会的结论与基础；（2）检验作为新准则后果的论据的可能的优点与缺点；和（3）辨认新准则同建立在现行财务报告模式上的其他准则的不一致性。

（三）美国投资管理研究协会的意见

美国投资管理研究协会（Association for Investment Management and Research, AIMR）所属的财务会计政策委员会（Financial Accounting Policy Committee, FAPC）的看法。

其次，我们再听听 AIMR 的呼声。因为在美国，AIMR 是最有影响的、代表投资人利益的团体。而 FAPC 则是它对财务会计准则的发言机构。FAPC 提出，高质量会计准则应当达到以下几项最重要的标准。它们是：

1. 新准则应该改善投资决策者有用的信息

AIMR 的成员经常进行财务分析和投资评估，他们最需要信

息。但他们注意到信息要花费成本，因此要求信息带来的效益必须大于成本。FAPC 以 FAS106 为例，认为从长期的观点来看它是经济效益超过成本的高质量的会计准则。虽然，该准则的执行使许多公司增加了巨额的费用（如通用电气公司采纳 FAS106 后，即增列了 27 亿美元的费用），但是把雇员退休后的津贴作为公司的成本与负债，能使公司的财务状况和经营业绩得到了更真实地反映。而公司也会设法控制日益攀升的此项成本，既可改善企业管理，又可使投资决策受益。而且从这种津贴的经济实质来考察，它并非资本家对工人的恩惠，它本是雇员在退休前由他的必要劳动所创造的新价值的组成部分。其用途就是为了作为退休后雇员本人、配偶及其法定抚养义务的家属的医疗保险之用，现在预先把这种津贴确认为一项负债，不过是明确表示企业对退休员工负有返还（或补偿）他们应得工资中未得到部分的义务。

FAPC 还认为，最有用和最重要的会计准则是那些能够提供外部使用者原来不能够估计到的信息的准则。FAS106 也是一个例子。按照美国的劳动保险法规，退休金的支付和退休后津贴的支付具有明显的差异：前者受益对象只是员工本人，金额确定、按月支付并可以合理的预测；而后者是对员工退休后，继续支付的人寿保险、医疗及其它福利补助，其受益对象包括员工本人、配偶和受其抚养的亲属，它没有限额，变化甚大，难以预测。过去，公司并未在表外披露支付此项津贴的义务。而 FAS106，至少有两项重要的退休后津贴义务应作为负债进行估计，即预计退休后支付津贴的义务（Expected Postretirement Benefit Obligation, EPBO）和累计退休后支付津贴的义务（Accumulated Postretirement Benefit Obligation, APBO）^②，否则财务报表的披露就是不真实的。而这些都是外部使用者原先未曾估计到的新信息。

2. 新准则产生的信息应该与投资评价相关

FAPC 提出：

①应取消一些与投资评价无关的信息。他们主张立即注销未摊销的商誉。其理由是投资人所关注的是能够产生未来现金流量的资产的价值，而商誉则相反——商誉是由预期的未来现金流量所产生，已经不再形成任何价值了（这一点是值得商榷的）。

②公司财务报告中大部分的定性描述是无用的，需要改进。

③有些信息，只需要在报表以外进行披露。严格地讲，会计信息无论是在表内或者表外披露，两类信息都是重要的。

3. 反映必须真实

这里包括几个含义：

①相同或者相似的交易或事项应当在财务报表中作出相同或相似的反映。准则中确认和计量要能清楚地表明经济真实，必须要求准确、完整地描述交易或事项的实质。

②要具有可比性。国际会计准则的首要任务是协调。什么是“协调”呢？其基本涵义是：“基准的会计处理要求统一，备选会计处理要加以限制。”

③由于商品经济和市场经济的全球化，为保持全球市场的有效性，我们更需要会计信息在全球范围内的可比性。

4. 如果不考虑计量的可靠性，现行成本信息通常比历史成本信息更有用

FAPC 和 AIMR 内部，对公允价值有用性的看法都是有分歧的。现在，大部分的成员倾向于接受按照公允价值计量衍生金融工具和避险活动（套期保值），比如他们对最近颁布的 FAS133 均表示理解和支持。而且 FAPC 还表示，它之所以主张立即注销商誉，也不接受软资产（Soft Assets）就是因为它们的现行价值与取得成本之间没有联系。

由于现行价值的计量经常缺乏可靠性，FAPC 仍然主张在大

多数情况下,由表外附注披露现行价值(当然 FAS133 中规定的可按照公允价值计量并予以确认的金融资产和金融负债除外)是合适的。FAPC 还很赞赏 FAS33 (1979) “财务报告与物价变动”。因为 FAS33 在表外提供了很多有关现行价值和不变价格计量的有用信息。(后来, FAS33 被 FAS87 所取代, FAPC 感到很可惜。按照 FAS87 的规定,一些有关物价变动的有用信息已经由强制提供改为自愿(鼓励)提供了。)

5. 广泛披露应该成为新准则的一个完整的组成部分

披露的必要性至少体现在:

①克服混合计量属性会计模式的缺陷。当几种会计计量属性并用时,应该在表外披露所采纳的不同的会计计量属性;并列示和解释现行价值和历史成本价值的差异。

②帮助用户来评价管理当局进行会计选择的影响。

但是,披露并不能够替代确认和计量。虽然 FAPC 在第二点看法中曾谈及“信息不论在财务报表中确认和计量,还是只在附注或其他地方披露都是同样重要的,它们最终都会影响,并使其影响体现在证券价格的变动之中”,不过,会计信息的有用性还是有层次差别的,正如 FASB 在其概念框架中所说的,“财务报表是财务报告的核心,是把会计信息传输给外界的主要手段”(SFAC No1, Par.6; SFAC No5, Par. 5)。

③披露能够帮助用户来分析由于管理当局采纳了不同的会计政策和会计估计对现金流量的金额、时间分布和确定性的影响。

6. 平滑化和正常化是财务分析而不是财务报告的职责

平滑化(Smoothing)和正常化(Normalization)不能够反映经济事实。经常出于政治方面的考虑,会计准则制定中存在一些“平滑工具”(Smoothing Devices)。在“全面收益”的概念中,包含了已经确认、未实现的利得,实际上它们是那些虽然已

经赚取，而本期尚未取得现金流入的收益，把它们列入本期全面收益就是平滑各期收益的需要。FAPC 是支持全面收益概念的，但是 FAPC 更需要的是全面的事实，而不是经过挑选的事实。比如 AICPA 的“改进企业报告”中提出的“核心收益”（Core Earning）等概念并主张予以报告，FAPC 就持否定态度。因为把财务数据分离为核心项目与非核心项目已经属于财务分析的范畴了。

FAPC 的观点可以概括为：“会计准则应该是明确的，并在广泛的事项范围内用于相同的经济交易应能得出相同的结果；换言之，所有的报告主体都应该遵循相同的模式。”^③

（四）美国管理会计师协会的意见

由美国管理会计师协会所属的财务报告委员会主席（The chairman of Financial Reporting Committee of the Institute of Management Accountants）L. Hal Regers 在其“高质量会计准则的特征”一文中阐述了美国管理会计师协会（IMA）对高质量会计准则问题的反应。L. Hal Regers 把 IMA 对高质量会计准则特征从内容（Content）和程序（Process）两方面进行分析。

第一，从内容方面看：

● 高质量的会计准则（以下简称准则）应当以清晰明了、可理解的方式进行表述。其内容应该具有可操作性。为了达到这个目标，应该坚持以下的原则：

a. 在可以执行的范围内，准则应该建立在概念的基础之上，准则应该有一套它所遵循的基本目标和概念。

b. 要尽可能地利用现有的信息，其中包括内部管理所使用的信息。这是因为把这些信息用于报告的准则，既容易执行，成本又较低，还有较高的相关性与可靠性。

c. 为了满足节约成本的要求，或显著提高准则的可操作性，

可以牺牲一部分精确性。

d. 一项新准则的制定, 要提出准则在公布之日起至生效之日这一过渡时期的、符合实际的要求。

e. 新准则的出台要确保其经济效益超过成本。

● 准则所提供的确认与计量指南, 应当能够如实地反映包括原始交易或事项的经济实质。

有人认为, 如果准则与经济学的观点一致, 则更具有可信性。IMA 并不赞同这一观点。所以他们不赞成使用公允价值计量, 特别是不赞同采纳统一的会计计量模式。IMA 认为, 资产与负债计量属性的采用必须同它的预定用途相一致, 只要符合恰当的要求, 历史成本仍应该加以采用。IMA 提醒 FASB, 如果历史成本计量最符合企业持有一项资产或负债的基本经营目标时, 允许按照历史成本计量是合适的。一项高质量的会计准则应当明确区分哪些情况要求采纳公允价值计量; 而哪些情况应当采纳历史成本计量。例如, FASB 于 1993 年 5 月颁布的 FAS115 “在债券和股票上的特定投资的会计处理” 就规定债券投资可以分为三类, 这三类由管理当局根据其经营政策自由转化。但三类债券的计量方法是不同的, FAS115 作了明确的规定:

第一类, 持有至到期的债券, 应该按照摊余的成本 (Amortized Cost) 计价。

第二类, 在销售中 (持有的目的是在短期内出售) 的债券, 应该按照公允价值计价。若该类债券是从上述第一类债券转化而来, 其未实现的利得 (公允价值与摊余成本差额) 应该在当期确认为盈利。

第三类, 可销售 (不属于第一、第二类) 的债券, 也按照公允价值计价。若从第一类转化而来, 则未实现的利得 (公允价值与摊余成本的差额) 应该在资产负债表的权益部分单独披露 (这

一点已经由 1997 年 6 月颁布的 FAS130 所修正,即此处的“未实现的已确认的利得”应该在报告全面收益的报表中的“其他全面收益”部分加以报告)。

按照 IMA 的观点,像 FAS133 在核算衍生金融工具和避险活动时规定用公允价值来进行计量是有意义的,因为企业操作衍生金融工具的目的或是为了追求最大的报酬,或者是为了逃避风险,所以需要运用公允价值。但是一家公司发行的定期按照面值偿付的债券,如果按照公允价值来计量该债券就没有理由。这是因为债券应该偿还的面值及其利息都是以历史价格和既定的利率为基础计算的。IMA 还认为一项利得如果不大可能在近期实现,则在表外披露是最好的方法。

- 披露的内容应该加以限制,只要求披露那些与投资决策相关的信息。其中,

- a. 关键性的、对未来盈利和现金流量的估计是必要的假设,应该在 MD&A 中得到说明;

- b. 财务报表的项目不应该分得过细;

- c. 一项新准则的制定应该仔细认真地考虑所要求披露的信息的价值——效益超过成本。

第二,IMA 还对新准则形成的程序提出了一系列的建议,主要有:

- 制定一项新准则应该有证据表明其所涉及的问题是普遍的,并且通常是针对没有准则可循的范围。除非情况出现重大变化,准则不应该轻易修改。

- 新准则的表决,应当吸收特别工作组(课题组)的成员参加,还应当组织现场实验。

- 准则的制定,应该寻求国际范围内的协调。

- 一项新准则的内容,应当是迫切的、突出的、涉及投资

人所面临的最重要的问题。要防止把问题扩大化,防止把准则制定的成本强加给每个企业。

IMA 认为前几年人们对衍生金融工具带来的风险宣传得有些过分夸大。财务报刊报道的几家操作衍生金融工具失败的公司的案例在大多数公司中并不存在。问题的关键不在于急急忙忙地制定新准则,而在于加强管制。严格监管那些巨额衍生物损失的金融机构,这才是解决问题的所在。

二、结论与启示

(一) 结论

会计准则是指导财务报表和其他财务报告以及财务会计处理程序的指针。把其他若干影响财务报告的因素撇开不谈,高质量会计准则应该能够产生高质量的财务报告、能够造福于投资人、有利于资本市场的完善与发展,低质量的会计准则则相反,它带来的是负面影响,误导投资决策,损害投资人的利益。美国是根据公认会计原则来规范上市公司和证券发行公司报表的最早的国家。从 30 年代颁布的第一份“会计研究公报”(ARB No1, 1939.9)起,迄今正好 60 年,过去的准则制定机构 CAP、APB 先后共颁布了 ARB51 份(其中 ARBs No1 - 42 合并为 ARB No43,因此其实只有 10 份),APB Opinions31 份;目前的准则制定机构 FASB 截止 1998 年 6 月共制定了 FAS133 份,还有 90 多份 Interpretations,对如此众多的、迄今仍然生效的 GAAP 文献,如何评价其质量呢?其中哪些是高质量的?为什么?哪些是低质量的,问题何在?迄今心中无数。如果及时进行评估,对于进一步改进财务会计准则将是很有意义的。SEC 主席 Arthur Levitt 之所以提出需要高质量会计准则,首先就是针对美国国内的会计准则来说的,在 200 多份准则中,并非都能够导致公允而