



北 京 大 学
应用伦理丛书

B EIJINGDAXUE YINGYONG LUNLI CONGSHU LIYI LUNLI

利益伦理

◇ 唐代兴 著

北京大学出版社

·北京大学应用伦理丛书
·四川师范大学文学院学术文库

利益伦理

唐代兴 著

北京大学出版社
北 京

图书在版编目(CIP)数据

利益伦理/唐代兴著. —北京:北京大学出版社, 2002. 10
(北京大学应用伦理丛书)
ISBN 7-301-05923-X

I. 利… II. 唐… III. 利益-研究 IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 080878 号

书 名: 利益伦理

著作责任者: 唐代兴 著

责任编辑: 王立刚

标准书号: ISBN 7-301-05923-X/B·0247

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

电 话: 出版部 62754962 发行部 62754140 编辑部 62752025

排 版 者: 北京军峰公司

印 刷 者: 中国科学院印刷厂

经 销 者: 新华书店

890mm×1240mm A5 开本 13.625 印张 376 千字

2002 年 10 月第 1 版 2002 年 10 月第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

序

我之所以有机会认识唐代兴,是因为他要到北大做访问学者,要我做他的指导教师。他那时已经是四川师范大学的副教授了,当我知道他没有上过大学,是自学成材的,不禁生出佩服之心。我知道他所取得的每一个成就,都比我们这些所谓科班出身的人要多付出几倍、甚至十几倍的努力。特别是当他告诉我,他的一部装满了他数年研究资料的电脑被小偷窃走,情感上遭受重大打击,我的心里也受到震动。唐代兴特别珍视在北大进修学习的机会,他拼命地听课,拼命地看书,拼命地写作,有一次眼睛累得充血,一度失明。在北大一年的时间,他的进步也特别快,完成了好几篇学术论文,刊登在核心期刊上,还整理了他过去写的几百万字的稿子,提炼出现在摆在我们面前的这本书。

序

1

唐代兴在他所做的学习总结里说,他在北大的最大收获是掌握了做学问的方法,找对了路数。我想这个评价是由衷的。我们常对学生说,做学问没有捷径,只有刻苦学习,才有好的收获。其实,做学问是有捷径的,在大学里,老师的任务就是要把学生领上这条道路;当学生已经走在“捷径”上时,是否能达到目标就完全取决于他们自己了,在这个意义上,老师才以“没有捷径”来勉励学生。但是,对于那些有着刻苦精神和毅力的自学者来说,能否找到这条“捷径”,却是能否达到目标的关键所在。唐代兴在北大的纯正、严谨的学术氛围里受到的训练,使得他的刻苦努力取得了如虎添翼之效。

我虽然担当了“指导教师”的名义,但平常对唐代兴并没有尽到什么“指导”的职责。他的知识面宽,自学能力也强,在我的课堂上学到的知识不多。他过去写的书稿数量之大,令我望而生畏,不敢也不能一一过目。我所能做的,只是在他的书稿里看到了一个我所感兴趣的题目,这就是利益、人性和道德之间的关系。实际上,这也是他

多年来一直在思考的问题。围绕这个问题,他把多年来研究的中国的、西方的和马克思主义的学问综合在一起,写出了这一部关于利益伦理学的著作。

我认为,利益、人性和道德构成了一个三角形,每条边既可以表示符合关系,也可以表示反对关系。如功利论认为利益与道德之间有符合关系,而目的论和义务论大多(不是全部)认为两者是反对关系。再如,性善论认为人性与道德之间有符合关系,而性恶论者则认为两者是反对关系。还比如,经验主义的伦理学倾向于认为利益与人性之间有符合关系,而先验主义的伦理学倾向于强调两者的反对关系。当然,这些只是大概的倾向,思想史上总是有一些一般的规律、倾向和特征所不能概括的特例。

研究利益、人性和道德这一“伦理三角形”的目的,不只是为了概括历史,更重要的是指导现实。我们所处的现实是现代社会,“现代化”(乃至“全球化”)、“现代主义”(乃至“后现代主义”)、“现代性”(乃至“后现代性”),等等新的名词术语,都是对我们所处的这一现代社会的特征的概括。现代社会的一大特征是“多元化”,生活方式、价值判断、思想方式、国际关系,等等,一切似乎都是多元的,但这一切的“多元化”都是以利益为轴心,利益多元化是现代社会的最显著的一个特征。道德家常用“物欲横流”来谴责现代社会,但这不能阻止现代社会的利益多元化的潮流。与其愤世嫉俗地谴责社会,不如冷静地、理性地面对现实,解剖人性,重建道德。

按照以上的构想,“伦理三角形”的“利益”维度应该占据中心地位。先说人性与道德关系。传统的性善论者把“金律”(“欲人施诸己,亦施于人”)和“银律”(“己所不欲,勿施与人”)作为根本的道德律,而传统的性恶论者则用“铁律”(“己所不欲,先施与人”)来概括人性行为;与传统的学说不同,利益伦理学强调人际利益的平等对待,其价值判断遵循的是“铜律”(“人施于己,反施与人”)。

在利益与人性关系问题上,现在兴起的生物社会学提出了一些新见解。其逻辑是从利益来推断人性:人类的利益归根到底是人种的生存和发展,而人性则是自然选择的产物,是人类的生存和发展所

必备的。如果没有“惟利是图”的人性,也就没有现实存在的人类,甚至连种种关于高尚人性言谈的声响也不会留下。但是,同样需要注意的是,与“人性”相符合的“利益”是人类利益,它可以表现为个体利益,也可以表现为群体利益。从生物社会学的角度来看,“基因利他主义”和“基因利己主义”对于一个物种的保存是同样重要的。

在利益与道德关系问题上,进化博弈论用数学模型弥补了功利论的经验主义。对利益的算计有多种博弈论模式,有些会损害群体利益,甚至导致物种的灭亡;但自然选择总会保留最佳的利益博弈模式。就人类而言,最佳的利益博弈论模式与道德规则是符合的。

本书虽然没有使用“伦理三角形”的解释,但我相信,我的这个解释与本书提倡的利益伦理学方向一致。我为本书写序的一个目的是希望与志同道合者一起,沿着这个方向推动适应中国现代社会的道德哲学和应用伦理学的建设。

赵敦华

2002年10月

序

目 录

序.....	(1)
绪论.....	(1)

目
录

西方利益伦理思想的发展方向

第一章 德谟克利特：功利论伦理的思想源头.....	(9)
一、唯物论：德谟克利特功利论伦理的哲学基础	(9)
二、感觉论：德谟克利特功利论伦理的思维出发点	(11)
三、快乐幸福论：德谟克利特的伦理学目标	(13)
四、快乐的限度与无限度：德谟克利特的	
幸福论方向	(15)
五、个人利益与公共利益	(19)
六、德谟克利特功利论伦理精神	(20)
第二章 伊壁鸠鲁：利益理性快乐论伦理思想	(23)
一、伊壁鸠鲁思想的基本思路	(23)
二、快乐主义伦理观	(29)
三、以快乐为目标的美德说	(31)
四、伊壁鸠鲁的伦理思想贡献	(36)
第三章 爱尔维修：利益是道德生活的惟一动力	(43)
一、道德是人间的事实和环境的产物	(44)
二、道德是人类本性的弘扬	(46)
三、个人主义利益道德观	(48)
四、理性主义公益美德论	(53)
五、爱尔维修的贡献	(55)

第四章 休谟：自爱与爱人的利益伦理思想	(61)
一、功利论与道义论的利益取向	(61)
二、道德乃感觉的产物	(63)
三、情感与利益是道德构成的双重基础	(66)
四、同情：自爱与爱人的融通形式	(72)
五、利益：自爱与爱人的道德价值指向	(76)
六、维护和平和执行正义：政府存在的根本理由	(81)
第五章 边沁：最大多数人的最大幸福论伦理思想	(89)
一、个人主义功利论伦理思想	(90)
二、“快乐”及功利原则	(100)
三、道德的善恶与利益幸福观	(105)
四、快乐计算方法与平等的社会理想	(111)
五、道德行为及其行为的善恶制裁	(114)
六、边沁功利主义伦理思想的启发	(119)
第六章 穆勒：个性自由主义利益伦理追求	(125)
一、时代的思想起点	(126)
二、“快乐”论的本质蕴含	(131)
三、个性化“自由”的思想张力	(137)
四、功利主义的思想精髓	(143)
五、穆勒思想的局限与启发	(155)

当代利益伦理理论的宏观探讨

第七章 群己权界：当代利益道德构建的双重规范	(163)
一、社会主义的社会理想和个人理想	(163)
二、社会主义的当代利益观	(165)
三、社会主义的物质理想与精神理想	(169)
四、公正原则：个人行为与社会行为的出发点	(172)
五、社会主义的利益权限规则	(174)

六、道德立法：个人利益与社会利益的最大化实现	(177)
第八章 利益伦理学的基本思路	(183)
一、客观实在：利益伦理学的思维起点	(183)
二、生命：利益伦理学的依据和目标	(188)
三、利益：“权利”的实存形式	(194)
四、“权利”的范畴	(202)
五、平等与限度：权利道德原则	(210)
六、权利、民主、自由	(215)
七、权利侵犯与权利维护	(223)
第九章 利益、价值、德性	(237)
一、利益伦理的目的	(237)
二、生命的权利与利益	(241)
三、生命存在的道德状态	(244)
四、生命的利益与价值	(250)
五、美德与德性	(256)
六、道德生活的人生目标	(260)
第十章 利益限度论	(275)
一、利益限度构成的人本基础	(275)
二、利益边界原则的整体构成	(279)
三、利益的限度即自由的限度	(284)
四、普通职责与公共职责限度论	(293)
第十一章 利益权利的公正问题	(307)
一、公正问题的思想渊源	(307)
二、公正问题产生的来源	(315)
三、公正的伦理探讨所面临的难题	(319)
四、公正的伦理本质	(324)
五、利益权利公正原则	(326)
六、个人生活公正与社会生活公正	(329)
第十二章 利益导向的政府道德	(337)
一、两种伦理传统,两种政府道德观	(337)

二、政府的起源与其存在的人本理由	(343)
三、政府的道德职能与价值导向	(353)
四、公共道德与个人道德	(358)
第十三章 普遍利益：以法求德模式的选择与构建	(363)
一、孟子的“仁政”道德理想中的法律缺位	(363)
二、亚里士多德法律哲学中的道德理想	(365)
三、“以法求德”的治国模式的方向	(369)
四、普遍利益权利：“以法求德”的目标	(372)
附录一 孟子“仁政”理想中的普遍利益精神	(377)
一、以利益为出发点的“仁政”蓝图	(377)
二、助民利：重民、善民、贵民的落脚点	(380)
三、尊重个人劳动，维护个人利益	(383)
四、“以德求德”的思想局限	(387)
附录二 毛泽东早期利益伦理思想研究	(393)
一、伦理学是使国民获得“大本大源”的根本	(395)
二、“百般的价值依个人而存”	(398)
三、道德即是成全个人的幸福	(403)
四、物质利益才是人间道德的基础	(407)
五、私欲主义利益论与功利主义利益论	(412)
参考文献	(421)
后记	(425)

绪 论

本书是特意以论文的方式完成的。它之所以以这种方式完成,其理由在于:第一,本书并不是以构建一个相对完整的理论体系为目的;第二,本书的主观目的是针对时代的伦理困惑与道德困境,而希望通过打通西方功利论伦理思想与中国伦理传统(具有悠久实践历史的老传统和社会主义伦理传统),寻求它们之间所蕴含的共通精神,以求为当代伦理探讨、道德创新提供一个新视野与方法,这是本书写作的初衷与所致力目标。

虽然本书没有一个严谨的理论体系的构架,但它却有一个简单而明确的主题,即如何面对时代要求而构建符合世界经济市场发展和实现中华民族伟大复兴的普遍利益道德价值导向和社会治理规范体系。

一个时代有一个时代的发展主题与方向,一个时代有一个时代的生存困境与难题,因而,一个时代也就有一个时代的伦理主题与道德建设。中华民族从多灾多难而又变革巨大的 20 世纪跨进了 21 世纪,不仅面临在世界化的科学技术和经济发展的大舞台中谋求更新更高起点的腾飞问题,而且也面临着民族道德的伟大复兴问题。相对地讲,前者的发展与进步构成了对后者的强劲推力,后者又反过来成为了前者走向更高水准的发展与前进的基础。因而,伦理道德建设符合时代发展与腾飞的要求也就变得更为根本、更为迫切。

概括地讲,20 世纪后半叶以来的中国社会道德是一种以“全心全意”和“无私奉献”为价值导向的新型义务论道德。这种新型价值导向的义务论道德,是建立在对具有二千多年历史的民族传统道德的社会化批判与否定基础上的,并且这种批判和否定是通过持续近百年的社会文化革命和社会政治革命才完成的:中华民族曾经是一个强势文化的民族,但由于近代科学技术发展的滞后,社会政治经济

的衰弱,导致了内忧外患、列强入侵、国家分裂,每况愈下。民族存在的危亡,点燃了图存保种的烈火,持续燃烧而迎来了20世纪:洋务运动——戊戌变法——辛亥革命——五四运动,志士仁人前赴后继的探索,从“坚船利炮”的军事到技术,再到政治制度的变革,最终发现,导致具有辉煌文明的华夏民族羸弱的根本原因,不是军事,不是科学技术,也不是政治,这些都是表面的因素,而是民族的文化精神与文化人格——是铸造民族文化精神和文化人格的伦理道德基石。于是以五四为导火线的“五四新文化运动”翻开了20世纪中华民族的历史新一页:反传统文化,反道德传统,构成了“五四”新文化运动的精神指向。而“五四”新文化运动对民族文化、道德传统的反叛的武器是西方文化。历史地看,五四新文化运动给民族生存之根的震撼是根本性的——几千年来世世代代都信奉不疑的神圣伦理常纲、道德理想,第一次被怀疑、被否定、被摧毁:中华民族与她自己的文化传统、伦理道德理想之间产生了第一次决裂。并且,人们(主要是指文化人、学术思想和政治治理等领域)再也不愿意到自己的文化传统中去寻求新的创造动力,也难以从现实生存的土壤中去开创改造现实的新来源、新现实,新精神,而是把民族存在、时代生存的根嫁接到了西方文化身上——文化思想学术从西方文化思想传统中吸取精神营养;政治、伦理、教育从西方马克思主义的理想世界和列宁、斯大林开创的苏联社会主义实践世界中求取依据与绝对价值。由于前者,形成了20世纪中国文化、学术以西方话语为主流形态;因为后者,西方马克思主义和苏联模式构成了20世纪中国社会政治、伦理、教育及其整个意识形态。因而,以“全心全意”和“无私奉献”为价值导向的新型伦理道德得以确立的文化基础和精神源泉,是马克思主义理想和苏联的社会实践精神。

如果说中国人与自己的文化传统的第一次相决裂,还主要是局限在知识文化圈和政治领域,那么,第二次对文化传统的否定却是全社会化的和全民化的,因为这一次对文化传统的再批斗和再否定的直接推动力是社会政治运动,并且这场对文化传统的否定与批判的社会政治运动持续了近30年——从1953年开始的“三大改造”,到

1957年的“反右运动”；从1963年的“小四清”、“大四清”到1966年的文化大革命；从1966年的“破四旧立四新”到1974年的“批林批孔”，文化传统思想、精神、理想的深厚底蕴得到了全民化否定，博大精深的（以儒家思想为主体的兼容道、法、释各家各派思想精神）以“爱有等差”为内核的自爱与爱人、利己与利人（利国）相适度（即中庸）的伦理精神和道德传统被全面否定，以“全心全意”和“无私奉献”为价值导向的新型伦理道德获得了全面的确立。

从1978年开始以来到20世纪的谢幕，应该说是翻开了多灾多难的华夏民族20世纪历史的另一页：十一届三中全会重新确立了“不再以阶级斗争和路线斗争”为纲，而是以政治的权威方式将社会转向了“以经济建设为中心”，1992年，以“建设社会主义市场经济”为主旋律的改革、开放、搞活的现代化建设，以飞跃式的速度向前迈进，走向市场，走向世界，走向与世界现代文明的对接，构成了时代社会的普遍共识与行动方向，在这一过程中，人们的精神世界，尤其是伦理观念，道德要求、行为规范，在急速地发生着全面性的变化：过去被规定为是不道德的、不革命的甚至是反革命的那些被“狠斗”的“私”心、“私”欲、“私”情、“私”利等等东西，都开始以各种方式回到了人的生活现实中，“食色之性”又普遍于人间，满心是欲，开口言情，动辄逐利，被视为是正常，这样，利己与利他、有私与无私的对立由过去的隐蔽状态转向了公开状态，自我利益与他人利益、个人利益与社会利益之间的矛盾，从个别现象演变为普遍现象，利益的正当求取与利益的非正当牟取的冲突，从局部领域蔓延到社会生活的各个领域，——逐渐构成了时代社会政治、经济、文化、教育、学术以及生产劳动、分配、消费各领域的焦点问题，并且这些问题在很程度上以非道德或反道德的方式在侵蚀着整个社会机体——生气与腐气相融流，动力与堕力相拉扯，文明与落后相争雄；并且，随着经济的进一步发展，开放速度的进一步加快和世界市场化程度的不断提高，这种矛盾、冲突和斗争也就越普遍、越激烈——整个时代、整个民族、整个国家都正处一个伦理道德观念与行为规范的整体变革运动之中，在这样一种历史的演变与现实的变动之中，社会主义的伦理道德理想、整

体精神和基本规范如何能够对实际的、剧变的时代生活与行为担当起价值导向的功能与作用,以引导社会政治、法律、市场和人的实践行为朝着健康的方向发展,这需要伦理学必须面对历史给我们留下的精神财富与包袱,这更需要伦理学必须正视现实的时代生活状况和时代精神状况,正视全球化发展格局和世界经济市场的利益需要和利益冲突问题,坦开胸襟,重新审视 20 世纪的伦理理想和道德规范,一旦能够这样,古今中外思想家、伦理学家以及政治思想家们关于人、关于人性、关于利益的道德问题的思考与探讨的思想财富,无疑应该成为时代伦理构建和道德创新的活水源头。

客观地看,人类的伦理史最为集中地围绕其自身的生存利益而展开,利益构成了人类伦理史的主题歌。利益之所以构成了人类伦理发展史的主题歌,其根本在于人永远是生命化的存在者,人是为其自我生命得以维持、延续与延展而求存在求生存的,对人类来讲,其生命得以维持、延续和延展的基础则是物质资源,但人类赖以存在的这个世界并没有给人类存在提供应有的和足够的资源基础,因而,人类要求得其生存的维持、延续和延展,必须凭借自己的努力来解决。而人类是由个体生命组成的,每个生命个体要完全靠自己的努力来解决生存资源问题是异常的困难,并且在很大程度上是不可能的,因而,人必须走进人群,建立起社会,这样,个体必须成为社会中的人才能求得生存,人的这一生命存在事实和这一生存现实状况本身就产生了极其鲜明的利益取向,产生了人、社会以及国家之间的利益追求与实现的冲突、矛盾与斗争,人类道德问题由此产生。所以,从本质上讲,人类的伦理(道德)史是一部人间的利益冲突与斗争史。

人类与自然世界之间、人与人之间的生存关系,就其本质上讲,是一种利益关系。在这种生存关系中,人类利益的冲突与斗争,最为集中地表现为人与他人(拓开讲即是个人与社会)的利益冲突与斗争——即利己与利他的冲突与斗争。因而,人类伦理史也就最为具体而实在地展开为对是利己还是利他的道德定位史。

围绕着利己与利他的问题而展开的人类伦理的历史,始终平行地展开为两条路线——即人类生存实践的道德史和人类道德探索的

思想史。相对前者而言,利己始终构成了人类生存实践的普遍行为准则而居于主导地位,利他成为人类生存实践过程中的特殊行为而始终成为人类社会倡导的对象——即理想追求。由于这一人类生存实践的道德格局,也就生成起了与之相对应的人类道德的理论探索的两种基本方向——即道义论(包括以目的论为主要价值取向的伦理思想和以义务论为主要价值取向的伦理思想)伦理方向和功利论伦理方向:就整体上讲,道义论和功利论是两种相互对立的人类道德价值导向系统,这两种相互对立的道德价值导向系统都承认人类情欲的客观存在,都把人类情欲看成是人的自然本性,并都以“情欲”这一人的自然本性作为其思考的出发点,但道义论认为情欲是人性之恶的来源,它不符合人之为人的本质规定性,因而它是以否定的态度来看待人类情欲,所以道义论推崇禁欲主义,宣扬义务论和美德论,其最高的道德目标是人类幸福论和社会幸福论,认为只有实现了社会幸福和人类幸福,个人幸福的问题才能够得到解决,这一道德理想的现代经典表达式是:只有解放全人类才能解放自己;而功利论则与此相反,认为情欲既然是人类的自然本性,就应该顺应它,疏导它,顺应和疏导人类的自然本性,使其成为健康生活的活水源头,即是善和道德,所以功利论推崇快乐主义,宣扬个人利益为重,认为只有认真解决了个人的幸福问题,社会幸福和人类幸福的问题才可能真正得到解决。

就人类道德生存发展的历史本身来看,道义论与功利论的价值冲突,实际上是道德虚无主义和道德务实主义的斗争,这种斗争的彼此消涨本身就制造出了人类伦理思想的混乱和生存实践的非道德化倾向。正是基于此,对利益问题的正视,也就构成了当代人类走向更高境界的文明的基本问题。本书就是在这样一种人类伦理思想史和人类生存实践道德史的双重大背景下,以对“利益”道德问题历史性探讨和当代规范化重建为主题,选择性地重新诠释和评价了西方伦理史上德谟克利特、伊壁鸠鲁、爱尔维修、休谟、边沁、穆勒等六位最具有影响的功利论利益伦理思想家的基本思想,粗线条地勾勒了西方功利论伦理思想精神的发展方向,以及这些思想对西方文明(思想

文明和社会发展文明)的深刻而广泛的影响;同时,着重评价了我国古代思想史上儒家伦理的代表性人物孟子的利益伦理理想和社会主义的缔造者毛泽东的利益伦理价值取向,以此构成连接古今、融通中西的广阔历史视野,然后以此为思维平台,重新审视 20 世纪中国伦理道德,并从整体上勾勒出了能够体现时代发展需要、实现民族伟大复兴的社会主义道德目的、基本精神、价值取向、理想追求、规范框架和发展方向,在此框架下,具体探讨了在新的历史条件下,当代利益道德构建的基本思路与探讨重心,并着重从整体上考察了利益、价值、德性三者之间的构成关系、以及个人利益与社会利益之间的本质关系及其相互动的限度规则、利益权利维护的公正社会定位、利益导向下的政府道德价值取向、道德与法律的体用关系以及“以法求德”的治理模式选择等根本性的时代道德难题,以期民族的世纪性道德复兴提供一新的参照。

西方利益伦理思想的发展方向