

B0-C
160

马克思主义哲学高级教程

陈晏清 王南湜 李淑梅 著



A1011932

南开大学出版社
天津

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义哲学高级教程 / 陈晏清, 王南湜, 李淑梅
著. — 天津: 南开大学出版社, 2001. 12
ISBN 7-310-01617-3

I. 马... II. ①陈... ②王... ③李... III. 马克思
主义哲学—教材 IV. B0--0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 046581 号

出版发行 南开大学出版社

地址: 天津市南开区卫津路 94 号

邮编: 300071 电话: (022) 23508542

出版人 肖占鹏

承印 天津宝坻第二印刷厂印刷

经销 全国各地新华书店

版次 2001 年 12 月第 1 版

印次 2001 年 12 月第 1 次印刷

开本 880mm×1230mm 1/32

印张 12.75

字数 377 千字

印数 1—2000

定价 19.00 元

目 录

引论	(1)
第一章 哲学的精神	(10)
第一节 走向人类学思维范式	(11)
一、哲学思维的基本范式	(11)
二、人类学思维范式的合理性	(15)
三、人类学思维范式的基本方法原则	(19)
第二节 人类学范式视野中的哲学活动	(22)
一、自由与必然:人类存在的本原性结构	(22)
二、哲学:解决自由与必然问题的一种独特努力	(28)
三、哲学解决自由与必然问题的可能方式	(32)
第二章 马克思的哲学变革	(38)
第一节 近代哲学的进程及其所面临的困境	(40)
一、近代哲学的基本趋向	(40)
二、近代哲学的进程及缺陷	(43)
第二节 马克思走向新哲学的历程	(62)
一、《1844年经济学哲学手稿》:从“人的类本质” 出发	(64)
二、《神圣家族》:从“利己主义的人”出发	(68)
三、《德意志意识形态》:从“现实的个人”出发	(71)
第三节 马克思哲学变革的意义	(76)
一、新世界观:理想社会的哲学基础	(76)
二、哲学思维方式的现实化:马克思哲学变革的关键	(80)

三、走向具体性:马克思哲学变革的哲学史意义	(82)
第三章 合理形态的辩证法	(86)
第一节 辩证法的概念与历史	(87)
一、辩证法概念的辨析	(88)
二、辩证法的三种形态	(92)
1. 直观形态的辩证法	(93)
2. 反思形态的辩证法	(96)
3. 历史主义形态的辩证法	(100)
第二节 马克思的实践论辩证法	(103)
一、对黑格尔唯心主义辩证法的批判改造	(104)
二、辩证法的实践原型与其理论抽象	(109)
三、如何理解自然辩证法	(116)
第三节 作为思维方式的辩证法	(119)
一、辩证思维的逻辑起点与逻辑进程	(119)
二、辩证思维的基本规律	(124)
三、辩证思维的共时性之维与历时性之维	(132)
第四章 现代形态的唯物主义	(139)
第一节 唯物主义的概念与历史	(140)
一、唯物主义概念的一般含义	(141)
二、唯物主义的三种形态	(148)
1. 唯物主义的古代形态:独断论的唯物主义	(148)
2. 唯物主义的近代形态:经验论的唯物主义	(150)
3. 唯物主义的现代形态:实践论的唯物主义	(154)
第二节 现代唯物主义的基本特征	(159)
一、现代唯物主义的实践性	(159)
二、现代唯物主义的辩证性	(168)
三、现代唯物主义的历史性	(174)
第五章 人化自然的观念	(179)
第一节 自然观念的历史演变	(181)
一、古代哲学的有机论自然观	(181)

二、近代机械论自然观的兴起	(185)
三、有机论自然观的复活	(188)
四、走向实践论的自然观	(193)
第二节 人化自然观念的基本内涵	(200)
一、人类活动的本质	(200)
二、作为人化自然之前提的自在自然	(205)
三、人化自然的三种样态	(209)
1. 实在的人化自然	(210)
2. 观念的人化自然	(213)
3. 审美的人化自然	(216)
第三节 人与自然的统一性	(218)
一、人与自然关系的历史进展	(218)
二、人化自然的当代景观之透视	(223)
第六章 社会生活的实践本质	(230)
第一节 社会观念的进展	(231)
一、原子论的社会观念	(232)
二、整体论的社会观念	(240)
三、交往实践论的社会观念	(247)
第二节 社会交往与社会结构	(252)
一、人类生活的社会形式产生的必然性	(252)
二、社会交往活动的基本特征	(255)
三、社会交往活动的分层	(258)
四、社会交往关系的制度化与社会结构	(260)
1. 生产技术交往的制度化与生产组织	(261)
2. 经济交往的制度化与经济结构	(261)
3. 政治交往的制度化与政治上层建筑	(264)
4. 精神交往的制度化、规范化与意识形态	(266)
五、社会结构的有机整体性	(267)
第七章 人类历史的辩证过程	(270)
第一节 历史观念的演变	(271)

一、思辨的历史观念	(272)
二、主观分析的历史观念	(276)
三、唯物辩证的历史观念	(279)
第二节 人类历史的发展进程	(283)
一、人与自然的关系和人与人的社会关系的交互作用	(283)
二、人类历史演进的必经之路:异化和异化的扬弃	(286)
1. 异化在历史上的发生	(287)
2. 异化的历史发展	(293)
3. 异化的扬弃	(300)
第三节 人类历史演进过程的统一性和多样性	(303)
一、马克思的“世界历史”思想和现代社会发展趋势	(304)
二、马克思的东方社会理论和中国社会发展的特殊道路	(307)
第八章 人类认识的辩证过程	(313)
第一节 认识论的历史发展	(314)
一、近代基础主义的认识论	(314)
二、现代西方反基础主义的认识论	(320)
三、马克思主义实践论的认识论	(322)
第二节 认识的社会性结构	(324)
一、人的实践活动的结构	(324)
二、认识活动和实践活动的同构性	(326)
三、认识结构的演进	(329)
第三节 认识发生和发展的过程	(332)
一、对象的概念化	(332)
二、观念的对象化	(339)
三、认识的历史发展	(344)
第九章 人类自由——真、善、美的统一	(349)
第一节 人类认识的直接任务——求真	(350)
一、认识真理性的规定	(351)
二、认识真理性的检验	(353)
三、真理性认识对于人类生活的意义	(360)

第二节 人类活动的价值指向 求善·····	(363)
一、善的规定·····	(363)
二、善的追求是理想的追求·····	(367)
三、人类历史按照善的规律发展·····	(369)
第三节 人类对自身无限创造能力的向往 求美·····	(372)
一、美的本质·····	(373)
二、劳动创造了美·····	(378)
三、美的规律在人类生活中的意义·····	(382)
第四节 真善美的统一·····	(385)
一、真、善、美的相互关系·····	(385)
二、真、善、美及其统一对于人类自由的意义·····	(389)
第五节 人类从必然王国向自由王国的飞跃·····	(391)
参考书目·····	(397)

引 论

20世纪80年代开始,我国哲学界掀起了哲学体系改革研究的热潮。这个“体系”,是指以教科书为代表的马克思主义哲学的解释体系。由哲学体系的改革,同时引发了关于主体性问题和“实践唯物主义”问题的大讨论。应当说,这场大讨论是富有成果的,本书就直接汲取了这场大讨论的积极成果。因此,有必要在这里先谈谈我们对于这场大讨论中涉及的或与其密切相关的几个重要问题的理解,以作为本书的引论。

一个基本的哲学维度

改革前的哲学教科书并不是有什么错误。一些编得比较好的教科书对马克思主义哲学基本理论和基本知识的阐释是正确的,它们在传播马克思主义方面有不可抹杀的历史作用。但是,作为“体系”,作为一种对于马克思哲学的解释框架,又是有着严重缺陷的。缺陷不等于错误。旧的教科书体系要改革,并不是因为它有错误,而是因为它有缺陷。这是首先必须说明白的。

那么,旧的教科书体系的缺陷是什么呢?它的缺陷首先就在于主体性维度的缺失,即纯客观主义的倾向或本体论化的倾向。旧教科书给人的印象是,似乎哲学家只是在静观世界,只是在描绘世界的图景即单纯地解释世界,似乎这个世界不是人创造的,它和生活在其中的人没有什么关系,人在这个世界中如何生活,是什么样的生存状况,都几乎难以进入哲学的视野。这种纯客观主义的倾向正是一种旧唯物主义的倾向,是一种前马克思唯物主义的哲学特征。马克思在哲学上实现的革命,直接革掉的就是这个东西。被恩格斯称之为“包含着新世界观的天才萌芽

的第一个文件”的费尔巴哈论纲里,第一条就开宗明义写道:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。”^①这里说的不是旧唯物主义的一般性缺点,不是缺点之一,而是主要缺点。所谓对对象、现实、感性“不是从主体方面去理解”,就是主体性维度的缺失。这第一条论纲可谓纲中之纲,它一针见血地指明了马克思所进行的哲学变革的根本指向,指明了马克思哲学变革的实质所在。令人遗憾的是,正是这个对于理解马克思哲学的精神实质具有决定意义的主要之点,被后来马克思哲学的解释者们遗忘了或忽视了。

对于以往以教科书为代表的解释体系的这种缺陷,不仅是从历史的研究中发现的,而且主要地是从哲学教育与实际生活严重脱节的现实中逐渐认识到的。马克思主义哲学本来是具有陶铸人们的心灵、唤起人们在实践中改天换地的巨大激情的理论魅力的,但为什么在一些哲学课的课堂上却显得苍白乏力?为什么进入20世纪80年代以后,哲学体系改革的呼声越来越高,而且哲学的改革首先和直接触发的就是关于主体性问题的讨论?这首先是因为,我国的改革开放和现代化建设的现实实践在强烈地呼唤人的主体性。一方面,它要求人有更高的主体性的自觉,即要求人更加有所作为;另一方面,人也需要寻找新的生活意义的支撑,要弄清楚自己在新的条件下该如何作为。生活在大变革时代的人们最需要的正是哲学,需要哲学去阐明新生活的意义,需要哲学提供生活意义的支撑,提供坚定明确的价值观念的支撑。那种不关心人,不关心人的精神生活,不能为人提供终极关怀的“哲学”,是决难受人欢迎的。可见,关于主体性问题(包括“实践唯物主义”问题)的讨论,以及随着讨论的深化而展开的对于马克思主义哲学中主体性思想和实践论思想的充分阐发,都是为恢复马克思主义哲学的主体性维度所做的努力,都是在实际上顺应了中国社会现实的深刻变化的。换言之,是中国社会生

① 马克思、恩格斯:《费尔巴哈》,人民出版社1988年版,第83页。

活的变革推动了哲学的变革(首先是以教科书体系变革为主要内容的哲学教育的变革)。

世界范围的现代化进程,尤其是包括中国在内的后发国家现代化进程的经验和教训,都告诉人们必须把人的现代化提到首位,因而在哲学上也不能不使主体性维度的意义更加凸显。现代化是一种全新的生活方式,它必然要求有与之相应的思想观念作为精神支撑,而这种思想观念的核心正是哲学中称之为主体性的东西。主体性的维度,是现代性哲学的根本特征。马克思主义哲学是真正具有现代性的哲学,主体性维度是它本身所固有的。失去或削弱主体性的哲学维度,马克思主义哲学就难以实现其引导现代化潮流的社会功能,我们也就难以做到坚持马克思主义,更谈不上发展马克思主义。言重一点,可以说丢掉主体性的维度是马克思主义哲学的本性的失落,是在哲学上向前现代、前马克思的倒退。因此,恢复和强调主体性维度,是改革以往哲学教科书体系的关键所在。

说以往教科书的根本缺陷是主体性维度的缺失,有些人对此颇为不解,认为以往的教科书并不是不讲主体性,例如意识的能动性,人民群众的作用,以及革命、阶级斗争等等,这些不都是主体性的内容吗?这种理解是不到位的。我们说的主体性的缺失,不是内容的缺失,而是维度的缺失。主体性作为一种哲学维度,主要是指哲学思考和立论的角度,是指哲学思维的向度,即费尔巴哈论纲里说的对对象、现实、感性“从主体方面去理解”。如果缺乏主体性的哲学维度,即使是对于主体性的内容也难作出正确的思考,就像对于完全由人的活动所构成的社会,也可以被看成同人的活动无关的抽象物。以往教科书的问题正在于此。说它的缺陷首先在于主体性维度的缺失是符合实际的。说明这一点,对于理解上述全部议论,对于阅读本书,都至关重要。

一个基本的哲学理念

主体性维度的缺失固然是旧的哲学解释体系的根本缺陷,是马克

思主义哲学本性的一种失落,但恢复了主体性的维度也不一定就是恢复了马克思主义哲学的真精神。在费尔巴哈论纲的第一条里,马克思在批评了旧唯物主义对对象、现实、感性“不是从主体方面去理解”的缺点之后,紧接着说:“和唯物主义相反,能动的方面却被唯心主义抽象地发展了。”^①近代唯心主义哲学也是强调主体性的。马克思批评旧唯物主义,显然决不是要回到唯心主义的哲学立场上去。我们在思考哲学体系改革时提出恢复马克思哲学的主体性维度,也显然决不可到此止步。这就是说,在主体性的哲学维度背后,还有更具根本性、基础性的东西需要去深入探寻。

哲学的变革归根到底是哲学观念的变革及由它所决定的哲学思维方式的变革。前面所说的哲学思维的维度,是哲学思维方式的重要方面,它当然是与基本的哲学观念密切相关的。这里所说的哲学观念是关于哲学是什么、干什么的观念,即关于哲学的性质和功能的观念,实际上讲的是哲学理念,或者叫做哲学观^②。哲学家都是带着各自的哲学理念去从事哲学活动的。过去流行的哲学解释体系之所以未能充分和准确地表达马克思主义哲学的精神实质,首先也在于它所体现的基本哲学理念不完全是马克思主义的哲学理念,甚至不完全是一般哲学的理念,而常常是一种旧哲学的甚至是非哲学的(科学的、实证的)理念。

哲学是什么?这自古以来就说不清楚,现在更是众说纷纭,可以说一个哲学家一个说法。就当代哲学而论,有学者将其归纳为普遍规律说、认识论说、语言分析说、存在意义说、精神境界说、文化样式说、文化批判说、实践论说等八种主要的哲学观^③。这恐怕也只是一个大致的归纳。上述各种哲学观分属于各不相同的哲学思维范式。如果从哲学思维范式的区分去看,它们之间甚至包含着巨大的时代差异。这些基本的哲学观当然有优劣之分或哲学思维水平的高下之分,但都有各自的道

① 马克思、恩格斯:《费尔巴哈》,第83页。

② 关于哲学干什么即关于哲学的功能的观念,无疑也是十分重要的哲学理念,但这个问题与本引论所要说明的主要思想的关系不很直接,因而在此暂不论及,这里主要讨论关于哲学是什么即关于哲学的性质的观念。

③ 见孙正聿《哲学通论》,辽宁人民出版社1998年版。

理,即各自据以提出的理由。就哲学体系改革的研究来说,可以对上述种种哲学观进行比较研究,但无须作出非此即彼的选择,也无须把它们综合起来再创造出一种新的哲学观。以马克思主义哲学命名的教科书,作为马克思哲学的解释体系,只能有一种选择,那就是马克思本人的哲学观。

马克思的哲学观是什么?这是马克思哲学的研究者、解释者们一直有所争论的问题,也正是20世纪80年代、90年代我国哲学体系改革所讨论的中心问题。这个问题,只能联系欧洲哲学史的背景,从马克思本人的哲学著作,特别是马克思哲学形成时期的著作中获得答案。从最直接的关系上说,马克思是从批判费尔巴哈中形成自己新的哲学世界观的。费尔巴哈是黑格尔哲学与马克思哲学之间的“中间环节”^①。“马克思在1844—1847年离开黑格尔走向费尔巴哈,又超过费尔巴哈走向历史(和辩证)唯物主义。”^②可见,研究马克思批判费尔巴哈的著作,对于理解马克思的哲学观具有关键性的意义。

费尔巴哈在近代哲学史上的功绩在于他恢复了唯物主义的权威,同时恢复了人在哲学中的地位。这也正是马克思离开黑格尔走向费尔巴哈的原因。但费尔巴哈的哲学又存在着严重的缺陷。“他紧紧地抓住自然界和人;但是,在他那里,自然界和人都只是空话。”^③由于他对人的理解是抽象的,因而他对自然界的理解、对人和自然界的关系的理解也都是抽象的。找到从抽象的王国通向活生生的现实世界的道路,关键就在于从费尔巴哈的抽象的人转到现实的、活生生的人,即在于使人主体现实化。马克思所做的超出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作,就是用关于现实的人及其历史发展的科学代替对抽象的人的崇拜,而这也正是马克思的哲学变革的任务。马克思由《1844年经济学哲学手稿》从“人的类本质”出发,到《神圣家族》从“利己主义的人”出发,再到《德意志意识形态》从“现实的个人”出发,一步步地实现了使人主体现实化的任务,同时也就实现了哲学变革的任务。

① 见《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1972年版,第207~208页。

② 《列宁全集》第55卷,人民出版社1990年版,第293页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第236页。

新的哲学出发点的确立,是哲学观念和哲学思维方式的根本转变。现实的人是在历史中行动的人,是从事现实活动的人。从现实的人出发,就是从人的现实活动出发。现实的人是对象性的存在物,是从事对象性活动的存在物。哲学从现实的人出发,它所关注的便是人的对象世界,即同人发生对象性关系的世界,而不是抽象的、同人无关的世界。关注对象世界,也是关注这个世界同人的对象性关系。马克思哲学的唯物论、辩证法,都是对于人的活动的根本理解、根本观点,也都是对于人和世界的对象性关系的根本理解、根本观点。

可见,马克思的哲学思考总是指向人的现实活动或从事现实活动的人,即指向人类世界,他明确地把哲学视为人类对于自身活动的反思,这就是马克思的基本的哲学理念。马克思的哲学观可以称之为人类活动论的哲学观。人类活动论的哲学观的确立,也就开创了一种新的哲学思维的范式即人类活动论的或人类学的哲学思维范式,它标志着人类的哲学思想发展到了一个全新的阶段。由于物质实践在人类活动中具有基础性的地位,人类的精神性活动归根到底要由物质性实践活动去说明,因而也可以说,马克思的人类活动论的哲学观和哲学思维范式的核心是实践论的思想。只有把握了马克思哲学的这一基本理念,理解了马克思开创的人类活动论思维范式的意义,才能对马克思哲学的主体性维度有真正的和正确的理解。这也就说明了,为什么20世纪80年代中期,在关于主体性问题的讨论进行到一定阶段的时候,转向了关于“实践唯物主义”问题的讨论。关于“实践唯物主义”问题的讨论的发起者的旨意,就是要把马克思哲学的主体性维度,牢牢地建立在实践观点的基础之上,以防止和克服种种抽象地发展人的主体能动性的倾向。

本书所力求做到的,就是牢牢把握住马克思的这一基本哲学理念,建构起一个符合马克思的人类活动论思维范式的解释框架。全书把实践的观点作为整个马克思主义哲学的首先的和基本的观点,把“实践”作为马克思主义哲学体系的核心范畴,据此去阐明马克思主义的实践论的唯物论和实践论的辩证法的基本特征,并在此基础上,阐明实践论的自然观念、社会观念、历史观念、知识观念及作为其全部哲学观念之综合的自由观念,建构起一个将实践观点贯通到底的马克思主义哲学

的解释体系。

一条基本的理解线索

旧的解释体系是将哲学的基本问题，作为基本线索，并宣称它是贯穿于整个体系的，但实际上并没能贯穿得了。究其原因，首先在于思维和存在的关系问题为什么成为哲学的基本问题就未能得到清楚的说明。而这一问题之所以不能得到清楚的说明，则在于解释者的解释框架仍滞留于旧的哲学思维范式。烂熟于嘴的解释是：世界一切现象可归结为物质现象和精神现象，因而这二者之间的关系就成为作为对于世界统一性之认识的哲学的基本问题。至于为什么世界会分裂为物质世界和精神世界即为什么世界会二重化？它是如何二重化的？哲学为什么要去面对和探讨这个二重化了的世界？这一类更为深入的问题就无意去追问了。这样，似乎哲学的基本问题只是哲学家在观察和描绘客观世界时提出的问题，而不是从人的活动中去思考 and 提出的问题。因此，思考旧的解释体系时，首先应当思考的是思维与存在的关系问题为什么成为哲学的基本问题，它作为哲学的基本问题究竟是什么意思？

这个问题的解答，当然需要从对于整个哲学史的研究中去探寻，但哲学作为人类对于自身活动的反思，归根到底应当在对于人类自身的思考即对于人类存在、人类活动的本性的思考中去探寻。

人类的存在是一种独特的存在。“人是什么？一半是天使，一半是野兽”，这很形象且很深刻地道出了人类存在的特殊本质。人是从自然界进化而来的，他还不能脱离自然世界，所以，一半还是“野兽”；但人又从自然界超拔出来了，如恩格斯说的从动物中“提升”出来了，即又拥有了一个专属人的理想世界，所以，一半又是“天使”。总之，人既超出了自然世界而又未脱离自然世界，既指向理想世界而又未达于理想世界，人同时拥有自然世界和理想世界这样两个世界。这就是对人来说的世界的二重化。

本来是统一的世界，有了人才分裂成了两个世界，这种分裂正是由

人的活动造成的。人就是不安分,他只能在现实世界中生活,却又要为自己构建一个理想世界,要在自己所构建的理想世界的牵导下生活。人的活动就是要把自然界改造为适合于人的目的的理想世界,就是不断地制造这个世界的分裂又实现着这个世界的统一。哲学作为人类自身活动的反思,主要就是要反思这件事情,即思考这个世界的分裂和统一。哲学是要把握世界的统一性的,只是需要强调,它所把握的不是那种离开人类活动的统一性,即那种从来就有的原始的统一性,而是要把握因人类活动而分裂了的世界的统一性。

人类活动论视野中的世界统一性,即因人类活动而分裂了的世界的统一性,在实质上归结为人类活动中的必然和自由的统一性。人类拥有两个世界,它无可避免地要面对这二重世界,在这二重世界的制约下存在和活动。一方面,人同普通自然存在物一样生存于自然界,要吃要喝,要同自然界进行物质变换,因而不能不受制约于自然必然性;另一方面,人又不同于普通的自然存在物,人有理想有追求,总是在给自己构想、设定某种理想世界,而理想世界的本质或存在规律即是自由,是扬弃了自然必然性的,这就是说,人又不能不受作为理想世界之存在规律的自由的支配。因此,自由和必然的关系构成了人类存在的本原性矛盾,它与人类共存亡。

人类的全部活动都是要把自然界改造成为自己目的的理想世界,都是在分裂了的世界中追求其统一,实质上,也就是在解决必然和自由的矛盾,追求必然与自由的统一。哲学作为一种特殊的理论活动,作为对于人类自身活动的反思,它的任务就是求得人类必然与自由问题的总体性和终极性的解决。这就是哲学的精神。所谓“哲学是人类争取自由的武器”一类的话所表达的正是这种哲学的基本精神。很显然,从马克思主义的人类活动论的哲学思维范式看,只有对于作为人类活动的本原性矛盾的必然与自由的关系问题的思考和解决,才是哲学思考、哲学发展的基本线索。

思维与存在的关系正是自由与必然的关系的最抽象的表达。自然界、动物世界是没有自由可言的,只是人类世界才有所谓自由的问题,因为人有意识,有精神活动。有意识出现,就有自觉的选择。从多种

可能性中进行选择,这就是自由。人类生活的理想世界不是现实存在的,是通过人的精神活动设想出来的,是人在多种可能性中选择其中一种作为努力实现的目标。所以,自由是同人类的精神活动直接联系在一起的。自由是一个最具体的哲学范畴。在“自由”范畴形成的逻辑进程中要扬弃一系列的范畴,而把“自由”抽象至极则可归结为思维。这就是说,思维是自由得以可能的终极根由,是自由的最基本的前提。同样,把与自由对立的“必然”抽象至极便可归结为思维之外的存在,只有承认思维之外的存在即客观的存在,才谈得上必然性。所以,思维与存在的关系是自由与必然的关系的最抽象的表达,对于思维与存在的关系问题的解决是解决自由与必然的关系问题的最基本的理论前提,因而它也就成为哲学的基本问题。

这也就说明,对于思维与存在的关系问题,只有把它同自由与必然的关系问题联系起来,把它作为解决自由与必然的关系问题的前提,才能弄明白它对于人类活动的意义,弄明白它为什么会成为哲学的基本问题。从马克思主义的哲学观来看,可以说,任何哲学都是依据于对思维与存在的关系问题的回答(当然,这一问题的提出方式、回答方式乃至表达方式在不同的时代、不同的哲学家都是各不相同的),提供对于自由与必然的现实对立的解决方式。哲学中的唯物主义和唯心主义,是解决这一问题的不同进路;哲学中的辩证法和形而上学,以及辩证法不同形态,也都不过是解决这一问题的不同方式。马克思主义哲学就是一种在现代条件下,以其特有的方式解决思维与存在的关系问题并进而解决自由与必然之现实对立的哲学体系。

第一章 哲学的精神

[导言] 本章在全书中处于一种特殊的地位,它本身并不是马克思主义哲学的一部分,而是马克思主义哲学的前提。这么说的理由在于,马克思主义哲学是一种特定的哲学,而各种哲学同为哲学,其间必有某种共同的东西,即必有各种哲学之能称之为哲学的东西,或曰哲学的一般规定。从逻辑上讲,一般的东西构成了特殊的东西的前提,故在理论叙述中须先说明一般的东西。对哲学一般的说明即是一种哲学观。当然,这个哲学观也是马克思主义立场的,而非其他立场或无立场的。但无论如何,它还只是一个哲学观,一个关于哲学的观念,还未进到马克思主义哲学的具体内容,即未进到对于哲学问题的特定解决方式这一马克思主义哲学的特定内容之中。如果套用数学中元数学这一观念来说的话,哲学观可以说是一种元哲学。

哲学观虽非具体的哲学内容,但却并非不重要,而是极其重要。因为它从最根本的意义上决定了具体哲学的内容。哲学观也就是下面要说的思维范式。本书的基本立场是,马克思主义哲学是一种人类学或人类活动论思维范式,马克思本人正是这一范式的开创者。正是由于思维范式上的革命,马克思主义哲学的具体内容才是可能的,对于哲学问题的解决才能以一种革命性的方式进行,因而,理解这一章的内容是理解全书的关键。

本章的基本内容就是对于人类学思维范式的描述,分为两节,第一节是对于人类学思维范式合理性的说明,第二节是对于这一范式的展开描述。第一节中,通过比较考察实体性、主体性和人类学三种可能的哲学思维范式,论证了人类学思维范式的优越性;并阐明了人类学思维范式的根本之点是认为哲学是对于人类生活的一种反思,一种总体性把握,哲学并不在人类生活之外,而是本身即是人类生活之一部分,在