

《战国策》

论辩术

与策楚卷第五

楚今之南郡江夏零陵
南皆其分也
江陵

東縉雲鮑

宣王

肅王子元年
烈王七年
王子

齊楚構難宋請中立齊急宋

告急於
在急下

豈隋宋許之子象楚為楚謂宋補



王晶雄 商景龙 管秀 著

历史的
启示

上海古籍出版社

《战国策》

论辩术

与策楚卷第五

楚今之南郡江夏零
南皆其分也江陵
饒之

宣王

肅王子元年
烈王七年王子

齊楚構難宋請中立齊急宋

告急於
在急下



王晶雄 商景龙 管秀 著

历史的
启示

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

《战国策》与论辩术/王晶雄,商景龙,管秀著.

上海:上海古籍出版社,2002.11

(历史的启示)

ISBN 7-5325-3257-7

I.战... II.①王...②商...③管... III.辩论-
语言艺术-研究 IV.H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 082897 号

责任编辑 黄益元

装帧设计 严克勤

历史的启示

《战国策》与论辩术

王晶雄 商景龙 管秀 著

上海古籍出版社出版、发行

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

新华书店 上海发行所发行经销

商务印书馆 上海印刷股份有限公司印刷

开本 850×1156 1/32 印张 13 插页 5 字数 291,000

2002 年 11 月第 1 版 2002 年 11 月第 1 次印刷

印数: 1—6,000

ISBN 7-5325-3257-7

K·425 定价:22.00 元

如有质量问题,请与公司管理部联系。T: 56628900×813

序

这是一本以《战国策》为题材,从逻辑、语言以及思维等多视角解析论辩方法和技巧的新作。本书作者以智慧的眼光,呈现给广大读者一部深入浅出、传承逻辑文化的佳作。对于非逻辑学界,它更多的是给人以丰富的古代文化的养料;对于逻辑学界,它给人们提出了一个值得深思的问题:除了继续从逻辑文献中获取研究课题之外,我们是否还应该有不同的作为和选择?现代逻辑在我国的传播中,如何才能在扎根本土文化的基础上使自己更具有鲜活的生命力?

我国一时流行的普通逻辑的贫乏与不足,必然引出逻辑现代化的课题。20世纪70年代,大量国外逻辑理论和知识的引进是这方面的重要成果。然而,简单的“引进”和“移植”并不能使我国逻辑事业获得持久的动力和坚强的生命力。相反,如果忽视逻辑文化和逻辑精神的研究与传播,不解决西方逻辑与本国文化相结合的问题,我国逻辑事业的发展将受到严重的阻碍。而目前这种阻碍作用已经存在,其主要表现是,逻辑几乎是一项观众稀少的圈内游戏,除了极个别的例外,广

大逻辑工作者及其学术活动远远脱离我国生机勃勃的经济建设、依法治国、社会管理等各项活动。正可谓成就与危机并存。面对如此多维互补的局面,当前逻辑事业的战略战术应作如何选择,值得深思。

科学史实证明,每一种科学事业的发展都必须经历一个相应的社会化阶段,以便把少数人的理论成果转变为绝大多数人的社会需求。我国近现代科学只有在 20 世纪完成了本土化的过程后才获得坚实基础,物理学、生命科学只有在“科学技术转化为生产力”的推动下才具有更强大的生命力;法律事业只有在“依法治国”的方针实施中才能转变为全社会的需求。逻辑事业的发展同样也有待于逻辑社会化的完成,有待于西方逻辑理论的本土化,有待于把少数人的研究成果转变为全社会的需求。

逻辑社会化不同于科学技术向生产力转化的过程,它是一项更艰苦的铸就全社会理性、打造逻辑精神的伟大工程。它需要国策的扶植,更需要一代逻辑工作者热心于逻辑文化的挖掘、研究与传播,倾心于逻辑理论与包括论辩在内的思维实践的结合。从这个意义上说,本书作者可以视为新世纪初调整逻辑研究的战略战术,开展逻辑文化研究的勇敢探险者。但愿有更多的勇士、更多的“将帅”一起来挑战这项工程,以早日完成逻辑社会化的过程。

昂 扬

2002 年 3 月

于复旦大学哲学系

目 录

一、胸藏玄机,顺势应变——素质篇

劝降燕将——思维能力·····	1
周君天下——语言艺术·····	6
敬弛期,更择日——应变能力·····	12
窃为公譬——文化修养·····	17
恐一日之亡国——洞察能力·····	23
苏秦之楚——心理素质·····	27
存韩安魏而利天下——胸有全局·····	34
毋独攻其地,而攻其人也——善察事理·····	40
蒙穀献典,五官得法——博古通今·····	47
客之必谕寡人之志也——有胆有识·····	54
人臣莫难于无妒而进贤——通情达理·····	59
秦之欲并天下而王之也——远见卓识·····	65
强受其利,弱受其害——辩证思维·····	70
怀怒未发,休祲降于天——仗义执言·····	77

二、纵横捭阖,左右逢源——战术篇

司马错巧驳张仪——解析前提	81
垣雍空割——设置二难	87
“楼子之为秦也!”——巧破二难	94
秦行是计,不利于赵——多难制敌	100
楚兵在山南——设置圈套	105
秦假道于周以伐韩——跳出圈外	111
疮未息而惊心未去——巧设比喻	117
王听谗,则忠臣无矣——先承再转	122
有问舍本而问末者耶——先发制人	129
然吾毁之以为之也——将心比心	134
南攻襄陵以弊魏——逆向求证	138
苏秦为赵合纵说齐宣王——就地取证	142
病人怜王,劫弑死亡之主言也——见微知著	146
夫杀无罪范座,臣窃为大王美之——见侮不斗	151

三、满腹经纶,指点诸侯——方法篇(上)

张仪说韩王——演绎证明	155
六国从亲以摈秦——巧用假言	161
日中则移,月满则亏——归纳证明	166
眩于名不知其实——类比证明	172
秦地半天下,兵敌四国——直接证明	178
楚强则秦弱,楚弱则秦强——反向证明	183
邯郸之难——选言证明	188
臣未见燕之可攻——例证反驳	192
王过举显于天下——矛盾反驳	196

物以类聚,人以群分——类比反驳	200
攻周实不足以利国——归谬反驳	204
公子客独有三罪——反驳论据	207

四、雄辩韬略,驰骋乱世——方法篇(下)

贤人观时而不观于时——以动制静	211
臣死而秦治,贤于生——现身说法	215
士贵耳,王者不贵——正反比较	219
今为我妻,则欲其为我冒人——变换视角	223
冯谖市义——别解句意	227
三年而弗言——因地施辩	232
王徒不好色耳——因人施辩	237
吾之所言者,所以制俗也——析事明理	242
事有必至,理有固然——欲擒故纵	248
臣恐王之为臣投杼也——知事达理	253
何暇乃私魏丑夫乎——以理释情	258
见兔顾犬,亡羊补牢——循序渐进	262

五、独辟蹊径,殊途同归——技巧篇(上)

王之论臣,何如人哉?——连续发问	268
攻韩之事,王自知矣——细节盘问	272
荆固而攻之,清庙必危——旁敲侧击	277
仆得闻此,不忘于心——层层递进	282
王因勿称,以收天下——因势利导	287
一为下水,以病其所种——正话反说	291
齐王入朝,四国毕从——借题发挥	296

白公之乱,得无遂乎——以短制短	301
大王留臣,是示天下无楚也——化害为利	306
跖狗吠尧,非贵跖贱尧——逆向思维	310
王之忧国爱民,不若爱尺穀——坦言直陈	315

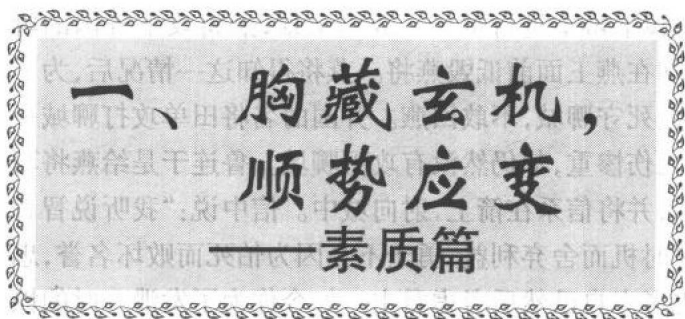
六、应用之妙,存乎一心——技巧篇(下)

设为不宦,而愿为役——一针见血	319
秦女依强秦以为重——拐弯抹角	324
厚矣王之托仪于秦王——和盘托出	328
需弱者用,而健者不用——以退为进	332
寡人少,殊不知此——欲扬先抑	336
王得贤相,敢再拜贺——欲抑先扬	341
龙阳君得十餘鱼而涕下——动之以情	345
郎中不知为冠——晓之以理	349
韩楚必相御也——利用矛盾	356
君闻夫江上之处女乎——鸣锣开道	360

七、花言巧语,指鹿为马——谬误篇

子死而不忧——偷换概念	364
公何谓以故与奚恤——自相矛盾	369
君之使又不至,是以遣之——虚假理由	373
非寡人之所敢知——强词夺理	378
狗恶之,当门而噬之——人身攻击	382
臣请以臣之血湔其枉——以情代理	386
富贵则就之,贫贱则去之——以利代理	390
我,田忌之人也——以讹传讹	394

天下强国无过于齐——诉诸武断	398
衍非有怨于仪也——谬托知己	402
后记	406



劝降燕将

——思维能力

鲁连乃书，约之矢以射城中，遗燕将曰：“吾闻之，智者不倍时而弃利，勇士不怯死而灭名，忠臣不先身而后君。今公行一朝之忿，不顾燕王之无臣，非忠也；杀身亡聊城，而威不信于齐，非勇也；功废名灭，后世无称，非知也。故知者不再计，勇士不怯死。今死生荣辱，尊卑贵贱，此其一时也。愿公之详计而无与俗同也。”

——《齐策六》

鲁连(即鲁仲连，战国时齐国高士)年幼时勤学好辩，12

岁起便与稷下辩士进行辩论。战国末期,燕将攻下齐国的聊城,有人却在燕王面前诋毁燕将。燕将得知这一情况后,为了免遭杀害,死守聊城,不敢回燕。齐国的名将田单攻打聊城一年有余,死伤惨重,却仍然没有攻下聊城。鲁连于是给燕将写了一封信,并将信系在箭上,射向城中。信中说:“我听说智者不会错过时机而舍弃利益,勇士不会因为怕死而败坏名誉,忠臣不会先考虑自己然后考虑君主。如今你为了发泄一时的愤恨,却不顾燕王失去许多臣下,这不是忠;毁灭自己又将失去聊城,并且您的声威并没有慑服齐国,这不是勇;功业荒废,名誉受损,后世无人赞美,这不是智。所以,智者不三心二意,勇士不苟且偷生。如今将军的生死、荣辱、尊卑,都取决于将军的一念之间。但愿你仔细考虑,不要趋同于世俗之见”。

鲁连在信中详尽透彻地分析了燕将归燕的利害得失:燕将归燕以后如果向燕王覆命,燕王必定高兴,继续辅助君王匡正国事,变革风俗,这样就能树立功名;如果不考虑世俗之见,也可以弃燕东游于齐国,请求齐王分土地定爵位,这也是一条良计。这两种选择都可以做到名位显达,实利丰厚。但是,如果继续带领疲惫不堪的士兵死守聊城,将会出现用人骨头做饭的悲惨结局。鲁连还以管仲、曹沫不拘小节、恶小耻而成大功、立荣名的事例加以劝说,认为燕将固守聊城是无谓之举。燕将看了信后,下令收兵,从齐国撤退回到燕国。鲁连的一封劝降信终于解了齐国聊城之围,把百姓从死难中救回。

鲁连之所以能够成功地劝降燕将,主要原因在于其劝降信说理透彻,鞭辟入里,折射出鲁连严密的思维能力。

说理的过程实际上就是论辩的过程。论辩是集语言能力、应变能力、心理素质和知识储备为一体的高雅艺术,论辩

虽然以语言为载体,但是“语言是思想的直接现实”(马克思语),所以,思维能力是论辩的灵魂。在论辩中只有具备严密的思维能力,论辩起来才能滴水不漏、无懈可击;如果没有如泉思绪,就不可能口若悬河。因而若要提高论辩能力,首先要具备严密的思维能力。

有一次,伊索的主人酒醉狂言,发誓要喝干海水,并以他的全部财产和管辖的奴隶作赌注。次日醒来,十分后悔。但是全城的人都已经知道此事,等候在海边,要亲眼看看他怎样喝干大海。主人这时束手无策,只好求助聪明的伊索。伊索给主人献上一条锦囊妙计,主人惊喜若狂,急忙奔向海边,面对众人高喊:“不错,我是要喝干整个大海,可我要喝的是海水而不是河水,你们看,现在河水不停地流进大海,这就不好办了。如果谁能把河水与海水分开,我保证能把大海喝干!”

由于“如果谁能把河水与海水分开,我保证能把大海喝干”是一个充分条件的假言命题,根据其逻辑特征,前件假且后件假而整个命题真,使得这场打赌不了了之,为主人解了围。这种依托严密的逻辑思维而绝处逢生的例子在论辩中随处可见:

一群人面红耳赤地争论一个“重要”的问题:“要是大河失火,河里那么多的鱼都往哪里逃呢?”这群人讨论了五天五夜,还没有讨论出结果,于是他们来到阿凡提那里。阿凡提听了以后回答说:“朋友,请你们不要担心,要是大河真的失火,鱼儿就会爬到树上去的!”阿凡提的回答令人感到满意。

在这里,“要是大河真的失火,鱼儿就会爬到树上去的”也是一个充分条件的假言命题,根据其逻辑特征,前件假并且后件假,整个命题一定真,这一命题相当于“如果我有一根无限长的杠杆,那么我一定能把整个地球撬起来”。而在论辩和交往的过程中,如果思维不严密,将会漏洞百出,折足覆餗。

相传某公请客,尚有人未到。于是他说:“该来的不来。”有些来客听了此话便不辞而别。某公又说:“不该走的走了。”于是剩下的客人全都走光了。

我们假设某公约请 10 位客人,起先来了 6 位,当他说“该来的不来”时,蕴涵着“来了的客人不是该来的”,于是跑了 3 位。此时某公又说“不该走的走了”,这句话又蕴涵着“没有走的(剩余的)客人是该走的”,于是“剩下的客人全部走光了”。某公由于思维不严密,最终导致请客不成。

论辩中不仅需要借助抽象思维、逻辑思维,而且需要形象思维。

有一次一名新闻记者问英国的雄辩大师萧伯纳:“萧伯纳先生,请问乐观主义与悲观主义的区别何在?”萧伯纳不慌不忙地回答说:“这还不简单,假定这里有一瓶只剩下一半的酒,看到这瓶酒的人如果高喊:‘太好了!还有一半。’这就是乐观主义者。如果悲叹:‘糟糕,只剩下一半。’这就是悲观主义者。”此时,萧伯纳并没有空洞地谈论乐观主义与悲观主义的区别,而是借助想象使人们深刻地把握了乐观主义与悲观主义的基本特征。借助想象的方法在论辩赛中屡见不鲜。在首届中国名校大学生辩论赛关于“流动人口的增加是否有利于

城市的发展”的论辩赛中,正方复旦大学队有一段十分精彩的总结陈词:

最后我还想告诉大家,城市是我们大家的城市,所以我们有自己的梦想,梦想有一天我们来自农村的孩子和来自城市的孩子,能够像兄弟姐妹一样坐在一起。我们梦想有一天,不再根据人们来自何方,而是根据他们的品格来评定他们的价值。我们梦想有一天,我们所有的人都能自由地流动,同在一片阳光下,建立起我们自己的家园。

复旦大学的队员通过想象为我们描绘了一幅未来世界的蓝图,与对方那种“城市发展大路朝天,各走一边,乃至捂紧口袋,防同胞之心甚于防贼”的主张形成极大的反差,孰是孰非一目了然。

提高思维能力的主旨乃是提高思维的严密性、深刻性、敏捷性、变通性、流畅性、论证性和辩证性,思维的这些禀性恰是论辩中万万不可缺少的东西。

周 君 天 下

——语言艺术

温人之周，周不纳。客即对曰：“主人也。”问其巷而不知也，吏因囚之。君使人问之曰：“子非周人，而自谓非客何也？”对曰：“臣少而诵《诗》，《诗》曰：‘普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣。’今周君天下，则我天子之臣，而又为客哉？故曰主人。”君乃使吏出之。

——《东周策》

战国时期，诸侯国林立，周王朝大一统的局面名存实亡，各诸侯国的居民是不能随便迁移的，所以温人去周地，而周不接纳。但温人的巧妙回答使这一难题得到化解，让周君高兴兴地放自己入周。开始，周吏质问温人：你不是周人，为何说自己是主人？温人引用《诗经》上的话——“普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣”——来证明自己是天子之臣，所以

是周地的主人。这里,周人抓住了一个致命的要点——“周君天下”这个同样名存实亡的说法,把自己泛化为周君的臣民,从而可以自由进入周地。

从艺术角度来分析语言,可以忽视语言在逻辑上的谬误,况且生活本身是复杂的,是不能简单地用逻辑来框定的。生活语言艺术化是现实生活的需要,在特定情况下可以以虚盖实,缓解现实的严酷性。譬如“周君天下”这一说法,既不违反常理,又满足了周君的虚荣心,不但达到了预期的效果,而且还可以化险为夷。

谈论语言,我们就不可不提一提中国历史上的大才子纪晓岚,有关他的趣谈可谓数不胜数。

有一年盛夏,体胖的纪晓岚脱衣光背,把辫子盘在头顶,伏案阅读《四库全书》稿。忽然乾隆皇帝向院内走来,他穿衣已来不及,便一猫腰钻在案下,将桌布拉好,想等皇帝走了再出来。

谁知这些举动让乾隆皇帝都一一看在眼里。乾隆只是不作声,直入大堂,示意左右安静下来,佯作不知,并有意走到纪晓岚的书桌边坐下。

纪晓岚在桌子下龟缩一会儿,热得难受,见没有动静,便以为皇帝已走了,撩开桌布露出头问:“老头子走了吗?”

这句话惹恼了乾隆:“纪昀,你凭什么叫我老头子?如果说不出道理来,立即赐死!”

谁知纪晓岚不慌不忙,从容答道:“老头子这三个字是大家公认的,非臣臆造。容臣详说:皇帝称万岁,岂不为‘老’?皇帝乃国家元首,岂不为‘头’?皇帝乃真龙天子,岂不为‘子’?‘老头子’这三个字乃简称也。”