



现代西方
哲学十大思潮

陕西人民教育出版社

现代西方哲学十大思潮

现代西方哲学编写组 编

陕西人民出版社

现代西方哲学十大思潮

现代西方哲学编写组编

陕西人民出版社出版

(西安长安南路吴家坟)

陕西省新华书店发行 陕西省印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32开本 14.875印张 370千字

1987年7月第1版 1987年7月第1次印刷

印数：1—19,700

ISBN 7—5419—0089—3/B·1

统一书号：2387·8 定价：3.15元

ISBN 7-5419-0089-8/B·1
统一书号：2387·8 定价：3.15元

责任编辑 朱 芸
封面环衬 曹 刚

目 录

概论	(1)
第一节 现代西方哲学的特征	(1)
第二节 现代西方哲学的产生	(20)
第三节 现代西方哲学的演化	(26)
第四节 现代西方哲学的地域特点	(44)
章一编 科学主义	
第一章 逻辑实证主义	(57)
第一节 逻辑实证主义概况	(57)
第二节 逻辑实证主义的宗旨	(62)
第三节 拒斥形而上学，确立科学知识的基础，达到可靠、精确的方法——分析的方法	(70)
第四节 对科学知识的分析——首先区分两种命题	(76)
第五节 表述原子事实的原子命题是一切经验科学可靠性的前提和基础	(81)
第六节 区分科学与非科学（形而上学）——意义理论与证实原则	(87)
第七节 几种清除语言矛盾和混乱，使科学知识清晰、精确的具体方法	(98)
第八节 问题解决的程度	(105)
第九节 启示和问题	(110)
第二章 批判理性主义	(118)
第一节 批判理性主义概况	(118)
第二节 归纳问题和证伪主义	(121)
第三节 科学知识的生长	(132)
第四节 世界 & 理论	(143)
第五节 非历史决定论和开放社会	(149)

第六节	启示和问题	(153)
第三章	历史主义	(159)
第一节	历史主义概况	(159)
第二节	库恩的科学革命结构论	(165)
第三节	拉卡托斯的科学研究纲领方法论	(182)
第四节	费耶阿本德的多元主义	(198)
第五节	问题和启示	(206)
第四章	结构主义	(211)
第一节	结构主义概况	(211)
第二节	语言学中的结构主义	(216)
第三节	人文科学中的结构主义	(222)
第四节	心理学和自然科学中的结构主义	(232)
第五节	结构主义的马克思主义	(240)
第六节	几点思考	(244)

第二编 人本主义

第五章	存在主义(上)	(258)
第一节	存在主义的产生	(258)
第二节	哲学就是研究“是”	(264)
第三节	“是”与“非是”的意义	(268)
第四节	对“是”与“非是”的意义的把握	(278)
第五节	几点启示	(285)
第六章	存在主义(下)	(291)
第一节	萨特的现象学本体论	(291)
第二节	萨特存在主义的绝对自由观	(300)
第三节	存在主义的马克思主义	(311)
第四节	教训与启示	(317)
第七章	弗洛伊德主义	(321)
第一节	弗洛伊德主义的产生	(321)
第二节	弗洛伊德主义的个性结构理论	(326)
第三节	弗洛伊德的泛性欲主义	(334)

第四节	弗洛依德的社会历史理论	(338)
第五节	新弗洛依德主义	(341)
第六节	启示和教训	(351)
第八章	法兰克福学派	(354)
第一节	法兰克福学派概况	(354)
第二节	法兰克福学派的理论出发点和社会批判的思想 工具	(357)
第三节	“批判的社会理论”	(365)
第四节	借鉴和启示	(377)
第三编 其他流派		
第九章	实用主义	(384)
第一节	实用主义的产生及其基本特征	(384)
第二节	实用主义基本观点的提出 ——皮尔士的实用主义	(391)
第三节	实用主义理论的系统化 ——詹姆士的实用主义	(396)
第四节	实用主义的发展和推广 ——杜威的实用主义	(404)
第五节	实用主义的反马克思主义倾向 ——胡克的实用主义	(413)
第六节	回顾和思考	(421)
第十章	现象学	(424)
第一节	现象学概况	(424)
第二节	意向性学说和现象学的还原方法	(429)
第三节	胡塞尔现象学所达到的结果	(438)
第四节	教训和启示	(444)
第十一章	新托马斯主义	(449)
第一节	新托马斯主义的产生	(449)
第二节	第一哲学	(452)
第三节	理智主义	(455)

第四节	以神为中心的人道主义.....	(458)
第五节	对马克思主义的曲解和攻击.....	(463)
第六节	几点思考.....	(466)

后记

概 论

本书要介绍分析现代西方流行的十大哲学思潮，但分析必须以综合为指导，为了更加准确地把握现代西方各个哲学流派，需要对它的整体概况和特征、产生的时代历史背景、演变发展的规律以及和马克思主义的关系等，有一个大概的了解。

第一节 现代西方哲学的特征

一、什么是现代西方哲学

什么是现代西方哲学？*要回答这个问题，必须解决西方古典哲学和现代哲学期问题，对此问题，学术界有下列几种不同看法。

一种意见认为，哲学史的分期应与社会历史的分期相一致。现代史从哪里开始，现代西方哲学也从哪里开始。在历史上，现代史是从第一次世界大战或俄国十月革命开始的。因此，现代西方哲学也应是指第一次世界大战或俄国十月革命之后西方各国哲学。

一种意见认为，顾名思义，现代哲学应该是我们时代的哲学，现代西方哲学应该是指第二次世界大战之后西方各国哲学。

还有一种意见认为，哲学史的分期不要强求与社会历史分期完全一致，而应该根据哲学史自身发展的状况来划分，因为哲学的发展除了受社会历史条件的制约之外，还有其自身相对

* 本书着重介绍二十世纪以来西方哲学思潮，但也涉及在此之前的思想。因此，书内对“当代”和“现代”不作严格区分。

独立的规律，还要受自然科学发展等因素的影响。持这种观点的一般认为，现代西方哲学应该是十九世纪三十年代到四十年代德国古典哲学解体之后的西方各国哲学。

在这几种分期中，我们认为第三种比较合理。因为：第一，它比较符合哲学史的实际。十九世纪三十至四十年代是人类哲学思想发展的一个转折点。资产阶级古典哲学已经发展到顶峰，必须从方向、内容、形式上来一个转变，才能继续向前发展。这个时期产生的新哲学——马克思主义哲学，是哲学史上的一个重大变革，标志着哲学发展的一个新阶段的开始。第二，它坚持了哲学思想发展的连续性。如果采取第一或第二种分期法，那么从德国古典哲学到现代哲学就会留下长达几十年甚至将近一百年的空白。第三，它有利于把马克思主义哲学作为现代哲学的主体。

按照第三种分期法来回答“什么是现代西方哲学”的问题，答案应该是这样：现代西方哲学是指十九世纪三十年代以后，特别是马克思主义哲学产生以后，西欧北美产生的，与马克思主义哲学相区别，同时又与资产阶级古典哲学相区别的哲学。这样，“现代西方哲学”这个概念就包含了两个层次的规定：高层次是“现代”，与“古典”相区别，在这个层次上，也包括了马克思主义哲学；低层次的规定是“西方”，西方既有地域的意义，又有性质的意义。地域的意义，是指西欧、北美，它和其它地区和国家本土产生的哲学相区分，如印度哲学、日本哲学等。性质的意义，是指非马克思主义哲学，与马克思主义哲学相区分。

二、现代西方哲学的特征

作为既区别于古典哲学又区别于马克思主义哲学的现代西方哲学具有如下主要特征：

1. 反对传统的思辨形而上学，要求哲学的可证明性或可体验性或有用性。

反对传统哲学的思辨形而上学，可以说是现代西方大多数哲学流派的一个共同倾向，也是现代西方哲学区别于古典哲学的一个重要特征。

现代西方哲学的多数流派认为，传统哲学从古希伯来以来所争论的问题，直到今天，一个也没有获得公认的完全解决，其间只是观点的更迭，找不出一条清晰的前进路线。^①现代西方大多数哲学家认为，传统哲学之所以争论不休，毫无结果，是传统哲学的大部分内容都是缺乏可证明性或可把握性的思辨形而上学，使人们无法作出“决断”。这里的“形而上学”，不是指和“辩证法”相对立意义的“形而上学”，而是指“在物理学之后”，即在有形的可把握的东西之外的作为可证明性、可把握性、有用性相对立意义上的“形而上学”，包含有模糊、抽象、空洞、无用的意思。各个流派区分形而上学的标准不同，反形而上学的指向和范围也不同。但是大多数流派都把传统哲学所研究的本体论，特别是哲学基本问题，即物质与精神的关系问题，也就是传统的唯物主义和唯心主义，当作思辨形而上学，加以摒弃、回避。

科学主义的大多数流派是从不可证明、不可检验的角度来反对思辨形而上学的。例如逻辑实证主义以意义标准来区分科学和形而上学，凡是既不能通过逻辑分析来证明，又不能用经验事实来证实、证伪或检验的句子都是无意义的，无意义的就是思辨形而上学的。要求科学的命题必须合乎语法逻辑，有事实根据，要与观察事实有合乎逻辑的关系，这本身似乎没有什么不对；但他们把这种逻辑局限于数理逻辑，把观察事实局限于感觉经验。这样，标准就太严了，所反对的传统的形而上学的面就太宽了，而所留下的哲学的范围就过狭了。科学主义主

^① 施太格缪勒：《当代哲学主流》，商务印书馆，1936年版，第20页。

张哲学应以实证自然科学为基础，从自然科学中去汲取灵感，研究自然科学发展所提出的各种问题。他们研究自然科学的逻辑和基础；科学知识的语言表达；科学陈述的本质；科学知识的确实性和精确性；科学理论的结构；科学理论的评价、验证；科学与非科学的划界；科学知识的增长规律；科学发展的模式等。认识论脱离本体论独立了，方法论的问题突出了。这样，和传统哲学相比，一方面是缩小了范围，如把本体论、认识论原则、物质与精神的关系问题、人生观问题等都排除在哲学的范围之外；另一方面又扩展和深化了哲学的课题，如在语言哲学、意义理论、科学哲学等方面扩展了和深化了，哲学从传统的宏观考察转入微观分析了。

大多数人本主义流派，是从缺乏可把握性、可体验性来反对传统哲学的思辨形而上学的。叔本华认为黑格尔用康德的物自体不可知，构筑理性通向本体世界的窗户，是将康德已经埋葬了的思辨形而上学加以复活，这是德国知识界的堕落。基尔凯郭尔强烈地抨击黑格尔的学说，认为它忽略了生命问题和现实个人体验，把不可重复的情境排除于哲学研究的范围之外，为了无名无姓的，冷漠的绝对精神而牺牲了现实中的活生生的人。他们不满意传统哲学抽象、思辨的精神、物质实体、先验原则、不可知的自在之物、绝对观念等，要求从可把握可体验的东西，自明的、无可怀疑的东西出发。那么，人们可以直接体验和把握的东西是什么呢？是自己内心的非理性心理意识。各种理论学说可能是骗人的，感觉经验也不可靠，我们感觉到的外在世界也许是幻觉，只有自我内心深处的意识之流，才是我可以直接体验得到的，是不证自明，绝对可靠的，哲学必须从这种东西出发去说明世界。唯意志主义、生命哲学认为，唯一真实的是我时刻都可体验到的一种欲望和冲动，一股生命之流；胡塞尔认为，哲学要成为绝对真理，必须从无前提的绝对

出发，这就是“我思”，纯粹意识；海德格尔认为，世界上万事万物都不可体验到自己的存在，只有“亲在”才有“在的澄明”；萨特认为，只有此时此刻的我的存在才是真实的。正因为这样，人本主义反传统哲学的形而上学，所得的结果就和科学主义不同。它也反对传统哲学的本体论，但并不反对哲学研究本体论，而只是反对传统哲学以认识对象（物质、自然）为本体或以认识手段（感觉经验或概念、观念）为本体的本体论，主张以可直接把握体验的认识主体即人为本体，以人的非理性心理意识为本体。它反对传统哲学以思辨原理来解释人，反对用抽象原则来规定人，反对上帝设定人的本性，而主张以人的内心体验来作为人的本质、人的根据。这样，就走向了以个体的非理性意识为本体并由此出发去解释世界的一种新形态的唯心主义即非理性唯心主义。在反对传统哲学的思辨形而上学时，人本主义者自己又建立了新的思辨形而上学。但他们研究了传统哲学所没有着重探讨或者没有探讨过的人的意志、情感、情绪、本能、无意识等非理性因素，它们在人的认识 and 实际生活中的作用及和人的理性意识的关系；研究人在痛苦、畏惧、烦恼、面临死亡等边缘状态的心理体验；研究人的自由、价值、选择、责任、人的解放等问题，也从另一个方面开拓和深化了哲学研究的领域。

实用主义等流派是从缺乏有用性的角度来反对传统的思辨形而上学的。它们认为传统哲学争议的问题，空洞而无实际用途。真理问题不是一个纯理论的问题，而是一个“实践”的问题。只有用实践的效用、效果才能判明理论的真伪，命题的意义在于它所造成的可感觉的效果。如果两种争议的理论所引起的实际效果并无差别，那么它们的意义就一样，就不必争论。詹姆士说：“世界是一还是多？是宿命的还是自由的？是物质的还是精神的？这些概念的任何一对中的任何一个都既可能适用于又

可能不适用于这个世界；对于这些概念的争论是无止境的。在这种情况下，实用主义的方法是试图探索其实际效果来解释每一个概念。要是这个概念而不是那一个概念是真实的，实际上，对于任何一个人来说，会有什么差别呢？如果找不到任何实际的差别，那么两者之中任何一个实际上是一样的，所有的争论都是白费的。”^①杜威说：传统哲学的问题，大多和实际没有关系，玄妙而不实用，遇见生活或精神上有困难的时候，不去积极地改造世界，只消极地去改造“内心”。他认为，哲学应该变成一种实验科学，一种能解决人生中的实际问题，为社会谋福利的科学。^②可见，实用主义同样反对哲学研究物质和精神的关系问题，但它从实用性出发，得出了与科学主义和人本主义不同的结论。它强调实践和行动、成功和效果，把人类的活动引入哲学的领域，用有利害关系的行动的主体代替认识论上的主体，被近代哲学用机械因果观所排斥的人类有目的的活动的概念，重又得到重视。有用性这样的标准就显得宽容。一种学说、理论，只要对你有用，你就可以信仰，别人不必干涉。它本质上是一种宽容主义、调和路线。詹姆士说实用主义是一个“和事佬”，它容纳各种理论和学说，主张学术的“生存竞争”。但这个标准也过于宽容了，以致否认了科学与非科学、真理与谬误的区分，走向了否认真理客观性的相对主义。

2. 反对构造包罗万象的绝对真理体系，主张哲学功能的分化。

现代西方的多数哲学家认为，传统哲学之所以收效甚少，原因就在于目标的崇高和达到目标的手段的原始。自古希腊以来，人类就在寻找世界的绝对本质，追求对宇宙无限整体的统

^① 詹姆士：《实用主义》，商务印书馆，1983年版，第26页。

^② 见贺麟：《现代西方哲学讲演集》，上海人民出版社，1984年版，第56页。

一理解，总想把人、历史、自然等问题用一二个原理或中心概念贯穿起来，对所有问题都作出统一的解答，把力所不能及的各种任务系之于一身。但却缺乏实现这一目标的先进手段，以致于只好用虚构、幻想、猜测来填补。其结果是：“各种空想的体系和包罗万事万物的痴想的统一性，这类统一性在批判的考察下就会烟消云散。”^① 每种哲学体系都说找到了宇宙的终极真理，找到了最终的哲学方法，但是每一个后继的体系还得整个地从头开始。^② 有感于此，现代西方哲学家们提出要“结束各种体系的混乱”，称二十世纪为结束体系的“分析的时代”。怀特说：“二十世纪表明为把分析作为当务之急，这与哲学史上某些其他时期的庞大的、综合的体系建立恰好相反。”^③ 哲学家们把提出问题和澄清问题看得比匆忙解答问题更为重要。如果要解决问题，也要象自然科学家那样一个一个地去解决，一点一滴地进步。如果宇宙间的万事万物真是统一、合谐的话，那么哲学家们的结论，早晚会被联系和统一起来，而这种立于经验基础上的统一，就象自然科学所不断完成的理论的合并和统一一样，是真正牢靠的经得起批判考察的。

随着体系哲学的衰落，带来的是哲学职能的分化。哲学的认识功能；提供可靠知识的母体、提供科学逻辑、科学方法、哲学理解人生、提供生存意义的功能；宗教的功能；伦理规范的功能；某种艺术的功能；分别由不同类型的哲学流派来承担了，不自量力地要把各种不能胜任的功能集于一身的哲学流派

① M、W拉瓦托夫斯基：《科学思想的概念基础——科学哲学导论》，求实出版社，1982年版，第7页。

② 石里克：《哲学的转变》，见《逻辑经验主义》上卷，商务印书馆，1982年版，第5～6页。

③ 怀特：《分析的时代》，商务印书馆，1981年版，第5页。

和哲学家很少了。

职能的分化，既带来了哲学发展的进步，又带来了哲学发展的困难。哲学家们运用大量实证科学和社会生活的材料具体地去研究人生和科学认识的各个方面、各个环节和各个层次的问题，使人类认识更深入细致了，在一定程度上克服了传统哲学的武断性和笼统性，为新的更高的综合提供了基础。由此又带来哲学运用功能的加强，表现在它们提供了一系列现代化观念、方法和技术，如关系结构观念，逻辑分析方法，语言分析方法，结构方法，系统方法，逻辑分析技术，语言分析技术，构造人工语言等。带来的问题是由于缺乏整体综合的指导，孤立地研究自己的问题，忽略或者否定其它方面的问题，因而各各陷入片面性。目前流派之间出现了融合、对话的趋势，但效果不佳，未能形成一个把各个流派综合起来、首尾一贯的体系。

3. 反对传统哲学的实体学说，重视关系和结构的研究。

实体学说一直是传统哲学的核心。从古代到十九世纪，哲学家们都在寻找个别中的一般，变动中的不变，万物的基础或者支撑物即实体。古代人发现现实中存在的“多”（即存在许多个别的苹果），在认识中却变成了“一”（大家都叫苹果），于是便以为这种“一”是存在的，都在找寻这种“一”。巴门尼德的存在，亚里士多德的纯形式，柏拉图的理念，近代的精神实体，物质实体，到了黑格尔，这一思想到达了顶点，把世界上的万事万物都看成了绝对观念的外化和发展环节。这种实体学说，把人们的注意力从现实可见的东西引向空虚的东西。罗素说，这种观念“是大多数神秘主义和大多数形而上学的根源”。

现代西方哲学认为，存在着的都是个别的变动的相对的东西，永恒的、普遍的绝对的东西不过是人们思维抽象的产物。他们否定传统哲学那种抽象的永恒的不变的实体，无论这