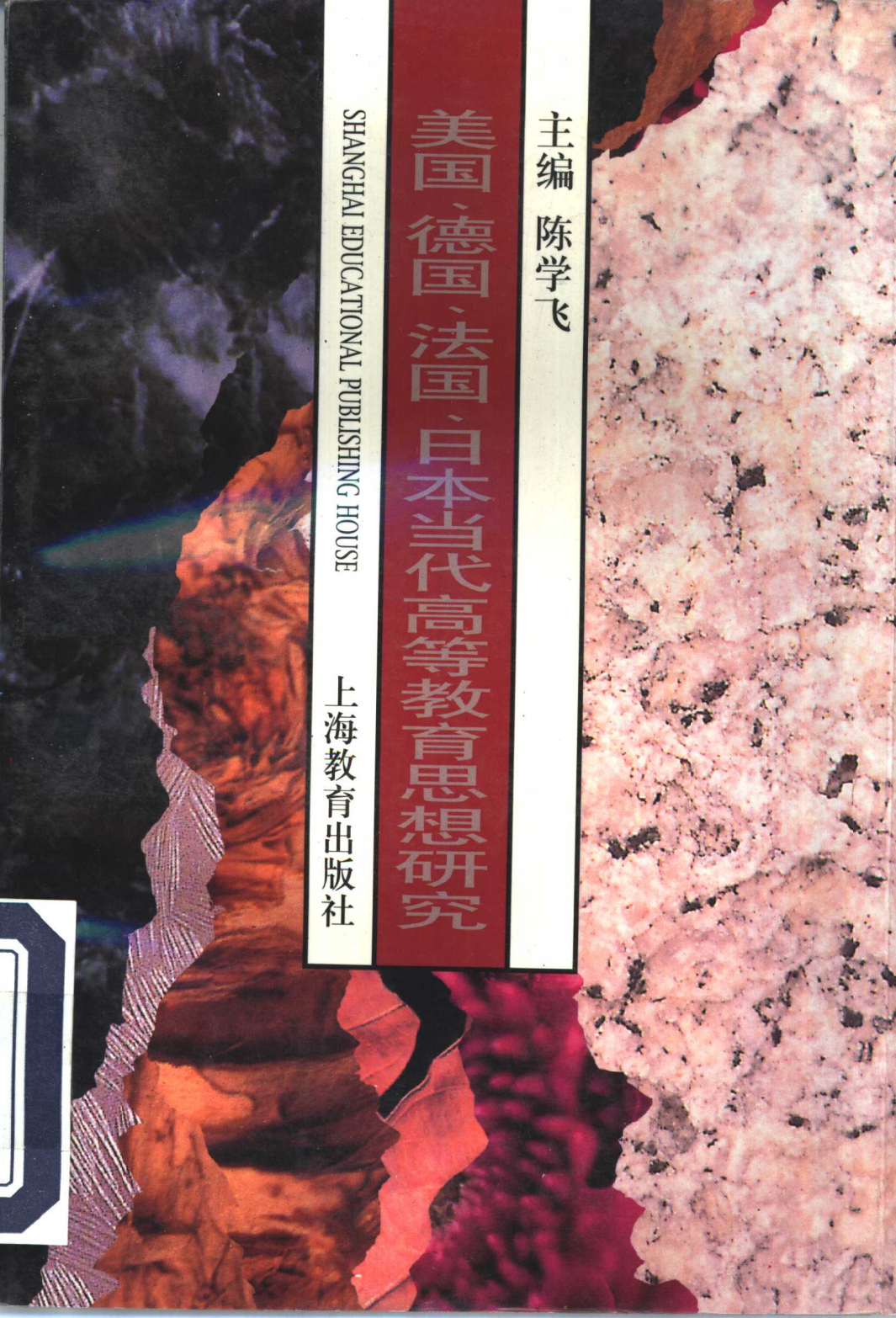




主编 陈学飞

美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究

SHANGHAI EDUCATIONAL PUBLISHING HOUSE

上海教育出版社

主编 陈学飞

美国、德国、法国、日本

当代高等教育思想研究

SHANGHAI EDUCATIONAL PUBLISHING HOUSE

上海教育出版社

2000

**美国、德国、法国、日本
当代高等教育思想研究**

主编 陈学飞

上海教育出版社出版发行

(上海永福路123号)

(邮政编码:200031)

各地新华书店经销 上海市商务联西印刷厂印刷

开本 850×11561/32 印张 10 插页 4 字数 238,000

1998年4月第1版 1998年4月第1次印刷

印数 1—2150本

ISBN 7-5320-5461-6/G·5703 定价:(软精)13.20元

前 言

“美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究”是全国教育科学“八五”规划国家教委的重点课题。在最初申报和得到批准的课题内容中,还包括苏联和英国的当代高等教育思想研究。但当课题开始进行时,苏联已经解体,而承担英国部分研究的同志也因工作变动,难以继续从事课题的工作,因此本课题不得不舍弃苏联和英国这两个重要部分。

这是一项十分浩繁和艰巨的任务。课题组首先遇到的难题是需要清楚地界定和细分所要研究的内容。因为第一,传统上,我国学术界对外国教育思想的研究大都限于对某一教育家的教育思想、理论或所代表的教育哲学流派的研究。而在当代,上述四国中除了极个别的人物具有广泛的影响外,一般都还没有在一国或国际上得到普遍公认的高等教育思想家。第二,四国当中任何一个国家的当代高等教育思想所包含的内容都极为广泛。因为当代四国的高等教育都已不再是少数社会特权阶层和智力精英的事业,在很大程度上都变成了大众的、社会的和国家的事业。第三,一国的高等教育思想不仅极为宽泛,而且许多思想和主张或停留在文件和书刊中,报章和口头上,或限于狭小的范围内。我们认为只有与该国的高等教育实践相结合,并在实践中发挥作用的高等教育思想才有研究的价值和意义。

鉴于上述原因,课题组决定对美、德、法、日四国当代高等教育思想的研究,不局限或侧重于个别人物的高等教育思想,而是要突出在一国高等教育发展和运作过程中实际起作用的那些基本的思

想和主张。为了在实际上能够进行把握、探讨和比较,课题组把对四国高等教育思想的研究限定在以下五个方面:(1)关于该国高等教育事业发展的总的(基本的)指导思想;(2)关于高等教育目的与功能的思想;(3)关于高等教育管理思想;(4)关于高等教育国际化的思想;(5)关于对该国高等教育思想有过重大影响的组织、人物和文献的介绍。

课题进行中遇到的主要难题是国内资料严重不足。我们想方设法通过各种渠道和计算机网络向相关国家进行查询、索要、购买,并派一人于1993年8月至1994年8月赴美国进行实地调查研究。派赴德国去的同志自1992年便开始联系,由于对方几度更改接待单位和专家,直到1995年8月底才得以成行,而这时离要求的课题结题时间仅余下4个月,因此我们不得不推迟整个课题的完成日期。

总之,尽管困难重重,包括课题发起单位拨付的研究经费严重不足,但经过课题组全体同仁的数年努力,终于使该课题得以完成。现在提供给读者的就是这项研究的主要成果。它与我们最初所设想的结果还存在相当的差距,基本上处于对四国当代高等教育思想的粗略描述和一般归纳的水平上,有的国家的某些部分,由于缺乏或无从查找资料,只得从简。还有个别部分内容甚至谈不上是对思想的探讨,只是对制度的评介。尽管如此,我们认为这仍然不失为是一项难度很大的开创性的研究,它为今后对四国当代高等教育思想的更加深入、系统的研究、分析、比较和评价奠定了必要的基础。

汪永铨教授是本课题的负责人,他设计了课题的研究框架,并在研究过程中给予了及时的指导。他还通读了全部书稿,作了一些重要的删改和文字上的修饰。北大高教所的陆晓玉、胡荣娣和房茜同志挤出繁忙的工作时间,耐心认真地把杂乱的手稿和数次修改稿整理打印成章。研究生徐玮斌和彭源同学也参与了部分工作。在

此一并向他们表示感谢。

还要特别感谢上海教育出版社的张文忠编辑,他一直关注着本研究的进展,认真负责地审阅了书稿。本书得以面世,有赖于他的积极努力和上海教育出版社的热诚支持。

转变过时的高等教育观念,树立适应面向 21 世纪发展需要的新的高等教育观念,是我国社会和教育界面临的重大挑战。希望本书能够在这面对我国与高等教育有关的决策管理人员,高等教育领域的研究人员、教师、大学生、研究生有所启示。

由于水平和资料所限,本书误漏之处,敬请指正。

编 者

1997 年 6 月于北大燕北园

主编 陈学飞

作者 陈学飞

王晓辉

陈洪捷

张光珮

目 录

前 言	(1)
总 论 四国当代高等教育事业发展的几个共 同性指导思想	陈学飞 (1)
第一章 美国当代高等教育思想	陈学飞 (18)
第一节 高等教育发展的基本指导思想	(22)
一、国家危机论	(22)
二、高等教育民主论	(24)
三、人力资本论	(36)
四、高等教育轴心论	(40)
第二节 高等教育目的与功能的思想	(43)
一、高等教育目的与功能的历史演变	(43)
二、关于高等教育目的与功能的若干基本主张	(54)
三、关于本科生教育目的的争论	(59)
第三节 高等教育管理思想	(66)
一、教育管理理论的发展	(66)
二、高等教育组织的基本特征	(71)
三、高等教育组织的管理模式	(76)
四、高等教育的权力分配及其调节机制	(83)
五、大学自治和学术自由	(87)
第四节 高等教育国际化思想	(96)
一、第二次世界大战以来高等教育国际化思想 的演变	(96)

二、高等教育国际化的诸要素	(104)
三、高等教育国际化的四个实例	(111)
附 录 对美国高等教育思想产生重要影响的组织、 人物与文献简介	(130)
第二章 德国当代高等教育思想	陈洪捷 (143)
第一节 关于高等教育的基本指导思想	
——高等教育政策范式的演变	(145)
一、文化国家观:德国传统高等教育政策的基础	(145)
二、50 年代:高校本位的高等教育思想	(146)
三、60—70 年代初:社会本位的高等教育思想	(148)
四、70 年代中期以来:市场本位的高等教育思想	(150)
第二节 高等教育民主化思想	(151)
一、教育机会均等思想的简要历史回顾	(152)
二、教育机会均等的概念及其兴起的背景	(153)
三、教育机会均等与高等教育	(155)
四、教育机会均等与 70 年代后的高等教育	(157)
第三节 高等教育目的与功能的思想	(159)
一、洪堡的传统:由科学而达至修养	(159)
二、50 年代:传统大学观念的复兴	(161)
三、60—70 年代:大学观念的更新	(162)
四、80 年代以来:实用主义的倾向	(164)
第四节 高等教育管理思想	(167)
一、历史的遗产:文化国家管理观	(167)
二、50 年代:“学者共和国”管理观	(168)
三、60—70 年代:政府影响的加强和校内决策 民主化	(170)
四、80 年代以来:竞争与自治	(173)
第五节 高等教育国际化思想	(175)

一、19 世纪末至 20 世纪初:实力政治与国际学术交流	(176)
二、50—70 年代:传统对外文化政策观念与国际学术交流的二元观念	(177)
三、80 年代以来:高等教育国际化及国际交往意识的转变	(178)
附 录 对德国高等教育思想产生重要影响的组织、人物与文献简介	(181)
第三章 法国当代高等教育思想	王晓辉 (201)
第一节 高等教育发展的指导思想	(201)
一、第二次世界大战后:高等教育复苏时期的指导思想	(201)
二、1968—1983 年:第一次高等教育改革时期的指导思想	(205)
三、1984—1988 年:第二次高等教育改革时期的指导思想	(207)
四、1989 年以来:第三次高等教育改革时期的指导思想	(211)
第二节 高等教育民主化思想	(213)
一、教育——社会的再生产	(214)
二、学校——分离的双轨制	(214)
三、高等教育机会与社会流动	(216)
第三节 高等教育目的与功能的思想	(221)
一、学术型与职业型目标的对立	(221)
二、精英化与大众化目标的对立	(224)
三、高等教育的主要功能	(225)
第四节 高等教育管理思想	(228)
一、关于政府与大学的关系	(228)

二、关于大学内部管理	(230)
三、关于大学学术自由	(231)
第五节 高等教育国际化思想	(232)
附 录 法国国家评估委员会及其报告《大学 向何方?》简介	(234)
第四章 日本当代高等教育思想	张光珮 (246)
第一节 战后高等教育发展的基本指导思想	(246)
一、确立西方民主主义教育思想	(246)
二、强调危机意识	(251)
三、教育投资论	(254)
四、建立以高等教育为主的终身学习体系	(257)
第二节 高等教育目的与功能的思想	(259)
一、1872—1885 年:日本高等教育制度的初创 阶段	(259)
二、1886—1918 年:日本近代教育制度的确立期 和完善期	(261)
三、1919—1945 年:日本军国主义、极端国家主 义高等教育的发展和崩溃时期	(261)
四、1945—1952 年:美军占领下的高等教育 改革时期	(263)
五、1952—1970 年:高等教育向大众化发展时期	(264)
六、1971 年以来:高等教育实现终身学习和介入 国际社会的时期	(265)
第三节 高等教育管理思想	(269)
一、文部省的设立及现状	(269)
二、大学的管理体制	(273)
三、文部省与大学之间的关系	(274)
四、当前改革中文部省对高等教育的管理思想	(275)

第四节 高等教育国际化思想.....	(277)
一、高等教育国际化思想提出的历史背景	(277)
二、高等教育国际化思想的形成与发展	(278)
三、当前高等教育国际化的方针与政策	(280)
四、高等教育国际化的方式与途径	(283)
五、面向 21 世纪高等教育国际化的方针与政策	(287)
附 录 对日本高等教育思想产生重要影响的 组织与人物简介	(289)

总论 四国当代高等教育事业发展的几个共同性指导思想

第二次世界大战以来,美、德、法、日四国的高等教育事业都有了空前的发展和变化。这种发展和变化,不仅是各国国内及国际政治、经济、社会深刻变革的结果,同时也与各国所形成和持有的高等教育思想密切相关。但在当代,四国的高等教育思想所包含的内容都极为广泛。这是因为当代四国的高等教育都已不再是少数社会特权阶层和智力精英的事业,在很大程度上都变成了大众的、社会的和国家的事业。高等教育与越来越多的个人和家庭的前程命运,与各个民族、种族和群体的利益,与一国的政治、经济、文化的发展,以至于与一国的兴衰成败都息息相关,因此,一国高等教育事业的发展,已不再主要仅仅是由极少数人,例如大学校长们的办学思想和教授们的主张所主导,它还深受与高等教育有关的利益群体,包括政府部门、各种社会集团以及广大公众的思想、观点等的制约和影响,如国家的法律法规,政府的指导思想和方针政策,非政府组织和部门的主张,以及公众舆论、社会思潮等等。为了能够反映这种客观情况,本研究不局限或侧重于个别人物的高等教育思想,而是突出在一国高等教育事业发展过程中实际起指导作用的那些思想。研究表明,关于高等教育事业发展的指导思想,因国因时而异,但在下述四个方面,四国却显示出比较明显的共同性或相似性。

一、关于第二次世界大战以来四国高等教育事业发展的基本指导思想

所谓基本指导思想,本书是指一国关于高等教育事业存在与发展的占主导地位的思想观念或主张。在当代,这种思想往往是由政府提出,并通过制定具体政策加以推行,但也有的是由于社会运动和社会思潮的倡导而兴盛,还有的是由于某一理论学说的兴起而大行其道。这些思想的产生虽然都有特定的背景,但持续的时间往往较长久,影响巨大。

按照美国教授约翰·布鲁贝克的分类,关于高等教育事业为何应当存在与发展的哲学(理论)主要有两种:一种主要是以认识论为基础,认为学术事业探求知识是为着知识本身的缘故,而与人类的利益无关,主张“任何社会都应有大学这样的机构,其目的是对社会的最令人困扰的问题进行尽可能深刻的思考,甚至思考那些令人无法想象的问题”;另一种主要以政治论为基础,认为人们探索深奥的知识,不仅出于闲逸的好奇,而且还因为它对国家有着深远的影响,要理解和解决当今复杂社会中的复杂问题,有赖于学院和大学所创造的知识 and 所培养的人才。

这两种关于高等教育的哲学思想,在历史上都曾占有过主导地位。但自第二次世界大战以来,以政治论为基础的高等教育哲学却始终占有明显的优势,高等教育愈益被视为国家和社会发展的工具。这种以政治论为基础的高等教育哲学在战后四国主要表现在以下诸种基本的理论或主张上。

1. 四国在战后都曾把发展高等教育事业视为关系国家安危和生死存亡的一个关键因素,或可以称作“国家危机论”

国家危机论在四国中的美国表现尤为突出。战后初期,美国联邦政府就明确提出战后的时代是一个“危机的时代”,要把发展高等教育作为“对付人类世界范围的危机的至关重要的‘手段’”。

1957年苏联人造卫星的发射成功,使美国联邦政府和公众的危机感进一步加深,他们把这看作是在与苏联竞争中的一次惨败,惨败的根本原因在于“教育的落后”,从而把教育与国家安全直接地联系了起来。1958年美国国会通过了《国防教育法》,使教育成为而后十余年国家优先发展的战略重点。到了80年代上半期,美国再次提出“国家在危险中,教育改革势在必行”。1983年4月公布的美国全国高质量教育委员会的一份报告开宗明义地警告美国人民,“我们的国家处于险境”,“我们社会的教育基础目前受到日益增长的庸庸碌碌潮流的腐蚀,它威胁着整个国家和人民的未来”。报告反复强调教育的重要性:“美国是建立在美国人尊重教育的基础上的”,“教育是本国未来国力的主要基础”,“教育比建立最好的工业体系或最强大的军事力量更为重要”,“它是满意的生活、开明和文明的社会、强大的经济和安全的国家的基础”,“教育应放在本国议事日程最首要的位置”。

德国的高等教育自19世纪以来,长期以“文化国家观”,即以“认识论哲学”为基本理念。在经历了本世纪30—40年代法西斯集权统治的惨痛教训之后,50年代实行了以高校为本位、大学非政治化的方针,从而导致大学与政治、经济、社会相脱离以及学术至上倾向的发展。从50年代末起,在德国产生了一种普遍的看法,即现代社会已进入教育社会,而在教育社会,教育对国家则具有命运攸关的意义。政府开始从整个国家经济、科技发展的角度来重新考虑高等教育问题,使教育政策上升为国家最重要的政治议题。1964年,著名学者皮希特在《德国教育的灾难》中疾呼,“教育的危机意味着经济的危机”,“经济危机必然导致国家和社会的危机”。进入70—80年代以来,德国政府意识到“我们失去了世界市场上的优势”,从而开始注重高等教育在国际竞争中的作用,强调“我们之所以需要教育,首先是为了巩固我们在世界市场上的地位”。

法国是第二次世界大战期间的被占领国和战场之一,损失巨

大。战后经过十余年的恢复与发展,到了第三个国家计划(1958—1961)即把国民教育列为国家优先发展的项目之一。1968年则更明确地提出,“以技术突飞猛进的发展、知识的激增和未来的日益增长的不稳定性为特点的世界在迅速变革,发挥教育的功能从此是我们社会的重要任务”。1982年法国政府呼吁,“高等学校的教育与研究应该更加广泛地面向经济、社会和文化的现实,帮助……摆脱危机,振兴法国”。进入90年代,为迎接欧洲统一市场的建立和对付世界市场的竞争,法国政府要求高等学校为增强法国的实力,为在世界格局的变动和欧洲“大统一”中占有一席之地,加紧改革,加快科研步伐。

日本是个岛国,又是第二次世界大战的战败国,危机意识深重。战后初期,日本政府即提出为“使日本从战败打击下得以重建,为维护日本民族的生存和向前发展,……最基本的任务是振兴学术”。到了60年代,则进一步强调“当今的世界是教育竞争的时代,竞争的胜败将影响着每个国家的前途”,因此明确提出把“教育立国”作为政府的“基本方针”。

上述危机论在各国形成的时间和表现虽然不同,但把教育视为“本国国力的主要基础”和作为克服国家危机、巩固与提高本国国际地位的主要手段则是共同的。这反映出战后国际局势的风云激荡,使四国普遍有如逆水行舟不进则退之忧。而在一个越来越知识化的世界里,一个国家要想立于不败之地,“除了发挥、培养和使用它的最杰出的智力资源之外,别无其他选择”。这种危机论,提高了人们对高等教育对于国家的极端重要性的认识,促使四国政府都在一定时期内把高等教育事业作为优先发展的战略重点,从而有力地推动了四国高等教育的改革和提高。

2. 高等教育民主论

推行以“机会均等”为原则的高等教育民主化是战后四国发展高等教育的又一基本指导思想。美国总统高等教育委员会在

1946—1947年的《为美国民主社会服务的高等教育》的报告中就明确提出，“我们的目标是使所有的青年人都有平等接受高等教育的机会”，认为“普及教育不仅是民主的义务而且是民主的需要，教育是民主自由的基础”。战后初期日本在美国教育使节团的指导和影响下制定的《教育基本法》中明确规定，全体国民均享有与其能力相适应的受教育的平等机会，不能因种族、信仰、性别、社会身份、经济地位或门第不同，而在受教育上有所差别。在德国，由于受美国 and 英国占领军的影响，战后初期两个专家小组的报告均强调，在德国进入高等教育的机会仅限于特定的社会阶层，这是大学落后于时代的表现，建议“高等学校必须向所有阶层的人开放”。法国于1947年公布的朗之万—瓦隆计划提出了人人享受平等教育，以提高全民族文化水平的主张。四国战后初期提出的关于高等教育机会均等的主张、目标或法规，由于当时条件的限制，尽管未能完全实施，有的国家如法国甚至于完全没有实行，但其中所体现的高等教育民主化的基本思想，对战后以来四国高等教育的改革和发展都产生了广泛而深远的影响。

随着国际和四国国内政治、经济形势的变化，进入60年代以后，各国陆续出现了高等教育民主化的浪潮。美国于1965年通过了第一部《高等教育法》，规定联邦政府设立基本教育机会补助计划，大量资助家庭条件不利和少数民族学生进入高等学校。德国在70年代前后，机会均等的思想曾支配了整个国家的高等教育改革。日本和法国的高等教育此间也开始进入迅速发展的时期。四国的适龄青年，包括家庭经济条件不利的青年、少数民族子弟、妇女进入高等教育的机会都明显增多，四国的高等教育在不同程度上都陆续进入了大众化时代。

以机会均等为原则的高等教育向着民主化方向的迅速发展也导致了一系列新的矛盾，如：英才教育与大众教育；增加数量与保证和提高质量；强调机会均等与结果的不均等；力求教育平等与社