

语文教师必读

品味文学

SHANGHAI
JIAOYU
CHUBANSHE

● 上海教育出版社
盛海耕 著





盛海耕，1941年生，浙江金华人。1964年毕业于杭州大学外语系俄罗斯语言文学专业。杭州师范学院人文学院教授、中国作家协会会员。1978年以来，在国内各地报刊发表文学论文、翻译、随笔70多万字。1993年出版专著《公刘传论》，26万字。1997年开始发表语文教育方面的文章。《品味文学》是他的第二部专著。

AB104/01



品味文学

SHANGHAI
JIAOYU
CHUBANSHE

● 上海教育出版社

盛海耕 著



200788380

北京信息职业技术学院
图书馆藏书

I06/4

图书在版编目(CIP)数据

品味文学：语文教师必读 / 盛海耕著. —上海：上海教育出版社，2001.6

ISBN 7-5320-7257-6

I. 品... II. 盛... III. 文学欣赏—师资培训—教学参考资料 IV. I06

中国版本图书馆CIP数据核字(2001)第033097号

语文教师必读

品 味 文 学

盛海耕 著

上海世纪出版集团 出版发行
上海教育出版社

(上海永福路123号 邮政编码:200031)

各地新华书店经销 上海新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 12.5 插页 4 字数 280,000

2001年6月第1版 2001年6月第1次印刷

印数 1—3,150本

ISBN 7-5320-7257-6/G·7393 定价:(软精)24.30元

序 一

王尚文

文学,在我国语文教育界向来名声不好,以致一些专家、学者一再告诫语文教师:不要把语文课上成文学课。即使明明是小说,也非要把它当作记叙文来上不可。——历史地看,这也有合理的因素。五十年代初,苏联专家来华指导语文教学。由于在苏联,文学是和语言相互分开的两门课,当时就有一种主张,要我们的语文课向“老大哥”的文学课看齐,结果把语文课变成了文学知识课或文学评论课,从而大大弱化、淡化了语言——言语的教学。这就偏离了语文教学的根本宗旨,受到指责和排斥可以说是理所当然的。但我以为就内容而言,文学应当是语文教学的主体,语文课就是语言文学课。由于文学是语言的艺术,因而是学习语言的最好范本;由于文学是人学、心学,因而也是对学生进行人文教育的最好教材。我曾在《语文教改的第三浪潮》这本小册子里把文学比成是青少年的“通灵宝玉”,不可须臾或缺。不过,我并不赞成把语文课上成文学知识课或文学评论课,而主张上成以言语为主的文学鉴赏课,以广化、深化、敏化、美化学生的语感,真正把语言教育和人文教育有机地统一起来,取得最佳的教学效果。

为此,我一直期待着有一本专供语文教师(包括师范院校中文系的学生)阅读的关于文学鉴赏的专著出版。令我深感遗憾

的是,在这一领域虽然不乏很有水平的佳作,但并不完全适合语文教学的需要。所以当海耕兄和我谈起此书的写作计划时,我就十分高兴地极力撺掇。他的文学功底、理论修养和对中学语文教学的热情关注,使我对他的这本专著充满了信心。最近读到他的书稿,更是兴奋不已。尽管本书有个别观点我尚不能完全苟同,但我要实事求是地说,这确实是一本对语文教学具有指导意义的好书。且不说它内容的系统、全面、丰富、精到,光是深入浅出这一点就不能不让人深深为之折服。学术著作,深入固然不易,浅出却更为困难,非大手笔莫办。而这本书的言语表达又极富文学性,甚至可以说它本身就是鉴赏的对象。

有人把语文教育学看成是不上台盘的“小儿科”,于此,至少我本人是完全认同的,因为它的学术含量确实亟待提高,愤慨或遮掩都不是冷静的科学态度。由此,应当热情欢迎像海耕兄这样别的学科的学者来关心和扶持。作为一个语文教学工作者,我要向海耕兄表示由衷的敬意和谢意。

2000年8月15日于浙江师范大学



序 二

钱理群

我曾经在一篇文章里说过,我原来是中学语文教师,后来阴差阳错,成了一个学者,大学教授;近几年又阴差阳错与中学语文教育发生了“剪不断,理还乱”的关系。不过我还是坚持了一条,就是把自己的发言定位为“门外谈中学语文”,即是既看清自我的局限:毕竟不在教学第一线,也不是中学语文教育的专家,所发表的意见只是“仅供参考”,做不了数的;另一面又自有一种自尊与自重:“门外”也有优势,至少是“旁观者清”,不会为利害关系而蒙住了眼,因此门外之言不仅不妨说之,也是应该听听的。

现在,盛海耕先生要我为他的新著作序,我也只能说点“门外话”。

这些年,大家都在关注中学语文教育改革,其中一个重要话题是强调发挥学生的主体作用,这自然是切中教育弊端之言;但从门外人的眼光看,教师的主导作用似也不能忽略。我在一篇论中学语文教育的长文中曾说过这个意思。现在,看到盛海耕先生对此有精彩的论述,自然引起了共鸣。我完全同意盛先生的意见:“培养成千成万的优秀教师,事关祖国和民族的前途命运。”但正因为事关重大,就是我辈所管不了的;我们这些人微言轻,却偏要关心教育发展的知识分子,就只能做一点力所能及的小事、实事,不期待能起多大作用,不过是聊表心意而已。盛海耕先生既任教于杭州师范学院中文系,又是现当代诗歌的研究

者,他专门为中学语文教师写这本关于文学鉴赏、文学教育的书,正符合我的主张,既是力所能及,又不无意义:不仅为渴望提高自己文学鉴赏水平,又苦于无处入门的中学语文教师雪中送炭,而且书中不时引发出的关于中学文学教育的思考与议论,也能给关心中学语文教育改革的人们以许多有益的启示。我自己就在阅读过程中,受到不少启发,每有会心之处,即随手写下,就算是读后有感吧。

细细想来,我对盛先生的书特别有兴趣,与我现在的工作也有点关系。最近一两年我在北大上的都是基础课,除了连续为理科学生讲授“大一语文”外,上学期还特意为中文系低年级学生开设了一门“现代文学作品细读”课。我之所以热心于上这些课,除了对基础教育的关注之外,也还隐藏着对“大学文学教育”的某种焦虑:我感觉到这当中出了一些问题,因此,想做一点探索与试验。这与我这些年对中学语文教育的关注其实是有内在联系的:都可以归结到“基础性的文学教育”这个大题目范围内。——也就是说,我与盛先生关注的是同一个问题。

盛先生在他的这本著作中有一章专门讨论“文学鉴赏的常见病”,讲的也正是我所感到的种种“忧虑”。我在上“理科大一语文”课的“开场白”里,曾对学生说,我这门课的目的,是在你们的专业课老师给了你们“科学的眼睛”的同时,再帮你们练就一双“文学的眼睛”,你们如果有了这两对“眼睛”来看世界,世界就会显得更加丰富多彩。我这里所说的“科学的眼睛”与“文学的眼睛”指的是把握世界的两种不同的方式。在我看来,当下文学教育的弊端,集中到一点,就是以“科学的眼睛”来看“文学”。记得鲁迅曾写过一篇《诗歌之敌》,说诗人是“要感得专诉于想像力的或种艺术的魅力,最要紧的是精神的炽烈的扩大”,“诗歌不能凭仗了哲学和智力来认识,所以感情已经冰结的思想家,即对于

诗人往往有谬误的判断和隔膜的揶揄”，“凡是科学底人们，……精细地研钻着一点有限的视野，便决不能和博大的诗人的感得全人间世，而同时又领会天国之极乐和地狱之大苦恼的精神相通”。本来文学教育是要用“艺术的魅力”来感染学生，培养他们的“想像力”、“炽烈”的情感、“博大”的情怀的，现在却偏要“凭仗了哲学和智力来认识”，就自然是南辕北辙了。

现在，盛先生所要做的工作，其实是一种“复原”，就是要回到文学常识上来：用“文学的眼睛”看“文学”，回到文学教育的基本目标上来：真正帮助学生用文学的方式来把握世界。

什么是“文学的方式”，这是本书论述的中心，盛先生有许多精彩的意见。其中最引起我共鸣的有以下三点。

一，盛先生反复强调，鉴赏文学作品“一定要有情感投入”，这是抓住了要害的。如鲁迅所说，“情感已经冰结的思想家”是绝对进入不了文学的。而我们的文学教育恰恰在这一点上出了问题：“不投入情感的‘鉴赏’往往沦为作品大意的冷漠的复述，作品主题的冷漠的说明，作品写作艺术的冷漠的介绍”，这样的“冷漠”的教学不仅使本来是无比丰富、生动活泼的语文课变得枯燥无味，甚至让“教师厌教，学生厌学”——如盛先生所说，这也算得“是一个奇迹”；而且也放弃了文学教育的一个基本任务：对学生美的情感的培育。为了恢复文学教育所应有、必有的情感性，盛先生提出要“以诚恳的心态，像倾听朋友谈心似的，听其自然地阅读”，这又是一个重要的关节点。在我看来，文学作品的阅读欣赏，其本质就是“对话”：打破时空的界限，与作者（其中有许多人是民族与世界的文学巨匠，思想大师）进行精神的对话，心灵的交流与撞击。所谓“对话”包含两个要点，或者说两个过程。首先是本书所引述的朱自清先生的主张，要“设身处地的看入”，即进入作品的世界，想作者、作品中的人物之所想，感作者、作品中的人

物之所感。另一面也要把自己摆进去,“烧”进去,不能“隔岸观火”。说得形象一点,就是要与作者、作品中的人物同哭同笑,产生情感的共振。进去了,也还要跳出来,进行有距离的关照,然后才会有平等的对话,交流,以至不同性格、意见的撞击,从而达到更高层面上的读者与作者之间心灵的默契,阅读、欣赏者既从作品中有所吸取,与作者产生思想情感的共鸣,受到感染与影响,又不被俘虏,保持着自己的独立性。——这正是阅读的理想境界。如果我们把“对话”这一概念再扩大一点说,文学教育作为在教师引导下的文学作品的阅读、鉴赏活动,实际上是存在着多重的“对话”关系的:不仅有读者(学生)与作者、作品中的人物之间的对话,还有教师本人与作者、作品中的人物的对话,以及教师与学生之间的对话。这就要求教师也要把自己的情感投入进去,把自己摆进去,不仅与作者、作品中的人物,而且与学生进行心灵的交流与撞击。真正的理想的文学教育,课堂应该是一个情感的共振场——这样的情感共振,有时是激昂亢奋的,更多的是一种情感的沉潜状态,教师与学生在共同阅读、鉴赏过程中,达到了精神的愉悦与生命的升华。

二,盛先生在本书中有一段议论很值得注意:“我们的语文教育界长期以来太忽视‘内心世界’这个问题了。不论是阅读教学还是写作教学,教师对学生反反复复只讲‘观察’,而不讲‘感受’;而所谓‘感受’,就是‘通过感知使外在于主体的客观对象变成主体内心的感情波澜’(本书引王尚文先生语)。这是上一个问题的延伸,同样也是一个要害。如果说‘观察’强调的是科学的客观态度,而‘感受’就是强调主体的嵌入,或者说客体向主体的转化,主客体的统一,因而真正是文学的。用‘文学的眼睛’一关照,客观的物象(无论是大自然的风花雪月,还是人与社会)就浸透了主观的个性的色彩。因此我在上‘大一语文’时,还特意要求学生

要练就一双“自己的眼睛”，而所谓“文学的眼睛”与“自己的眼睛”在根本上又是相通的。具体到文学教育上，就是要倡导一种“主体性的阅读”。阅读、欣赏的过程实际上是一个作为阅读对象的作品客体与阅读者（学生与教师）主体的相互交融的过程。用盛海耕先生的话来说，“感受文学语言，就是文学作品的语言搅动了鉴赏者的情感的池水，而鉴赏者的情感的池水又渗透进了作品的语言，使作品的语言内涵得到补充或改造”。这里包含着两个方面的意思。首先阅读本质上是一种“感受”，即是要通过阅读、欣赏将外在于学生的作品中的文学因素内化为学生的主体感受，激发与培育起学生自身的想像力，感知力，创造力……，在这个意义上，可以说对文学作品的阅读、欣赏最后要归结为学生的“自我发现，自我开发”。因此，这样的阅读、欣赏必然是一种极富个人创造性的活动。应该鼓励学生从自己独特的感受出发，对作品作出不同于他人的阐释，这不仅符合文学作品模糊性、多义性的特征，而且也是文学教育的目的所在：唯有这样的创造性的阅读，才能从根本上开发学生的内在的文学才能，使学生通过一篇篇文学作品的阅读，练就我们所说的“文学的眼睛”、“自己的眼睛”，去感受与发现，进而表现属于自己的外部世界。

三，我们这里已经谈到了“表现”的问题。盛先生在书中列举“文学鉴赏的常见病”，其中有一条是：“只讲‘写什么’，不讲‘怎么写’，……尤其不注重语言文字的鉴赏。”文学教育居然能够脱离了文学作品的语言，这也是一件奇事。我去年特地在北大中文系开设“现代文学作品细读”课，就是让学生逐字逐句地体味、琢磨作品的语言。这涉及对文学、语言的本质的认识。“文学说到底是一种语言的艺术”，这应该是文学常识，不必多说。至于语言的本质，有种种说法，我不太同意所谓工具说，而赞同本书所引述的王尚文先生的观点：“决不能把语言仅仅看成是一

种外在于人的工具,它本身就是人的生命、意志的体现。……学习语言,同时也就是对沉淀于语言中的人的生命、人的意志的体验,对表现于语言中的人的生存、人的生活的认同,也就是作为人类心声的语的对具体的个别的心灵的同化。”以这样的观念来看,过去文学教育中长期存在的所谓“主题思想”与“写作特点”的两段分析法是大成问题的,作品的语言分析与其内在的人的精神分析应该是“一张皮”,而不是“两张皮”;当然,在具体操作中,如何做到这一点,也还需要经过教学的实践与探讨。抓住“语感”这一核心环节,大概是一个关键。这已经写入教学大纲,本书也有精彩论述,我就不多说了。

以上三个方面,在我看来,是本书讨论的重点,也是当下文学教育中最应引起注意的问题。但本书给我以启发的论述还有不少。例如,强调“要十分珍惜自己阅读某一作品的第一印象”,即“鉴赏者最新鲜(如带露的花枝)、最完整(少受理智的肢解)、最富有鉴赏者的个性(少经理智打磨)、原汁原味的艺术感受”,提倡“朗读式鉴赏”,等等,都深得我心。前者甚至是我在研究生教育中也要特意强调的,后者我在上“理科大一语文”时,还做过一个试验:讲史铁生的《我的地坛》,什么也没有说,只朗读了一遍,把学生带入了作品的“规定情境”,学生听得动了心了,就自动地交流起他们各自的感受(也就是“第一印象”)来:作为教师,我已经完成了自己的任务。这正说明,本书的论述,都具有相当的可操作性,这也算是一个特点吧。如果本书关于文学鉴赏、文学教育的讨论,能够引发出第一线的语文教师富有创造性的教学试验,作者的劳作就算是有了收获。这也是我读了本书后的一个期待。——相信在这一点上,我与盛先生也是一致的。

2000年9月2日写毕于北京大学燕北园

目 录

第一章	什么是文学鉴赏	
一	文学鉴赏并不神秘	1
二	文学鉴赏易为难工	2
三	文学鉴赏是一种审美的再创造活动	4
第二章	文学鉴赏的作用	
一	促进文学创作	15
二	完善文学批评	18
三	优化语文教学	21
四	提高国民素养	31
第三章	文学鉴赏的标准	
一	关于真	41
二	关于善	63
三	关于美	88
第四章	文学鉴赏的要求	
一	知人论世	109
二	顾及全篇	111
三	投入情感	114
四	驰骋想象	117
五	张扬个性	120
六	毋忘理性	122
七	尊重原作	124

· 品味文学 ·

八 珍惜第一印象	125
九 反复沉潜涵泳	128
十 入乎其内与出乎其外	132
十一 内容与形式的统一	133
第五章 文学鉴赏的对象	
一 题材之鉴赏	137
二 情节之鉴赏	150
三 情思之鉴赏	151
四 结构之鉴赏	162
五 语言之鉴赏	163
六 手法之鉴赏	186
七 风格之鉴赏	194
八 翻译之鉴赏	198
第六章 文学鉴赏的方式	
一 默读式鉴赏	206
二 朗读式鉴赏	206
三 评点式鉴赏	213
四 比较式鉴赏	219
五 笔记式鉴赏	243
六 书话式鉴赏	251
七 文选式鉴赏	252
第七章 文学鉴赏的常见病	
一 弄错了,没读懂	254
二 以复述诗文大意、归纳主题思想代替鉴赏	257
三 面面俱到,泛泛而谈	260
四 大而无当,言之无物	262
五 不见鉴赏者的审美个性	265

六	只讲“写什么”，不讲“怎么写”	271
七	微言大义，求之过深	275
八	离开文本，随意发挥	278
九	处处联系现实问题，对号入座	278
十	总要指出“局限性”，以示“批判眼光”	279
十一	缺少文采，语言功底不足	280
第八章	怎样提高文学鉴赏水平	
一	艺术熏陶	287
二	理论修养	296
三	生活阅历	303
四	鉴赏实践	310
第九章	我国文学鉴赏家之举例	
一	古代文学鉴赏家	316
二	近代文学鉴赏家	356
三	现代文学鉴赏家	359
后记		381



第一章 什么是文学鉴赏

一 文学鉴赏并不神秘

广义的文学鉴赏几乎人人都曾经历,都在进行,更不必说文学鉴赏家、文学批评家、语文教师和青年学生了。

小时候听爷爷奶奶讲故事:两兄弟分家、狼外婆、青蛇和白蛇、牛郎织女、东郭先生……你听得津津有味,入神忘我,听了一个还想再听一个,你就是在进行文学鉴赏。

长夏无事,遣暑林荫,你手执一本《李白诗选》而吟唔之,摇头晃脑,欣欣然有所意会;冬夜苦寒,倚枕拥被,在柔和的灯光下,在万籁俱寂中,你读着《蒙田随笔》,脸上不时现出会心的微笑,而不知夜之已深:你就是在进行文学鉴赏。

鲁迅先生的《从百草园到三味书屋》这样描写寿镜吾先生的读书情景:“我疑心这是极好的文章,因为读到这里,他总是微笑起来,而且将头仰起,摇着,向后面拗过去,拗过去。”寿镜吾先生便是很投入地在进行文学鉴赏;至于他选读的文章好不好,他的鉴赏水平高不高,我们姑且不论。

语文教师讲解范文,批改作业(尤其是文章),不管你自觉不自觉,你都是在进行文学鉴赏。茅盾的启蒙老师在茅盾的小学文章《宋太祖杯酒释兵权论》后加批语道:“好文章!好笔力!读史有眼,立论有据。勉成大器!”这便是很有水平的鉴赏。语文教师应该是作家作品和学生习作的鉴赏家和批评家。

学生(大中小学生)阅读课本上的范文,浏览课外书报杂志,不管你自觉不自觉,总也在进行文学鉴赏。你喜欢这篇文章,不喜欢那篇文章,便是鉴赏活动在起作用。

连文盲也能鉴赏文学。不识字的老太太们看完一场电影,会絮絮叨叨地作些评论:“这人真可怜哪!”或者“哪有这么凑巧的事?我不相信!”电影的基础是电影文学剧本,谈论电影也是鉴赏文学。

二 文学鉴赏易为难工

把文学鉴赏看得高不可攀是一种误解,把文学鉴赏看得像从路旁灌木丛中摘一片树叶那么容易同样也是误解。文学鉴赏是一门学问,一门艺术,它毕竟有正误、深浅、优劣之分。吴世昌先生回忆他青年时代听一位老先生讲李商隐的《锦瑟》,说那老先生每念一行诗都叹一声:“妙!”——锦瑟无端五十弦,妙!一弦一柱思华年。妙!庄生晓梦迷蝴蝶,妙!望帝春心托杜鹃。妙!沧海月明珠有泪,妙!蓝田日暖玉生烟。妙!此情可待成追忆?妙!只是当时已惘然。妙!①——八行诗赞叹八次“妙”,不能说不是文学鉴赏,但这位老先生的鉴赏水平是低的。文学鉴赏决非仅仅发几声感叹就可了事。如果说声“好极了!”或“糟透了!”就算鉴赏完毕,那就人人都成鉴赏家了。文学鉴赏要求鉴赏者知其然而又知其所以然,要求鉴赏者有良好的文学禀赋、深厚的文化修养、丰富的生活阅历、扎实的语言文字功底、勤奋而恒久的鉴赏实践。如此,方能通晓这门学问和艺术。

那末,到底什么是文学鉴赏?

① 1980.⑦.《读书》。