

目 錄

第一篇 黨外前途

「黨外黨」的故事

柔性政黨的構想

羣衆運動路線的再肯定
制衡路線的困境與突破

高貴的抗議

——為黨外立委的退席喝采

第二篇 民主至上

人民是不可愚弄的

堯 穎 爭 奮

反對的權利才是權利
以法律的武器提高人權自衛能力
判死刑不是他家的事
——主權在民的法律觀

第三篇 戒嚴神話

正視民主過程中的暴力行爲
「充實」臨時條款之我見
戒嚴法實施百分之三的神話
戒嚴體制下的治安惡化

第四篇 盡付笑談中

支持方素敏女士最高票當選！

——宜蘭歡迎方素敏大會演講辭

民主的新形象

——競選臺北市議員政見演講辭

法統紀念館

——新竹市議員補選助選演講辭

謝長廷的「疱疹論」

第五篇 訪問謝長廷

謝長廷：黨外後援會的草創人

——探討黨外運動的目標與路線

謝長廷的訪美觀感

第六篇 有你就有我

官兵捉強盜？

——「政治家」查扣實錄

搬書？燒書！搶書！

——「深耕」查扣記

第七篇 議會車輪戰

言論自由大辯論

——臺北市議會黨外質詢記要

唇槍舌劍話組黨

傳單風波

——臺北市議會質詢實錄

官派、民選大辯論

——臺北市議會黨外總質詢實錄

目 錄

目

錄 署

九 三 三 三 一

第一篇 黨外前途

「黨外黨」的故事

柔性政黨的構想

羣衆運動路線的再肯定
制衡路線的困境與突破

高貴的抗議

——為黨外立委的退席喝采

第二篇 民主至上

人民是不可愚弄的

冤
三
哭

查
充
若
金

反對的權利才是權利
以法律的武器提高人權自衛能力
判死刑不是他家的事
——主權在民的法律觀

第三篇 戒嚴神話

正視民主過程中的暴力行爲
「充實」臨時條款之我見
戒嚴法實施百分之三的神話
戒嚴體制下的治安惡化

第四篇 盡付笑談中

支持方素敏女士最高票當選！

——宜蘭歡迎方素敏大會演講辭

民主的新形象

法統紀念館

——競選臺北市議員政見演講辭

謝長廷的「疤痕論」

第五篇 訪問謝長廷

謝長廷：黨外後援會的草創人

——探討黨外運動的目標與路線

謝長廷的訪美觀感

第六篇 有你就有我

黨

外

黨

官兵捉強盜？

——「政治家」查扣實錄

搬書？燒書！搶書！

——「深耕」查扣記

第七篇

議會車輪戰

言論自由大辯論

——臺北市議會黨外質詢記要

唇槍舌劍話組黨

傳單風波

——臺北市議會質詢實錄

官派、民選大辯論

——臺北市議會黨外總質詢實錄

序言

■謝長廷

今年八月八日的夜晚，我的手提公事箱遭竊，裏面有現金、證件、文稿和筆記本。

我曾經寄望小偷仁兄將文稿和筆記本寄還給我，因為，那是二年多來，我對黨外許多政治問題，或獨自內省沉思，或與他人詰難辯論，所累積下來的珍貴紀錄，失去它，實在心有不甘，也造成很多的不便。不過，事隔數月，小偷仁兄似乎仍愛不釋手，目前我已不抱任何期待了，只希望他研讀那些資料之後會加入黨外，為民主運動盡點心力。

最近，阿賁、小K等計劃將我演講和質詢的紀錄，整理出書，我認為演講有時注重生動、有力、趣味盎然等現場效果，邏輯結構未必十分嚴謹，不見得適合以文字的形式表現出來，因而建議儘量減少這一部分的內容，不足之頁數，則以最快速度，將失竊的文稿內容回憶

重寫，加以補齊，可惜因選戰在即，事務繁忙，頗感力不從心，不僅內容少了很多，文字也遠為粗劣，尤其是有關黨外目標及意識型態部分，因顧及問題敏感，敍述如不完整週詳，反而容易引起誤會與紛爭，考慮之後，不得不忍痛割愛，深感遺憾。

此外，議會質詢部分，都是過去黨外雜誌刊登的文章，若在輯錄時單純以我發言的內容為取捨，結果難免予讀者以突出個人的印象。事實上，臺北市議會其他七位黨外議員，表現可圈可點，有的比我更優異更傑出，自然應作整體性的報導，以表現黨外的團隊精神。同時，本書也特別加入市議會公報的一篇完整紀錄，以平衡觀感。

最後，感謝阿賁和小K的辛勞，沒有他們的付出，這本書無法付梓。

民國七十二年十一月十日於臺北

第一篇

黨外前途

本篇收錄謝長廷議員對黨外民主運動的探討文字近作數篇，言簡意賅，切實可行，是關心黨外民主運動的人士所不可不讀的好文章。

「黨外黨」的故事

■謝長廷

「黨外」的存在，是臺灣政治體系中的獨特現象。

在民主的政黨政治國家裏，每逢選舉，候選人通常是由政黨提名，很少以無黨籍或社會人士的名義參加競選的。然而，臺灣是一黨獨大的政制，名義上雖有三個政黨，但實際上，祇有國民黨有力量提名候選人，民、青兩黨很少再辦理提名，縱然提名了候選人，也是低票落選，羣眾基礎喪失殆盡。相對的，以無黨籍或「黨外」名義參加競選的候選人，得票數却始終穩定成長，維持在百分之三十左右，以民國七十年的地方選舉為例，黨外的得票數，

民意代表部分爲百分之三十，縣市長部分爲百分之四十，取代了民、青兩黨的地位，一躍而爲臺灣第二大的政治勢力。

因爲戒嚴令的限制，迄今黨外並無正式的政黨組織，但社會一般人都把黨外當作一個政治團體，政治評論家創造了許多名詞來形容「黨外」，其中包括黨外政團、在野政團、實質政黨、準政黨，甚至有人就直接稱它爲「黨外黨」。這些稱呼，也許是高估了黨外內部的凝聚力和組織性，但至少已經證明，黨外的團體性格，事實上已普遍地被承認。

黨外的團體性格

「黨外」一詞，在臺灣的民主運動史上，由誰創造？何時使用？文獻上難以考據。但有一點可以確定的，就是早期民主運動的前輩，像郭國基、高玉樹、吳三連等，都是標榜「無黨無派」，至一九七〇年代的初期，大家仍習慣稱「無黨籍人士」或無黨無派，很少使用「黨外」，隨着民主運動的發展，和民主陣營的穩定，「黨外」的出現逐漸增多，並漸趨穩定。

民國六十六年的地方選舉，可說是黨外勢力急速膨脹的關鍵，我們檢視該次選戰的傳單

，發現一個有趣的現象，「黨外」兩個字出現在傳單及新聞傳播的頻率很高，但許多知名的「黨外」候選人，如余陳月瑛、黃友仁、黃玉嬌、黃順興、黃蘋，還是自稱「無黨無派」，周平德、蔡介雄、許信良等以「黨外人士」號召者，反成少數，更諷刺的是，今天自稱爲自由人士而不是黨外的蘇南成，當時在向張麗堂挑戰的第八八四號公開存證信函，也自稱是黨外人士。從六十六年至六十八年的高雄事件期間，民主運動走向街頭，活動次數頻繁，範圍擴大，「黨外」的團體性逐漸形成，「黨外」的使用也更加普遍與落實，例如「黨外文選」、「黨外候選人聯誼會」等名稱，都是在這期間創造的。

「黨外」的原始意義，本與「無黨籍」相同，是指沒有參加政黨的人士，由於國民黨一黨獨大，許多青年黨或民社黨黨員也以「無黨」形象出現，所以黨外有時也指「國民黨以外」的人士，英譯爲 *Outside the Party* 或 *Non-partisan*，或 *Non-KMT*，性質上是普通名詞或形容詞，現在的黨外，則爲專有名詞，英譯爲 *Danwai*。

專有名詞化的「黨外」，有濃厚的團體性格，主要是指一羣政治意識型態接近的人，相當於「黨外人士」，有時也指黨外人士的政治主張或他們所從事的運動。

國民黨一直想阻止「黨外」專有名詞化，文化工作單位早就指示，不得使用「黨外」兩字，要使用「無黨籍」這個字眼，最近黨部在一項座談會上，也再次重申不得使用「黨內黨

「黨外」稱呼，歷次選舉，也不許候選人在經歷或黨籍欄內，填載「黨外」字樣。表面上，他們說是避免分化，事實上，真正的原因是擔心黨外形成實質政黨，想用「無黨籍人士」一詞，加以混淆迷糊。此外，也有部分反對國民黨的人士，抗議黨外「主流」將「黨外」一詞專有名詞化，認為是篡奪「黨外」的概念，使他們無所依附。但是，最近「黨外後援會」成立，由於「黨外」兩字冠於後援會之上，隨着大眾傳播對後援會的報導，不管批評或支持，都不得不使用「黨外」，「黨外」頻繁地出現在報章雜誌上，國民黨的文工單位也無可奈何。而反對後援會的黨外人士，也自動使用「選政研究聯誼會」或「在野後援會」來稱呼其後援組織，迴避「黨外」兩字，以示區別，於是，「黨外」乃更加特定化，目前，不但已為海內外同胞接受，關心臺灣政治的國際人士，也都認同使用，例如七十二年八月十六日美國眾議員索拉茲在臺北的演講，提及黨外朋友時，是以音譯 Danwai 稱呼，而不是使用無黨籍 Non-Partisan 或非國民黨 Non-KMT，翌日的新聞傳播，絕大多數也譯成「黨外」（只有中國時報，改譯為「國民黨以外的朋友」）。

黨外的黨員

不過，黨外雖具有準政黨的性格，但誰是黨員呢？這涉及「黨外」的界定問題，多年來，由於黨外運動仍在發展中，概念相當模糊，黨外是什麼？誰是黨外人士？缺乏客觀標準，時常引起所謂「真黨外」、「黨外正統」、「黨外主流」的爭議，這不單純是語言的問題，也涉及觀念與心態。

基本上，語言的定義是自由的，只有良窳當否之別，而不生真偽對錯的問題。黨外是成長中的團體，對它的界定，並無標準答案，但我們必須斟酌黨外運動的目標、功能，以及成員的角色，選擇比較適當的定義。

一般所謂黨員，不外有兩種意義，一是形式上指持有該黨黨證或宣誓入黨的人士，二是實質上指支持該黨理念或政策的人士。

如果黨外採取形式定義，臺灣一千八百萬人口中，扣除二〇五萬國民黨黨員外，都是黨外，這種界定，優點是聲勢浩大，讓國民黨無從捉摸，但缺點是過於抽象，無法制度化或組織化。有人主張採取美國政黨的方式，凡投票給黨外的人都是黨外，缺點也是一樣，難以動員或活動。

黨外雖然沒有黨證及宣誓等形式表徵，但我們可以依據實質的認同，作為辨識黨外「黨員」的標準：