

乘风集

周来祥



乘 风 集

周 来 祥 著

新 文 艺 出 版 社

• 1958 •

乘 风 集

周 来 祥 著

*

新 文 艺 出 版 社 出 版

(上海康平路155号)

上海市书刊出版业营业许可证出011号

上海市劳动印制厂印刷 新华书店上海发行所总经售

*

书号 1758

开本 787×1092 耗1/32 印张 6 3/8 字数 118,000

1958年8月第1版

1958年8月第1次印刷

印数 1—5,200 定价 (7) 0.55 元

出版說明

本書分两部分。

第一部分，是批判資產階級学术思想和資產階級文艺思想的論文，計六篇。其中批判了胡适、胡风、馮雪峰、陆侃如等人的反动和錯誤观点。这一部分，战斗性較强，占全書的主要篇幅。

第二部分，是关于白居易的长篇叙事詩“长恨歌”和洪升的戏曲“长生殿”的两篇論文。作者在这两篇論文中提出了一些新的見解；虽然其中某些看法，是我們編輯部所不能同意的，是需要进一步討論的，但是，从“百家爭鳴”方針出发，我們認為，將它們出版了对进一步討論这些作品是有好处的。

新文艺出版社編輯部

目 次

彻底摧毁反动的实验主义的美学体系.....	1
胡风所谓“主观战斗精神”的实质.....	22
论世界观在艺术创作中的意义.....	42
——批判胡风在艺术创作中反对马克思主义世界观 的反动观点	
胡风的同路人.....	60
——批判馮雪峰修正主义的文艺思想	
批判陆侃如反动的学术思想.....	90
批判陆侃如的“中国诗史”.....	133
“长生殿”的主题思想究竟是什么？.....	153
关于“长恨歌”的主题思想及其争论.....	178
后 记	196

彻底摧毁反动的实验主义的美学体系

李希凡同志发起的对俞平伯在“红楼梦”研究中错误观点的斗争，不是偶然的现象，而是必然的，符合历史规律的。因为这正是我国过渡时期社会主义因素逐渐成长，必然向着垂死挣扎着的资本主义因素发动进攻的历史规律的反映，正是在思想战线上，社会主义思想向着反动的资产阶级思想进攻的表现。

俞平伯所代表的思想体系、美学体系是有它的基础和根源的。直到这次斗争展开的前夕，它在我国学术界特别是古典文学研究领域中还相当牢固地占着统治地位。

远在“五四”运动以后，随着右翼资产阶级在政治上的妥协和反动，它们和帝国主义、封建势力相勾结，其思想上的代表胡适，就进一步将美帝国主义的实验主义与封建阶级、买办资产阶级最顽固的思想相结合。他们在哲学上倡导实验主义；在政治上高唱“只谈问题，不谈主义”来和进步的思想对立；在学术领域中标榜主观主义、形式主义的考据学；在艺术中散布自然主义、为艺术而艺术的毒素。这些，齐头并进，向着成长着的革命力量和马克思主义展开猛攻，积极的为半封建半殖民地的社会基础服务，为美帝国主

义的侵略服务。

但在“五四”后，革命力量日益壮大、馬克思主义广泛傳播的形势下，資產階級不得不用实验主义摆出超然于唯物論和唯心論之上的幌子，在文学上用自然主义的伪装，来进行反馬克思主义、反现实主义的斗争。这便是胡适所代表的思想体系和美学体系的特点。

我們必須分清：俞平伯不是在政治上而是在哲学观点和美学体系上是胡适的追隨者、繼承者和发展者。

以胡适为代表的这种思想体系，三十多年来一直为反动势力所欢迎，它不仅符合着蔣介石反动統治的要求，而且也曾博得以周作人为代表的日本帝国主义者的走狗們的鼓掌叫好。

全国解放后，旧基础被推翻了，这种反动的思想殘余，又在改头換面重新泛濫起来，积极的帮助資產階級阻碍社会主义改造，腐蝕社会主义的新生力量，这种傾向，是与現代美帝国主义的反动思潮相呼应的。

但是，日漸成长的馬克思主义新生力量和資產階級的反动思想是水火不相容的。在对資產階級思想体系的战斗中，馬克思主义的新生力量是必然胜利的。这次的斗争将会把我們的哲学、美学、历史学、考据学、古典文学的研究工作推向一个新的阶段。

我們的任务就是用馬克思主义的武器彻底摧毁資產階級的思想体系。用馬克思主义的美学彻底打垮实验主义的美学体系。

—

艺术的实质是什么？艺术和现实的关系是怎样的？也就是说：现实是第一性的？还是艺术是第一性的？依据对这个根本问题不同的回答，在艺术中划分成唯物论和唯心论两大阵营。美学的历史，就是唯物论和唯心论美学的斗争史，更是唯物论对唯心论的胜利史。

唯心论者认为：艺术是第一性的，现实是第二性的；艺术先于现实，离现实而独立存在，现实存在于艺术之中。

我们唯物论者与此持着根本相反的见解：我们认为艺术起源于劳动。劳动创造了人类，同时也创造了艺术，劳动先于艺术，这在普列汉诺夫的“艺术论”中早就以无可争辩的事实证明了的。况且在劳动创造艺术以前，物质世界已经存在了几千万年，这个一般人都知道的自然科学常识，证明了唯心论者“艺术先于现实”的谬论是骗人的说话。

我们认为艺术是现实的反映，是生活的反映，现实、生活、客观世界是离艺术而独立存在着的，它给艺术以内容。车尔尼雪夫斯基在“生活与美学”中早就揭破唯心论者的胡说。他说：

生活的再现，是艺术的一般性格的特点和它的本质。艺术作品常常还有另外一个目的——说明生活。它们并且常常对生活现象下判断。①

所以，藝術是生活的再現，現實的再現。現實是第一性的，藝術是第二性的。藝術不是消極的反映生活，而是要積極的說明生活、評價生活、影響生活、推動生活和現實的發展。

但是，唯心論者并不是以公開的坦白的形式出現，特別是近代資產階級的唯心論者越來越變得狡猾了。胡適及其追隨者俞平伯就是如此。他們在哲學領域中，提倡實驗主義，玩弄“經驗”這個概念，掩飾着唯心論的本質。在美學中玩弄“寫實”、“真實”、“現實”、特別是“事實”等概念，胡適在“中國章回小說考證”中批評“兒女英雄傳”是“冒充寫實的小說”，而俞平伯也在“紅樓夢研究”中大談“經驗”和“寫實”，贊揚“紅樓夢”之所以突破歷來作品的窠臼，保持了悲劇的結局，是因為“凭依事實”。這裡先不問他們對於“真實”、“事實”是怎樣理解的，也不問他們的評價是否正確，最可注意的是他們倒好像是現實主義者，是唯物主義者。但，是不是一個唯物主義者，並不決定於是否承認“事實”、“現實”這些概念上。因為從這裡出發，可能走到唯物論，也可能墮落到唯心論。問題倒在於承認“現實”、“事實”離藝術和人的意識而獨立存在呢？還是承認“事實”、“現實”存在於藝術之中、人的意識之中而受作者任意支配呢？先讓我們聽一聽胡適引用錢靜方的話對這問題的回答吧：

① 車爾尼雪夫斯基：“生活與美學”，第 114 頁。

要之，紅樓一書，空中樓閣。作者第由其兴会所至，随手拈来，初无成意。①

俞平伯更进一步发挥了这种观点，把作者和作品中人物的关系比作“棋手”和“棋子”的关系，“红楼梦”无非是由曹雪芹操縱着“生、旦、淨、末、丑”扮演“色、空”观念的一出傀儡戏。这也就是说艺术不是现实的反映，艺术形象不是客观现实在艺术家头脑中形象的認識和概括，艺术形象、现实不是不依赖于人的意識而独立存在的，而是存在于作家的主观之中，由作家“随手拈来”任意支配所創造的一座“空中樓閣”。作品的思想不是由所描写的人物和现实所必然得出的結論，而是由人物所串演的預先規定好的主观观念。这是贩卖的什么貨色？这不是彻头彻尾的主观唯心論嗎？

在人类社会历史的进程中，艺术是现实的反映，也是社会存在的反映。艺术是一种特殊的社会意識形态，是思想形式的上层建筑。归根結蒂它被基础所决定，随基础的改变而改变，并积极的为基础服务。在阶级社会里面，上层建筑具有阶级的性質，艺术成为阶级斗争的有力工具。馬克思主义的美学認為：艺术有显明的傾向性。

胡适、俞平伯从唯心論的观点出发，必然否認艺术对现实的改造力量；否認艺术的上层建筑性質和它对基础的巨大作用；否認艺术的阶级实质；否認艺术的傾向性。而主張

① “中國章回小說考証”，第 189 頁。

毫无主观色彩的、纯客观的象“镜子”一样“公平”的反映“事实”。俞平伯說：

作者的态度只是一面镜子，到了面前便須眉毕露无可逃避了，妍媸虽必从镜子里看出，但所以妍所以媸的原故，镜子却不能負責。①

胡适、俞平伯能不能做一面“公平的镜子”呢？讓我們看一看吧！我国富有民主思想具有强烈的反封建倾向的古典艺术作品被胡适、俞平伯这面“公平的镜子”一照：“儒林外史”变得“哀而不愠、微而婉”（胡适）。“镜花缘”变得“这样忠厚，这样怨而不怒”②。“红楼梦”更是“怨而不怒”的杰作。“水浒传”则被斥为太“过火”，太“锋芒毕露”。

事实証明：胡适、俞平伯是打着“公平镜子”的招牌，抹杀歪曲我国古典艺术作品的反封建倾向。这种理論本身就正代表着一种歌颂和拥护封建主义的倾向，反民主反人民的倾向。胡适在“官場現形記”序言中曾坦白的說道：

此書里沒有一个好官，也沒有一个好人。作者描写这班人，只存譴責之心，毫沒有哀矜之意；譴責之中，又很少諷諧的风趣，故不但不能引起人的同情心，有时竟不能使人开口一笑。这种风格，在文学上是很低的。③

① 俞平伯：“红楼梦研究”，第116—17頁。

② “中国章回小說考証”，第543頁。

③ “胡适文存三集”，第785—6頁。着重点是引者加的。

責備作者對這些官僚不“哀矜”、不“同情”，这不正是胡適維護封建制度傾向的表現嗎？俞平伯繼承了這種傾向，正是舊基礎舊上層建築的遺留，是資產階級沒落、頹廢、反動思想的反映，是與現代美帝國主義的反動藝術思潮相一致的。斯大林同志教導我們：

上層建築是由基礎產生的，但這決不是說上層建築只是反映基礎，只是消極的，中立的，對自己基礎的命運、對階級的命運、對制度的性質漠不關心的。相反地，上層建築一出現後，就要成為極大的積極力量，積極幫助自己基礎的形成和鞏固，採取一切辦法幫助新制度來摧毀和消滅舊基礎與舊階級。

不這樣也是不可能的。基礎之所以創立上層建築，也就是為了要使上層建築替它服務，要使上層建築積極幫助它形成起來和鞏固起來，要使上層建築積極為消滅已經過時的舊基礎及其舊上層建築而鬥爭。①

胡適、俞平伯反動的哲學思想和美學觀點，作為舊的上層建築之一，對於已經被消滅的舊基礎的命運不是漠不關心的；而是在阻止和反對新基礎及其新上層建築的成長，積極的幫助資產階級作着垂死的掙扎。我們為了維護新基礎和工人階級及勞動人民的利益，對於資產階級反動觀點的泛濫，更不是漠不關心的；我們必須用馬克思主義徹底打垮資產階級的反動的哲學體系和美學體系，積極的幫助新基礎的發展、形成和鞏固。

① 斯大林：“馬克思主義與語言學問題”，人民出版社版，第3頁。

二

艺术是形象地認識现实的一种方法。艺术和科学之間沒有不可逾越的鴻沟，它們有着反映现实、改造现实共同目的。艺术思維和邏輯思維并不是絕對对立的。它們都遵循着列宁的反映論、毛主席的“实践論”——馬克思主义的認識論所規定的一般法則。馬克思主义的認識論肯定認識来源于实践，認識以感性認識为基础，但感性認識必須深化，必須跃进到理性認識。也就是从对事物片面的、現象的、外部联系的認識，进到全体的、本質的、内部联系的認識，然后再根据理性認識能动的去指导实践。正如列宁所指出的：

从生动的直觀到抽象思維，从思維到实践，——这就是認識真理、認識客觀实在的辯証法道路。①

馬克思主义的美学認為艺术是一种特殊的認識现实的方法。它以形象思維的形式，从对现实片面的、現象的、外部联系的感性認識开始，自始至終結合着对具体事物能充分反映本質的典型特征和細節的選擇、集中形成艺术形象，去把握、概括、反映客觀现实的本質和規律性，并給现实以影响的，这是艺术認識现实的全部过程。

① 列宁：“黑格尔‘邏輯学’一書摘要”，人民出版社1954年版，第134頁。

“生动的直观”、充分的感受对艺术家固然是特别重要的，没有丰富的感性知识，就不可能有生动的艺术作品。但“生动的直观”并不是客观现实深刻的正确的反映。仅仅停留在“生动的直观”上，停留在对个别事实感性认识的阶段，只能解决现象问题，而不能解决本质问题。这里应当特别强调：感性认识必须深化，必须能动的跃进到理性认识。毛主席早就告诉我们：

要完全地反映整个的事物，反映事物的本质，反映事物的内部规律性，就必须经过思考作用，将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫，造成概念和理论的系统，就必须从感性认识跃进到理性认识。这种改造过的认识，不是更空虚了更不可靠了的认识，相反，只要是在认识过程中根据于实践基础而科学地改造过的东西，正如列宁所说乃是更深刻、更正确、更完全地反映客观事物的东西。^①

艺术有它特殊的思维形式，但也需要特别强调艺术概括的重要性。停留在“生动的直观”阶段，不能进到对客观现实的本质和规律性的形象概括，也同样的不可能产生艺术作品。仅仅停留在对艺术形象和情节的感受上，也不可能深刻的理解艺术作品的丰富内容。

我们所以特别强调这一点，就因为胡适和俞平伯反对理性认识，反对对事物本质的认识，而要认识停留在个别“事实”面前，也就是要认识停留在感性阶段。而拒绝透过

① “毛泽东选集”，人民出版社版，第1卷，第290页。

这些个别事实偶然现象去認識客觀事物的本質。他們从这种观点出发，必然把“紅樓夢”当作一个孤立的、个别的封建地主家庭和作者的自傳去考証去研究，結果是三十多年来，沒有解决也不可能解决任何一个本質問題。胡适、俞平伯都标榜純“客觀”的認識及批評，反对“主觀色彩”，實質上他們高举着非理性主义的旗帜，而必然得出象“紅樓夢”是曹雪芹的自傳、它的“主要对象还是家庭”这样肤淺的、可笑的、粗暴的、武断的結論。

必須进一步指出：这种反动的美学观点是根源于实验主义的。这与实验主义的認識論要求認識停留在“經驗”阶段，反对上升为理論，歪曲破坏正确的思維过程的反动观点是相一致的。它是实验主义在美学領域中的反映。

馬克思主义的真理觀，認為人們的認識是能够正确的反映客觀事物的，人們的認識是能够符合客觀事物的发展过程的。馬克思主义的美学，認為艺术是能够而且必須反映客觀現實的本質和規律性的，艺术是必須給人們以生活真理的。正因为这样，恩格斯才从巴尔扎克的“人間喜劇”里，看到了“法国‘社会’的卓越的现实主义的历史”。列宁从托尔斯泰“观点的总和”中看到俄国“农民資产階級革命的种种特点”，同时教导我們說：

如果站在我們面前的是一位真正的偉大艺术家，那末他至少应当在自己的作品里反映出革命的某些本質的方面来。①

“紅樓夢”就正是以高度的概括性，揭示了封建社会的

本質及其必然崩潰沒落的历史的巨著。

而胡适、俞平伯从实验主义的理論出发，否定認識的客观性。認為公說公有理，婆說婆有理，沒有客观标准，問題只是在于从什么角度去看。俞平伯說：

原来批評文学的眼光很容易有偏好的，所以甲是乙非了无标准。俗語所謂“麻油拌韭菜，各人心里愛”；就是这类情况的写照了。①

应当指出这种相对主义的“真理观”和我們所提出的相对真理本質上是絕然不同的，不能混淆的。这种相对主义的“真理观”，是在否定客观真理和絕對真理的基础上主張認識的相对性的。而我們“不是在否定客观真理的意义上，而是在我們的知識对于这个真理的接近底界限底历史条件性的意义上，承認我們的一切知識底相对性”②。我們不但否認絕對真理，而且認為“在絕對的总的宇宙发展过程中，……无数相对的真理之总和，就是絕對的真理”③。这是我們辯証的真理观和实验主义的“真理观”的根本区别。

这种相对主义的“真理观”是与其判断真理的效果性原則直接联系着的，根据这个原則，有用的就是真理，更露骨

① “馬克思恩格斯列宁斯大林論文艺”，人民文学出版社版，第86頁。
着重点是引者加的。

② 俞平伯：“紅樓夢研究”，第115頁。

③ 列宁：“唯物論与經驗批判論”，人民出版社版，第164頁。

④ “毛澤东选集”，人民出版社版，第1卷，第294頁。

的說，对于資產階級有用的就是真理。上帝、詭辯、戰爭、剝削对資產階級有用，也可以成为“真理”。而馬克思主义的認識論認為判断真理的唯一标准是实践。我們所說的实践的效果和实验主义的效果性原則也是根本不同的。正如列宁所說的：

对于唯物論者，人的实践底“效果”証明着我們的表象与我們所感知的物底客觀本性之符合。对于唯我論者，“效果”是在实践中所需要的一切，实践是可以同認識論分离开来的。①

我們从肯定客觀真理出发，承認絕對真理，又承認在趋向絕對真理的每一个发展阶段上，真理只有相对性。馬克思主义的認識論証明宇宙是可知的，只有尙未被認識之物，而沒有不可認識之物。馬克思主义沒有結束真理，而是开辟了認識真理的廣闊道路。

而胡适、俞平伯从实验主义的認識論出发，从相对主义的“真理观”出发，必然陷入神秘主义、不可知論的泥坑。正如列宁所說：

因为把相对論作为認識論底基础，就是說不可避免地把自己陷入或者是絕對怀疑論、不可知論和詭辯主义，或者是主觀主义。②

胡适、俞平伯正是走着这条墮落的道路，俞平伯对“紅

① 列宁：“唯物論与經驗批判論”，人民出版社版，第167頁。

② 同上書，第163—4頁。