

● 彭树智 著

东方民族主义思潮

● 西北大学出版社

TRENDS
OF
THE ORIENTAL
NATIONALISM

东方民族主义思潮

彭树智 著

西北大学出版社

(陕)新登字011号

东方民族主义思潮

彭树智 著

西北大学出版社出版发行

(西安市太白路)

新华书店经销 陕西省印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32开本 14印张 348千字

1992年4月第1版 1992年4月第1次印刷

印数：1—1000

ISBN 7-5604-0306-9/k·52 定价：6.80元

目 录

卷首叙意：东方民族主义思潮与政治文化

- 一 从“科学鉴赏力”谈起…………… (1)
- 二 政治文化的概念…………… (3)
- 三 民族主义问题的各种观点…………… (6)
- 四 立意和结构…………… (15)

第一编 东亚及东南亚的民族主义与政治文化

- 第一章 孙中山与东方民族主义思潮…………… (23)
 - 一 广阔的世界政治视野…………… (24)
 - 二 广泛的国际政治战略…………… (32)
 - 三 大亚洲主义的政治文化观…………… (39)
 - 四 民族主义的理论核心…………… (52)
- 第二章 苏加诺的综合型民族主义…………… (64)
 - 一 综合型民族主义的政治文化背景…………… (65)
 - 二 从“三元”联合到建国“五基”…………… (76)
 - 三 多种特点的东南亚民族主义…………… (85)
 - 四 印度尼西亚民族团结与亚非团结…………… (94)

第二编 南亚的民族主义与政治文化

- 第三章 甘地主义的政治文化特征…………… (109)
 - 一 博采西方政治文化资料…………… (109)

二	融汇印度文化思想理论·····	(125)
三	甘地的宗教政治哲学及其真理观·····	(129)
第四章	甘地的政治、经济和社会观·····	(144)
一	甘地的印度自治思想及其国家观·····	(144)
二	甘地的农村经济思想及其道德观·····	(160)
三	甘地的理论与实践及其社会观·····	(186)

第三编 中东北层的民族主义与政治文化

第五章	塔尔齐和青年阿富汗派的历史地位·····	(201)
一	一个被遗忘了的民族主义者·····	(201)
二	塔尔齐民族主义思想形成的政治文化背景·····	(211)
三	《光明新闻》与启蒙运动·····	(216)
四	完全独立和外交斗争·····	(224)
五	现代化改革道路上的历史鉴戒·····	(228)
第六章	凯末尔主义的政治文化理论与实践·····	(240)
一	凯末尔和他的时代·····	(242)
二	凯末尔的历史功绩·····	(252)
三	凯末尔主义的形成阶段·····	(261)
四	凯末尔主义及其评价·····	(267)

第四编 阿拉伯东方的民族主义与政治文化

第七章	阿富汗尼和伊斯兰世界·····	(287)
一	早期的东方政治改革活动·····	(288)
二	中期的西方宣传活动·····	(295)
三	泛伊斯兰主义的最后实践·····	(302)
四	宗教民族主义的政治文化观·····	(306)

第八章	从里达和卡瓦克比到巴扎兹和阿弗拉克……	(318)
一	阿拉伯主义与青年土耳其革命……	(318)
二	阿拉伯主义与第一次世界大战……	(337)
三	非穆斯林阿拉伯人的阿拉伯主义……	(356)
第九章	萨提·胡斯里的阿拉伯民族主义理论……	(370)
一	阿拉伯民族主义的精神之父……	(370)
二	民族政治文化观……	(376)
三	“泛阿拉伯主义”的概念……	(383)
四	阿拉伯统一和伊斯兰统一……	(396)
五	胡斯里民族主义的理论渊源……	(405)
第十章	纳赛尔与阿拉伯世界……	(413)
一	阿拉伯世界的政治慧星……	(413)
二	阿拉伯世界的历史性记录……	(420)
三	阿拉伯世界的精神遗产……	(426)
四	阿拉伯世界的革命哲学……	(432)

卷首叙意：东方民族主义思潮 与政治文化

一 从“科学的鉴赏力”谈起

在本世纪中期，有两位英国自然科学家提出了一个饶有兴味的看法。他们认为，正像文学艺术领域中存在着鉴赏力一样，在科学研究领域中也存在着“科学鉴赏力”^①。另一位英国自然科学家更明确地指出：“在科学研究中，我们的思想和行动常常不得以科学鉴赏力为依据的个人判断的指导。”^②我在写完《东方民族主义思潮》之后，仔细琢磨这三位学者的观点，感到确是经验之谈。

“科学鉴赏力”是科学实践中普遍存在的思维技巧问题，它对开拓有意义的新领域、新课题，对选定重点项目、空白环节有重要意义。“科学鉴赏力”不是任何人都会具有的，它只有在爱好科学、以科学研究为乐的人们中间才能发现。“科学鉴赏力”也不是凭空而来的，它来自别人的经验、自己的经验和反复思考这三者的全部的总和。有些人把它描绘为对科学的美感或审美观，这是更高境界的“科学鉴赏力”。不过，在确定研究方向和研究课题方面，至少有两种常见的情况：一种表现于仅感到某方

①哈达马和杰克昆斯：《数学领域中发明的心理学》，1945年牛津大学出版社。

②W·I·B·贝弗里奇：《科学研究的艺术》，陈捷译，1981年科学出版社版，第85页。

面的研究工作有价值，认为值得深入研究，但也许并不知其所以然；另一种则是善于用鉴赏力发现具有发展前途的研究方向和课题，比别人更有远见，能预见到它可能产生的效果，而不是把自己的思维局限在已有的知识和眼前的问题。

回顾我研究东方政治文化这个课题的过程，确如贝弗里奇所说的，“科学鉴赏力在思想和行为中自觉或不自觉地起了作用”。在70年代末，我国的“科学的春天”来临之际，正值苏军入侵阿富汗、中东作为世界热点而日趋紧张之际，我的科学研究方向由南亚逐渐向中东作重点的转移，由世界近现代史向民族主义思潮的研究课题转移。当时许多课题涌向脑际。在《阿富汗三次抗英战争》一书完稿之后，发现青年阿富汗派及其代表人物塔尔齐的思想，还是一个有待深入研究的空白点。土耳其的凯末尔主义虽历经“批判”而对其内容不甚了了，因而急待匡正。阿拉伯民族主义、伊斯兰改革主义和泛伊斯兰主义问题，都尚待探讨。甘地主义和凯末尔主义一样，虽长期被批而仍缺乏真正的科学研究。我想到了苏加诺那种东南亚式的民族主义，进而联想到孙中山的民族主义与东方民族主义思潮的关系。于是在思想上愈来愈感到东方民族主义思潮是一个有开拓性的、有价值的和需要着力探讨的系列性课题。

记得高尔基说过：“照常理说，人人都是艺术家。”这句话和前面提到的自然科学家的话不谋而合。社会科学家也应当象自然科学家那样，有鉴赏力和科学鉴别力的艺术。这种鉴赏力是一种对选择课题的冷静分析与辨别能力，它从根本上服务于社会的需要，并且表现于以科学的态度和坚韧不拔地对待所选定的课题。方向和课题一经选定，便要持之以恒、甘于清苦、不畏困难，勇于攀登，扎扎实实地做，而不能朝秦暮楚，畏难而退。课题要一个一个地做；坚持质量第一；做深入具体研究，在占有大量材料基础上进行科学概括；先个别研究，后分析综合。总之，

要有志，有识，有恒。志就是科学的志向和旨趣，识就是科学的鉴赏力，恒就是持久力。范文澜有一幅名联：“板凳要坐十年冷，文章不写一句空”^①，充分表现了这种求实的科学精神。

二 “政治文化”的概念

东方民族主义思潮是19世纪下半期、特别是20世纪以来这100多年东方国家和地区思想文化领域内的主要倾向，它集中反映了这一时期东方社会、经济、政治和文化的相互关系。东方民族主义思潮从意识形态的角度，更多地从政治思想和文化思想领域反映了东方社会的独特风貌，因而属于政治学和文化学的交叉领域——政治文化领域的问题。

文化概念有着悠久的历史，它似乎比重大历史事件和重要历史人物更容易引起争论^②。在前几年“文化热”中，有人统计中外有关文化概念的不同解释达二三十种之多。周一良先生认为，文化包含一个民族长期通过体力和脑力所取得的物质的、精神的全部成就。他把文化分为狭义、广义和深义三个层次，并第一次提出了深义文化的概念。他提出了这样的见解：任何一个民族文化都存在于许多领域中共同的、最为本质或最具有特征的深义文化，这对我们了解广义和狭义文化更为重要。^③

①《掌故今话》，上海书店1991年版，第37页。

②《比较政治文化》，《文摘》，1985年第9期；J·布莱切：《德国文化概念的历史演变》，《理论、文化与社会》，1990年第7卷。

③周一良主编：《中外文化交流史》，河南人民出版社1987年版，第2页。周先生指出，日本文化中就有这样本质的特点。他以日本传统文学艺术为例，提出“苦涩”和“闲寂”两个特点，还有爱好大自然的文化特征。

在“文化热”过后，周先生的见解被证明是正确的。他当时的这种冷静深刻的思考，不仅有助于克服浅薄浮躁之风，而且现在看来，仍启迪着我们对文化构成的认识。我在探讨东方民族主义思潮的过程中，逐渐感到文化除了狭义、广义和深义这三个层次之外，还应当有第四个文化层次。这个层次可称之为“边义文化”。它是随着科学的交叉、渗透和综合化发展趋势而出现的文化衍生现象。我们知道，跨学科研究的课题已经成为当代文化的一个生长点。这种研究意识是世纪之交的一种重要文化观念。第二次世界大战结束以来，社会不断变革，科技迅猛发展，人们的思维方式不断拓宽，传统学科相互渗透，重新组合。人文科学、社会科学、自然科学、技术科学和艺术科学的多视角、多侧面的综合研究，显示出了它作为科学发展的时代特征。

“边义文化”可以说是世界跨学科研究动向的表现。现在国际上的许多大学，都开出了综合性学科、交叉学科和跨学科的新课程，例如哲学心理学、建筑哲学、生物哲学等，就是由世纪之交的系统综合的时代特征决定的。“边义文化”涉及到政治学、宗教学、民族学、经济学、社会学、哲学等多学科领域与文化的交叉融汇。它是一个专门领域，一般广义的文化是不能包括的。如一般广义文化指的是政治生活中的典章制度，经济生活中的生产交换，社会生活中的衣食住行、婚丧嫁娶、风俗习惯，它并不能包括上面所涉及的内容。至于生产工具、服饰、饮食、车船等内容，也不能包括上述内容。举例而言，如一个民族，一个国家，一个地区在一个特定时期盛行的一系列政治信仰、情感和价值观，这样一种政治文化现象，就不能列入“广义文化”层次之中。从政治学上观察这种现象，只能触及到一个侧面，如果从文化角度观察，或者具体到从政治文化角度观察，就可以对这种现象进行更深刻的认识。

最早提出政治文化概念的是加卜里耶尔·阿尔蒙德^①和马克思·韦伯。^②他们承认，把文化术语引入政治学中，既把它的优点，也把它的含糊性引了进来。法国学者多加和佩拉西说，在过去20年中，政治文化这个概念在政治学家中引起了广泛的争论，几乎没有一个概念象这个概念那样经常使用并经常引起争论。我不是把文化概念引入政治学中，而是在研究东方民族主义思潮的过程中，从政治思想深入到文化方面来的。日本学术界也有类似的情况，他们在研究政治文化时，特别重视“民族意识”^③。东方民族主义思潮是东方的政治文化现象。在考察这种政治文化现象时，应当重视地域文化研究。东方地域辽阔、民族众多，社会、政治、经济和文化都发展不平衡，而政治文化的形成和发展，具有明显的地区特点和民族特点。同时，在进行历史的、具体的考察中，不同地区的特点又反映了许多同一性。通过这个考察，可以看出，民族主义思潮是20世纪东方国家和地区的主要政治思想倾向，又是盛行的政治信仰、情感、思维方式和伦理价值观，也就是说，它是一种政治文化。它在共性上集中表现于政治文化的核心——国家观上，在共同任务上表现于反帝反殖和发展民族经济方面；同时在内容和形式方面又表现为个性各异、绚丽多采。这的确在“科学鉴赏”方面是那样诱人。这就是我在1987

①阿尔蒙德（1911年——），美国政治家，以对政治制度和政治发展进行比较研究著称，著有《发展中地区的政治》（1960年版）。

②马克思·韦伯（1864—1920年），德国政治学家，社会学家。他用神授、传统和法定（理性）三种“合法性”丰富了政治学的研究内容。他关于新教主义与资本主义的著名论文，影响到历史思潮与宗教社会学。

③《政治文化与中国》，《日本政治学家报》（1988年），《文摘》，1988年第7期；斋藤孝：《阶级·民族·人类——江口朴郎的历史观》，江口认为，政治文化进程“往往是在民族主义意识形态下展开的”。《历史学研究》，1990年第1期。

年出版了《现代民族主义运动史》之后，继续拓宽思路，经4年深入研讨，完成《东方民族主义思潮》著作的缘由。

我逐渐进入政治文化领域，还因为感觉到东方民族主义思潮作为一种政治文化现象，其内涵是如此之丰富，但人们对它的研究却显得如此的贫乏。而且有些杰出的民族主义者，如孙中山就直接提出了民族主义文化观，但这种属于政治文化内容的问题，却很少有人涉及。加列·斯多凯说：“当我们调查了大量有关民族主义的著作以后，会惊讶地发现关于这一课题的理论阐述是这样的薄弱……对此课题的研究在不久前多为历史学家，而这些人只是只对叙述感兴趣而不重视理论分析的人。”^①这句话虽嫌偏颇，但也有其一定根据。历史学家在历史书籍的著述中，是史论结合、以史为主，固然有理论部分，但限于史书的整体框架，不可能对理论部分有过多展开。我在《现代民族主义运动史》^②中，就有这样的体会：由于全书侧重于政治史和改革史的叙述，所以对诸如甘地主义、凯末尔主义等民族主义思想，只能尽量概括。据我看，西方一些民族主义著作，如有关阿拉伯民族主义的著作，^③也存在类似问题。这就需要有专门的理论著作，对民族主义从政治文化方面进行深入探讨。这也就是我写作的用意所在。

三 民族主义问题的各种观点

英国学者波拉德指出，世界古代史从根本上说，是“城市国

①加列·斯多凯：《不发达国家的民族主义理论》，《世界政治》，1978年第1期。

②彭树智：《现代民族主义运动史》，西北大学出版社1987年版。

③乔治·安东尼斯：《阿拉伯觉醒，阿拉伯民族运动史》，1963年纽约第4版；阿尔伯特：《1789——1939年自由时代的阿拉伯思想》，1962年伦敦版；安索尼·D·史密斯：《民族主义理论》，1963年纽约版。

家”的历史，而世界近代史则是“民族国家”的历史，它的主要特征是“民族性”。^①这种把民族国家作为世界近代史的典型现象的观点，是历史学、政治学、社会学和民族学的主要内容之一。^②从根本上说，世界近代史是资本主义战胜封建主义的时代，这个时代“是同民族运动联系在一起的”，“因此，建立最能满足现代资本主义这些要求的**民族国家**，是一切民族运动的趋势（趋向）。”^③民族运动的发展和民族国家的建立，是同欧美日本的资产阶级革命联系在一起的。“在西欧大陆上，资产阶级民主革命时代包括的是一段相当确定的时期，大约从1789年起，到1871年止。这个时代恰恰是民族运动和民族国家建立的时代。这个时代结束后，西欧便形成了资产阶级国家体系”，^④在美国和日本也形成为民族国家。

关于欧洲民族国家的起源和欧洲民族主义的形成问题，有各种各样解释。例如，仅以民族国家起源而论，便是众说纷纭。^⑤

①A·F·波拉德：《近代史诸因素》，1967年伦敦版，第3页。

②见考佩尔·S·品松的《民族主义问题书目介绍》，1935年纽约版；卡尔·W·久茨奈的《1935—1953年民族主义书目》，1956年剑桥版（1965年第2版）；汉纳克·福格特的《民族主义今昔》，奥普拉登版；路易斯·L·斯奈德尔：《民族主义的意义》，1954年纽卜拉斯威克版。

③④《论民族自决权》，《列宁选集》，第2卷，第508—509，第517页。

⑤许多政治哲学家把这个问题神秘化，如说它起源于不同的气候或地理条件（孟德斯鸠）、起源于语言共同体（费希特），起源于历史文化，甚至起源于上帝意志（马志尼），还有用生物学或种族亲属来说明。包义德·C·沙菲尔在《民族主义的神话和现实》（1955年纽约版）中，把政治哲学神秘化了的民族国家和民族主义分为：“思辨哲学的神话”，“自然哲学的神话”，“文化哲学的神话”（第13—56页）。但没有任何一个人能说明：在18世纪以前，尽管上述条件都存在，而民族国家为何在欧洲没有成为统治的政治形式。

海因茨·奥·齐格勒和汉斯·科恩都认为，王朝国家形成和文艺复兴是民族性发展的一个重要阶段。^①王权作为欧洲近代初期的一种进步力量，使民族统一成为可能。^②民族国家是造成最充分的商品生产、造成能够最自由、广泛、迅速发展资本主义的条件。这对东方民族主义运动的发展也是适用的。资本主义使东方觉醒过来。1905年在伊朗、土耳其和中国等国家，到处发生的民族运动的世界历史意义，就在于它标志着在东方建立民族独立国家的历史趋势，就在于预示着在东方要形成一个比欧洲更庞大的民族国家体系。1905年很类似1789年。1789——1870年形成了欧美的民族国家体系。1905年开始，东方也在新的条件下，走向建立民族国家的历史趋势。这个漫长的历史过程，经过了两次世界大战，终于在60年代，建立了东方民族主义国家体系。

欧洲民族主义始于1789年的法国革命。革命时期，法国宣布了人权原则。民族主义和自由主义都奠基于反对封建主义和教会主义的共同立场上。阿尔伯特·索列尔强调，当时人们认同的是“爱法国和爱革命相结合是自然秩序的一部分”。^③革命时期的民族主义者认为，反对暴政专制和获得自由是革命的成果，而且也认为，爱国者和世界主义者可以一身二任。实施民族自决成为法国对外政策的一部分，以至于形成了拿破仑的扩张理论。他以民族的名义为自己征服辩护，他宣布他为各国人民的自决而战斗。尽管拿破仑战争导致了席卷欧洲的民族国家的统治，加速了一些多民族国家的解体，但真正从历史上肯定他的地方却不在民

①海因茨·齐格勒：《现代国家：对政治社会学的贡献》，1931年蒂宾根版，第73页。

②汉斯·科恩：《民族主义思想：对它的性质与起源的研究》，1945年纽约版，第145、188页。

③汉斯·科恩：《拿破仑和民族主义时代》，《近代史杂志》，1950年第7期。

族主义，而在于他的反封建方面。^①拿破仑从来不是民族主义者。反对他的德国反动势力也举起民族主义，正如海斯所说，这是“反民族主义”^②的，是德国社会经济和政治落后状况在思想上的非理性表现。德国民族主义的特点是它的“德国人”高于其他民族的优越感，它用仇视外国人、特别仇视法国人来自表现自己。^③德国的民族主义曾经影响到阿拉伯民族主义者。但法国、意大利的民族主义无疑是影响东方民族主义的主流。

东方民族主义是指导东方民族运动和民族国家体系建立的理论基础。东方民族主义的兴起，是20世纪世界政治文化中具有历史意义的事件。这种世界历史意义表现为两个方面：第一，东方民族主义是20世纪三大并存的社会政治文化思潮之一。这三大思潮是：东方民族主义、社会主义和自由主义；第二，东方民族主义所导致的东方民族主义国家体系是20世纪三大并存的国家体系之一。这三大国家体系是：民族主义国家体系、社会主义国家体系和发达资本主义国家体系。东方民族主义国家体系是第三世界的主要组成部分。正因为东方民族主义思潮在世界政治文化中的重要位置，所以在研究中形成了各种不同的观点。^④

①“对德国来说，拿破仑并不象他的敌人所说的那样是一个专横跋扈的暴君。他在德国是革命的代表，是革命原理的传播者，是旧的封建社会的摧毁人。”（恩格斯：《德国状况》，《马克思恩格斯全集》，第636—637页）

②C·J·H·海斯：《近代民族主义的历史演进》，1950年纽约版。

③L·斯奈德：《德国民族主义》，1952年汉堡版；赫里加·格雷宾：《德国的民族主义和民主》，1967年法兰克福版，第31—26页。

④L·威尔斯把民族主义分为四个类型：（1）掌权的民族主义，如19世纪中期的德国和意大利的民族主义；（2）特殊性的民族主义，主张分离而成立独立主权国，如爱尔兰民族主义；（3）国际边境民族主义，如介于几国之间的库尔德民族主义；（4）少数派民族主义，即在一国内处于少数地位的民族主义，而东方反殖民主义是“联邦独立主义”。卡尔·特奥多尔·舒昂在《论据》杂志1969年第9期上发表的《类型学和批判理论》一文中批评了L·威尔斯对东方民族主义的忽视，见第93—124页。

第一种主要观点认为，东方民族主义是反殖民主义的“现代化意识形态”。这是由德国学者卡尔·曼海姆及其后继者提出的，是这位现代化理论家所提出的“总的意识形态”的一种普及化。^①另一些学者用意识形态来解释现代化的意义，他们认为反殖民主义的民族主义是“一种充分的、密切结合的、可称之为意识形态的整体——民族主义的意识形态。”^②他们用现代化的理论来解释殖民地半殖民地国家的发展过程。^③显然，他们认为这是一个历史文化过程，是从传统社会向现代工业社会转变的角度来看问题的。被认为对现代化理论和不发达国家民族主义问题研究有贡献的列尔奈尔，也认为前殖民地和殖民地的传统社会，在西方政治文化冲击下，开始了崩溃过程而进入现代化发展阶段。^④在传统力量与现代化的矛盾中，民族主义或者处于两者之间的双重选择，^⑤或者是服务于现代化。有人认为，这是一种“被推迟了的工业化的意识形态”^⑥；也有人相信，民族主义在不发达国家中是主要的凝聚力和“不可缺少的主要因素”^⑥。

①卡尔·曼海姆：《意识形态和乌托邦》，原为德文，见1955年出的英译本，第49—94页。

②包尔·E·辛格姆德：《发展中国家的意识形态》，1967年纽约第2版；见戴维·阿普特：《现代化政治》1965年芝加哥版，第330页。

③康拉德·舒勒：《贫穷世界的政治经济学》，1968年慕尼黑版，第32—44页。

④帕尼尔·列尔奈尔：《正在逝去的传统社会》，1962年格林科版；马科斯·F·米里干和道纳洛尔·L·M·卜拉克迈尔主编：《国家的出现》，1961年波士顿版；爱德瓦尔德·谢尔：《新国家的政治发展》，1965年海牙版。

⑤玛丽·马托西安：《被推迟了工业化的意识形态》，《经济发展与文化变迁》，1958年第3期。

⑥K·H·西尔维尔：《民族主义战略研究》，见《民族主义和发展》，1963年纽约版，第26页。

约翰·H·考茨基是用“现代化意识形态”^①来解释民族主义的代表人物。他认为首先要区分欧洲和东方民族主义的不同特点。18和19世纪欧洲的各种民族主义，都建立在明确的“国籍”

(Nationality)定义的基础上，是语言和文化的凝聚集团，它在组织上和工业生产模式的增进上，平行地发展了百年以上。相比之下，东方国家的民族主义显而易见地没有“国籍”的基础，因而不能用欧洲历史上的民族主义范畴来衡量。萨尔兹巴奇则称东方民族主义为“管理民族主义”，因为这里民族国家形态的出现，不是“国籍”上的意义，其边界仅指法律意义而言。布迈尔则认为，东方民族正在形成之中，因而原殖民地国家有“民族主义”而无“民族”^②。约翰·H·考茨基的结论是：在东方国家中，民族主义虽然经常出现，但它缺乏历史传统，作为反殖民主义的概念，不仅是政治上的反殖民主义，而且包括反对殖民主义经济。^③因此，东方民族主义是在国家工业化意义上的非殖民化和现代化的意识形态。同时，他强调受西方文化影响的知识分子的作用，^④认为他们扮演着宣传民族主义和促进工业化的双重任务。这一点与欧洲知识分子不同，而且是东方知识分子往往成为领导现代化的原因。^⑤

第二种观点认为，东方民族主义是“涵化”过程的结果。“涵化理论”(acculturation theory)是社会学术语，它指

①约翰·H·考茨基的代表作是：《不发达国家中民族主义和共产主义的政治发展》，1961年纽约版。

②W·萨尔兹巴奇：《帝国主义和民族主义》，1959年法兰克福版，第108、85页。

③约翰·H·考茨基：《不发达国家中的民族主义与共产主义的政治发展》，第39页。

④C·B·马克菲尔逊：《真实的民主世界》，1966年牛津版；列别斯特·伊迈尔逊：《从帝国到国家：亚非人民自我辩护的兴起》，第199页。

⑤T·B·波托冒列：《精英和社会》，1966年伦敦版，第93—111页。