

国家
社会科学
基金项目

苏联演变与 经济改革研究

梁耘 郭飞 主编



序 言

苏联的演变和解体，是震惊全球并影响整个世界历史进程的重大事件。深入研究具有70余年光辉历史的世界上第一个社会主义国家经济改革失败的原因和剧变的教训，是摆在我们面前的一个重大历史课题。

苏联剧变是诸多因素形成的社会合力作用的结果。其中政治是主导，经济是基础。毫无疑问，戈尔巴乔夫等人推行的错误的思想路线和政治路线对苏联的解体起了关键性作用，但是，基础性原因则在于传统的僵滞的经济体制和经济改革失败所造成的经济颓势，妨碍了苏联社会主义制度优越性的充分发挥，失去了对各民族人民的凝聚力和吸引力，从而在与资本主义制度的竞争中败退下来。

二战以后，世界经济进入了一个科学技术巨大进步、生产力高度发展的空前繁荣时期。在第三次科技革命的推动下，西方发达国家相继完成了产业结构调整和经济增长方式的转变，实现了经济集约化。随着大规模国际协作的发展，各国经济上的相互联系、相互依存、相互渗透性在不断地加强，经济的区域化、国际化已经成为世界经济发展的主要趋向。在汹涌澎湃的世界经济发展的大潮中，苏联远远落在了发达资本主义国家的后边。排斥市场机制、缺乏生机和活力的传统的计划经济体制，畸型的产业结构，粗放型的经济增长方式，同世界经济脱轨的苏东经济联系体制，严重地束缚了经济的迅速发展，并把苏联经济拖向了危机的边缘。如果苏联在体制改革中坚持社会主义的共性与个性的统一，

探索出一条适合本国国情的社会主义建设和改革的道路，完全可以走出困境，再现辉煌。可是，戈尔巴乔夫等人推行的一系列的错误路线和政策，则全面诱发和加深了历史上潜在的危机，使苏联剧变成为现实。戈尔巴乔夫等人推行的“加速战略”，没有突破传统经济发展战略的局限，延误了产业结构的调整和经济增长方式的转变；“激进”的政治体制“改革”背离了社会主义轨道，加剧了社会动乱，恶化了经济体制改革的社会环境；无视国情，全盘西化，盲目急剧地向市场经济转轨，促进了经济紊乱和崩溃；无限度地扩大共和国经济主权，助长了民族分立主义，削弱了各民族之间的凝聚力，破坏了联盟生存的物质基础。这一切都为苏联滑向资本主义市场经济的歧途和联盟解体提供了条件。

苏联的剧变和解体，改变了冷战后的世界基本格局，使20世纪社会主义事业遭到巨大的挫折，其教训是极为沉痛的。苏联剧变的事实，无可辩驳地证明了经济体制改革对于社会主义国家兴衰成败的至关重要的意义。社会主义国家如果不把发展社会生产力作为自己的根本任务，就有亡党亡国的危险。生产力是一切社会发展的决定性力量。经济搞不上去，人民的物质文化生活得不到明显的改善，社会主义制度就会失去吸引力，也无力抵制国际资产阶级的种种压力。为此，革除生产力发展和实现社会主义现代化的障碍——传统经济体制，乃是社会主义国家生存与发展的必由之路。

社会主义国家进行的经济体制改革，也关系到国际共产主义运动走出当前的低谷和下个世纪的发展。在和平与发展成为主旋律的当今世界，两种社会制度的竞争，主要表现为两种经济体制的竞争。谁能创造并实行适合高科技进步和生产力发展需要的充满生机和活力的经济体制，谁就能在竞争中取胜。当前，国际共产主义运动低潮的出现，主要是社会主义国家传统的经济体制严

重地束缚了生产力的发展,限制了社会主义制度优越性的发挥,苏联和东欧一些社会主义国家经济转轨的翻车使之在比经济效率和经济实力的国际经济竞争中败北,从而改变了东西方力量的对比。显而易见,欲赢得21世纪社会主义事业的复兴和发展,主要取决于社会主义国家经济体制转换的成功带来的现代化市场经济的蓬勃发展。这是社会主义事业兴旺发达的长久之策。

当前,社会主义国家无一例外地面临着经济体制转换的严峻考验。能否完成这个具有历史意义的艰巨任务,直接关系到能否跨越资本主义制度的“卡夫丁峡谷”。

1881年,马克思在研究东方社会发展道路、阐述俄国农村公社发展前途时指出,在一定条件下,俄国农村公社“有可能不通过资本主义制度的卡夫丁峡谷,而享用资本主义制度的一切肯定成果”。在20世纪,一些经济文化落后的东方国家先于发达的资本主义国家进入了社会主义社会,实践了马克思关于东方国家社会发展道路的科学预言,获得了跨越“卡夫丁峡谷”的政治前提。可是,这类前资本主义和资本主义欠发达的国家在革命胜利以后,如何解决生产力水平低下、商品经济发育不足以及进一步建成社会主义等问题,却长期找不到科学的答案。

列宁在世时,对此问题曾作过一些探索。他指出,东方经济文化落后的国家在革命胜利后,可以利用工农民主政权大力发展生产力,赶上和超过发达资本主义国家,实现向社会主义过渡。他还指出,这类国家可以不经资本主义完全形态逐渐过渡到社会主义,但不能跳过资本主义商品经济的发展阶段;资本主义经济越发展,对社会主义越有利,要学会利用资本主义“扶助”社会主义,把国家资本主义作为社会主义的“入口”;把恢复和发展商品经济作为向社会主义过渡的中心环节,要“采取市场的经济形式”实现国家经济计划。尽管列宁没有明确表述过渡时期结束后

社会主义的经济运行机制，但是他已揭示了社会主义国家可以利用市场的经济形式发展生产力的正确方向。列宁逝世以后，斯大林把社会主义与市场经济对立起来，并把社会主义产品经济模式固定化、教条化，这不仅偏离了列宁探索的正确方向，而且也束缚了苏联和欧亚一系列社会主义国家的经济发展。从而，先天的商品经济发育不足和后天的计划经济体制僵化，一直成为东方社会主义国家跨越“卡夫丁峡谷”的主要羁绊。苏联的几次经济改革曾试图冲破这一羁绊都没有成功，而其“回归欧洲”的剧变，似乎又表明了经济文化落后的国家必须经历资本主义的完全社会形态。

然而，中国经济体制改革的实践却突破了这个历史难题，为当今世界社会主义国家找到了最终跨越这个历史峡谷的“金桥”，这个“金桥”就是建立社会主义市场经济体制。建立和发展社会主义市场经济体制，这是经济文化比较落后的国家走向现代化的必由之路。社会主义国家若想逐步赶上和超过资本主义国家，迈入现代化的门槛，必须改革计划经济体制，实现资源的合理配置，促进生产力的迅速发展，此外别无选择。当前，中国在社会稳定、经济发展之中初步建立了社会主义市场经济体制的基本框架，积累了一定经验，为当代社会主义的发展做出了贡献。而苏联搞了几十年改革，却始终没有找到正确实现社会主义经济体制转换的入口和途径。相反，戈尔巴乔夫时期的经济体制转轨的失控和翻车，则断送了苏联的社会主义的千秋大业。苏联经济体制转轨失败的主要教训就在于：放弃了社会主义伟大目标，没有从本国实际出发，走自己的路，而是通过政治变革引入市场机制，在剧烈的社会震动和经济衰退中试图实行以私有化和价格自由化为中心的一步到位的“激进式”改革，全面复制西方市场经济转型的道路。由于“政治多元化”分割了统一领导，国家政权的运行越出

了以共产党为领导核心的正常规道，无法保障向统一市场经济过渡所需要的必要集权和宏观调控及统一的权威性政策，从而导致了经济运转脱轨和经济崩溃，给社会生活带来了巨大的灾难。为此，深入研究并认真借鉴苏联剧变的教训，深入探讨社会主义经济体制改革的一般条件、规律和途径，对于我国加速社会主义现代化建设，防止“和平演变”，实现经济文化落后的社会主义国家最终跨越资本主义制度“卡夫丁峡谷”，都具有重大的现实意义和深远的历史意义。

苏联剧变无疑使当代社会主义事业蒙受了巨大损失，但这并不是社会主义本身的失败。社会主义事业在经历了这次曲折并认真总结其教训之后，一定会绕过历史的暗礁，乘风破浪地前进！社会主义制度最终取代资本主义制度，这是人类历史发展的不可抗拒的总趋势！

目 录

序言	1
第一章 苏联经济面临的时代挑战	1
第一节 国际经济竞争与苏联僵化的经济体制	1
一、实行产品经济束缚了苏联社会的发展	1
二、传统经济体制抑制了苏联社会主义经济的活力	4
第二节 国际经济竞争与苏联落后的经济增长方式	11
一、苏联经济面临新科技革命的挑战	11
二、苏联经济面临转换经济增长方式的挑战	16
第三节 国际经济竞争与苏联国民经济军事化	19
一、综合国力竞争与美苏军备竞赛	19
二、苏联国民经济军事化及其后果	21
第四节 赫鲁晓夫和勃列日涅夫时期的改革	23
一、赫鲁晓夫时期的改革及失败	23
二、勃列日涅夫时期的改革及失败	31
第二章 “加速战略”和“完善社会主义”的经济改革	38
第一节 “加速战略”欲速不达	38
一、新时期的“加速战略”	38
二、“加速战略”未能从根本上突破传统经济发展战略的 局限	44
三、“加速战略”延误了经济结构的调整	52
第二节 经济体制改革空转	55
一、经济体制改革的新蓝图	55

二、经济形势趋向恶化	67
第三节 几点思考	73
一、农轻重的关系	73
二、速度和效益的关系	83
三、经济改革的突破口	86
第三章 政治体制改革与民族骚乱	91
第一节 政治体制改革恶化了经济改革的外部环境	91
一、政治体制改革导致社会动乱	91
二、“人道的、民主的社会主义”加剧了苏联社会的 演变	101
三、激烈的党派斗争使经济改革受阻	109
第二节 民族骚乱使联盟处于解体边缘	114
一、复杂的族际关系和联邦体制的内在矛盾是民族分离 的潜在因素	114
二、戈尔巴乔夫在民族工作方面的失误诱发了民族 骚乱	127
三、“8·19”事件后，苏联已处于解体边缘	138
第三节 几点思考	142
一、现代市场经济与建设社会主义民主政治的基本 走向	142
二、多民族的社会主义国家在民族问题上需要慎重 处理的几个问题	149
第四章 向资本主义市场经济的急剧过渡	158
第一节 迈向市场经济的重大步骤	158
一、力图扭转颓势的经济健康化计划和经济改革 新方案	158
二、向“可调节市场经济”过渡的构想	163

第二节 激进经济改革的方案选择·····	172
一、多种经济改革方案登台角逐·····	172
二、五种经济改革方案的同异·····	190
三、内乱加剧与联盟解体·····	195
第三节 几点思考·····	199
一、经济体制改革与基本经济制度·····	199
二、“激进式”改革与“渐进式”改革·····	207
第五章 苏联国际经济联系体制及其调整的教训·····	218
第一节 苏联国际经济联系体制及其弊端·····	218
一、排斥市场机制并具有军事性质的苏联东欧国家 经济联系体制·····	218
二、对发展中国家的援助成为苏联经济发展的沉重 负担·····	238
第二节 “经互会”解体与苏联经济·····	241
一、苏联与东欧国家经济联系体制的战略调整及“经互 会”解体·····	241
二、“经互会”解体对苏联经济的冲击·····	246
第六章 苏联演变的基本教训及苏联解体的全球影响·····	249
第一节 苏联剧变的社会合力·····	249
一、政治与经济·····	249
二、“左”倾教条主义与人道的民主社会主义·····	259
三、历史与个人·····	265
四、内因与外因·····	272
第二节 苏联演变解体的基本教训·····	278
一、社会主义改革必须在马克思主义理论指导下，制定 符合本国国情的路线，正确借鉴西方经验，坚持社 会主义方向·····	278

二、社会主义改革必须保证共产党的领导地位，加强党的自身建设.....	283
三、社会主义改革必须以发展为中心，处理好改革、发展、稳定的关系.....	292
第三节 苏联剧变对世界的影响.....	294
一、美苏两极对抗格局的终结，世界进入一个历史性的转折时期.....	294
二、世界矛盾变得复杂化.....	296
三、发展成为世界的核心问题.....	300
四、社会主义经过曲折，一定会向着更加健康的方向发展.....	302
 附：苏联演变与经济改革大事记.....	 306

第一章 苏联经济面临的时代挑战

1991年，苏联雪崩式的解体令世界震撼。对此，国内许多学者提出了不少问题，进行了有一定深度的分析，试图以苏联解体为戒，探索我国发展和强盛的道路。大多数学者主要着眼于苏联国内发展进程，也有的学者十分看重苏联解体的外部因素（特别是外部的政治因素），提出了一些有争议的有益的观点。苏联的迅速解体有其深刻的经济根源，它在一定意义上起了决定的作用。与某些学者探讨苏联解体的方法或角度不同，我们认为苏联的解体不能只作为一国的过程，而应将其置于世界经济和发展进程的大环境中去考察。苏联的解体是苏联国内经济进程和世界经济进程相互作用的结果，是苏联国内经济进程与世界经济进程发生矛盾和冲撞而又不能及时有效地加以解决的结果。从这一基本观点出发，我们看到了苏联经济面临当代世界经济的尖锐挑战，看到了苏联经济在这种挑战面前逐步地败下阵来。加之其他因素共同形成不利于苏联的合力，从而导致了苏联的最后解体。

第一节 国际经济竞争与苏联僵化的经济体制

一、实行产品经济束缚了苏联社会的发展

二次世界大战以后，全球范围内的商品经济更加发展，生产的社会化、国际化趋势更加明显，这对苏联长期实行的产品经济

已经提出了尖锐的挑战。尽管战后一段时期苏联经济发展很快,但是,在尚不发达的社会主义社会实行实质上的产品经济,其内在缺陷是不能适应世界经济的发展,无法在激烈的国际经济竞争中取胜。苏联不能适应世界经济发展的客观趋势,改变产品经济模式,主要原因在于其经济理论的僵化。

早在实行新经济政策时期,列宁就曾指出:“在一个小农国家里按共产主义原则来调整国家的生产和产品分配。现实生活说明我们犯了错误。”^①为了纠正错误,列宁把经济与市场联系起来,实质上是把社会主义建设与商品经济联系起来,从理论上承认了社会主义与商品和市场是可以兼容的。在新经济政策时期,苏联实行多种经济成分并存的方针,积极发展商品货币关系,利用和发挥市场机制的作用,不但没有引起经济的混乱和倒退,而且促进了国民经济各部门的复苏和发展。如果苏联沿着这样的思路继续走下去,就会逐渐融入世界经济进程,在与资本主义的竞争中发挥社会主义的优势。然而,斯大林把列宁在新经济政策时期关于商品经济和市场的思想和主张只当作一种暂时的政策,否定多种经济成分长期并存的必要性,否定商品经济和价值规律在社会主义建设时期的作用。在较长时期中,斯大林实质上认为商品经济的属性是资本主义的,产品经济的属性是社会主义的,把商品经济与产品经济完全对立起来。从而在世界范围内逐渐形成商品经济和产品经济的竞争的局面。斯大林在理论上的模糊和错误在于,马克思所说的社会主义是建立在高度发达资本主义的基础之上的社会主义,所说的产品经济也是建立在商品经济高度发达基础之上的产品经济。而苏联则是在经济较为落后的国家建立的社会主义,产品经济没有其自身的社会经济环境。战前,苏联通过经济

^① 《列宁全集》第33卷,第39页。

国家化使苏联经济获得很大的发展，但是，从长期来看，在落后的经济基础上实行产品经济，其竞争力必然受到极大的限制。50年代初，斯大林在理论上虽然也承认苏联难以完全消灭商品生产，但仍然认为社会主义制度下的商品生产是“特种的商品生产”，全民所有制内部的生产资料不是商品，苏联应“缩小商品流通的活动范围，扩大产品交换的活动范围”。^①在赫鲁晓夫和勃列日涅夫时期，苏联虽然不再简单地把商品经济与资本主义等同起来，但仍然认为商品关系不是社会主义的经济属性，社会主义只能在一定条件和一定领域利用商品货币关系，使其从属于或依附于社会主义计划经济；同时，仍然不承认市场，否定价值规律的自发调节作用。总体来说，仍然把社会主义生产看作是直接的社会生产。因此，苏联的产品经济理论在赫鲁晓夫和勃列日涅夫时期并没有实质性的变化。

在苏联否定商品经济的情况下，战后资本主义国家大都吸收了社会主义国家的宏观调控手段和适度发展国有经济的长处，这使资本主义国家在战后能够避免像30年代那样的大危机。在国家调控方面美国最有代表性。美国政府利用其拥有的巨大财力，通过国家预算、税收、不断扩大国家采购和订货等手段对经济进行有力的调控，从而使市场机制和商品经济条件下的竞争更为有力。1939年，美国联邦政府支出占国民总产值的9.8%，到了70年代中期则达到25%。由此可见美国通过国家调节干预经济的程度。法国政府还把制定中期经济计划作为国家调节的重要手段。1946年，法国政府成立国家计划总署。1947—1980年，法国政府制定了6个中期计划。战后，美国、法国、英国、奥地利等国曾搞起了国有化运动，对一些重要部门实行国有化。例如，战后美国新兴

^① 《斯大林文选》，第648页。

的原子能工业和宇航工业都是国有企业，美国政府对这些部门进行了大量的投资。法国对煤炭、电力、运输、一些大的银行和保险业都实行了国有化。综上所述，战后主要资本主义国家都把国家调节和国有化作为市场经济的补充，推动了资本的垄断化和国际化。战后苏联在理论上仍然视商品经济为与社会主义毫不相容的原则，继续否定市场的作用，没有吸收人类在资本主义条件下创造的智力财富，为发展苏联的社会主义所用。这样，战后苏联社会主义与西方资本主义之间的竞争体现为在发达基础之上的商品经济和在不发达基础之上的产品经济之间的竞争。产品经济在竞争中发展动力不足，缺乏利益机制，久而久之，使社会主义在经济上的优越性没有体现出来，其赖以存在的经济基础发生动摇，在同资本主义的经济竞争中处于被动地位。

二、传统经济体制抑制了苏联社会主义经济的活力

长期以来，苏联推行传统的经济体制即高度集中的计划经济体制。二次世界大战以后，苏联要求所有的社会主义国家都照搬苏联的经济体制模式。苏联认为，社会主义经济体制只有一个，它对于所有社会主义国家都是万灵的模式。

1. 传统经济体制的核心是高度集中的指令性计划体制。苏联的这种计划体制形成于30年代。但是，20年代末至30年代初的苏联第一个五年计划就实行了指令性计划。1927年，斯大林就指出：“我们的计划……是指令性的计划。这种计划各领导机关必须执行。这种计划能决定我国经济在全国范围内将来发展的方向。”^①长期以来，苏联将指令性计划作为社会主义经济的特征和与资本主义经济的本质区别。指令性计划的特点之一是国家是生产和分配的唯一主体，排斥市场机制，排斥企业的自主权。1931年，按

① 《斯大林全集》第10卷，第280页。

计划分配的资金已占苏联国民收入的2/3；40年代，国家下达的指标有120多项。国家指令性计划由国家以五年和年度计划形式作为法律下达到国家的所有部门和企业。企业只有执行计划的义务，无权考虑市场需要和产品品种、规格、价格、数量以及销售。企业之间没有任何竞争，只需向国家负责。而有竞争力的经济是以企业为主体进行生产和经营活动。企业活动可以根据市场需求来进行调节。在世界经济活动的最基本单位是企业的大国际环境下，苏联仍然数十年一成不变的实行以国家为管理主体的指令性计划经济，这不但难以管理苏联大规模的经济，而且难以适应国际的经济竞争。指令性计划的特点之二是国家经济活动和企业经济活动管理的行政化，它排斥经济手段。指令性计划体制下行政部门的职能得到异常的强化。国家通过行政部门对企业进行全方位的繁琐的行政干预。企业的大小行为都要层层报批。企业为了完成指令性计划，也通过行政手段来管理企业的经营活动。企业对利润并不关心，而只对完成指令性计划感兴趣。国家也只根据企业完成指令性计划的情况评价企业。在这种情况下，许多企业甚至千方百计争取一些容易完成的计划。与苏联的做法相反，世界发达国家对国家经济活动主要通过经济手段和国家宏观调控的办法，企业对自己的生产和经营活动有决定权，企业根据市场变化安排和调整生产、销售以及投资方向和结构。企业之间的竞争使企业通过兼并和购买以及组合实现集团化、专业化，从而使企业更有竞争力。指令性计划的特点之三是经济活动和经营活动数量化，它排斥经济活动的效益和经营活动的质量。指令性计划促使企业考虑总产值和数量，企业对引进先进技术、提高产品质量不感兴趣，反而为完成总产值指标愿意生产耗费原材料多、花费劳力和工时多的产品，这在一定程度上造成需要的产品短缺，不需要的产品积压的情况。企业难以去追求产品的质量。产值上去了，

经济质量却下来了，同时，指令性计划体制本身也以数量增长为目标，导致经济增长主要依靠人力、物力和财力的投入，不考虑经济的集约化发展。而西方发达国家在国际竞争中日益重视产品质量和实现全面质量管理。战后，质量管理成为美国企业管理的一项重要内容，从60年代起大力推广质量管理制度。这套制度首先要求企业职工人人关心质量，同时要求企业从产品设计、原材料选用到产品生产、销售等所有环节都注重产品质量。苏联指令性计划经济的弊端在于不仅影响企业生产经营的质量，而且使苏联经济在整体上缺乏质量经济的基本特征。这种经济在参与国际经济竞争时为支持经济的竞争力，往往采取消耗性竞争的办法。指令性计划经济在一定的历史时期内可以适应粗放经济的发展。30年代苏联重工业的发展就是靠这种指令性计划来实现的，但是国家的补贴也很大。指令性计划经济不能适应集约化经济，因为它缺乏内在的动力和国际竞争力。

2. 传统经济体制的要害是全面的封闭性。它排斥开放性，在经济封闭的条件下与资本主义进行制度的竞争，扼杀了社会主义经济内在的强大竞争力。

首先，其封闭性体现在苏联不承认社会主义社会中生产关系与生产力之间存在矛盾，认为社会主义没有经济危机，也没有生产力遭破坏的情形。斯大林认为，生产关系可以与生产力自动适应。这样，就完全排斥了社会主义经济体制自身改革的必要性和可能性。苏联在战后还把30年代形成的经济体制固定化，而且当成普遍的模式加以推广。与此同时，发达国家则相继改革和完善自己的经济体制，以缓和资本主义内在的矛盾，从而使战后资本主义的发展出现了新的机遇。战后，美国进行了集权与分权的改革，联邦政府掌握了财政总收入的60%，地方掌握40%。日本也进行了农地改革和建立外贸自由体制的改革。50年代，日本开始

实现自由贸易政策,只对尚没有竞争力的商品给予一定的保护。德国战后实现了社会主义市场经济,将市场的自由原则与社会的保障和均衡原则相结合。

其次,其封闭性体现在苏联把30年代形成的社会和经济模式作为战后各社会主义国家必须照搬的唯一的模式,不允许其他社会主义国家寻求自己的发展模式和道路。这不仅使苏联的社会发展受到制约,而且也束缚了其他社会主义国家的手脚。40年代后期,南斯拉夫不照搬苏联模式,寻求独立发展的可能,探索不同于苏联农业集体化的农业发展道路,就被批判为“民族共产主义集团”和“外国间谍”,被开除出共产党和工人党情报局。凡不照搬苏联模式,就被斥之为非“社会主义”。从50年代开始,改革苏联模式的尝试在东欧国家再度兴起。东欧许多国家在理论和实践上探索改革苏联模式的可能性,但都受到苏联模式的制约,不能走得太远。1956年的“匈牙利事件”,也是苏联担心匈牙利改变苏联模式进而脱离苏联而采取的极端措施。苏联对尔后的匈牙利经济体制改革也不完全赞同。1968年,捷克斯洛伐克加快了改革进程,提出经济管理与国家机构的工作分开,特别要与党的工作分开;计划应该适应将来的市场,计划要与市场相结合,实行计划引导下的市场经济。捷共中央总书记杜布切克建议取消中央政府的年度计划,建立中长期指导性计划体制。这被苏联视为“叛逆”,而大举兴兵讨伐。在这种情况下,东欧国家的经济改革虽然取得一定的进展,但始终不能摆脱苏联模式的基本框架,从而丧失了进行根本改革和选择其他社会主义模式的机遇。苏联把其模式视为唯一的社会主义模式的做法,不仅使东欧的社会主义国家没有找到克服危机的最根本的途径,而且使社会主义各国在同资本主义竞争的过程中难以充分发挥其内在的经济潜力。

再次,其封闭性体现在试图以社会制度划分国际市场,建立